RURAL SUSTENTÁVEL

Projeto Rural Sustentável

Resultados alcançados

ABRIL 2019 - *VERSÃO PRELIMINAR REVISADA*

Contrato IABS/BID C0049-17

PROJETO RURAL SUSTENTÁVEL

REALIZAÇÃO
Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento – Mapa
Banco Interamericano de Desenvolvimento – BID
Embaixada do Reino Unido no Brasil
Departamento de Meio Ambiente, Alimentação e Assuntos Rurais do Reino Unido – Defra

APOIO TÉCNICO
Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária - Embrapa
Banco do Brasil - BB

IMPLEMENTAÇÃO
Instituto Brasileiro de Desenvolvimento e Sustentabilidade - IABS

RELATÓRIO DOS RESULTADOS ALCANÇADOS - FEVEREIRO 2019

ELABORAÇÃO
Equipe Técnica IABS

DIAGRAMAÇÃO
Javiera de la Fuente Castellón

Implementação: IABS
Apoio Técnico: Banco do Brasil, Embrapa
Realização: GREAT for PARTNERSHIP, BID Banco Interamericano de Desenvolvimento, Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento, Pátria Amada Brasil Governo Federal

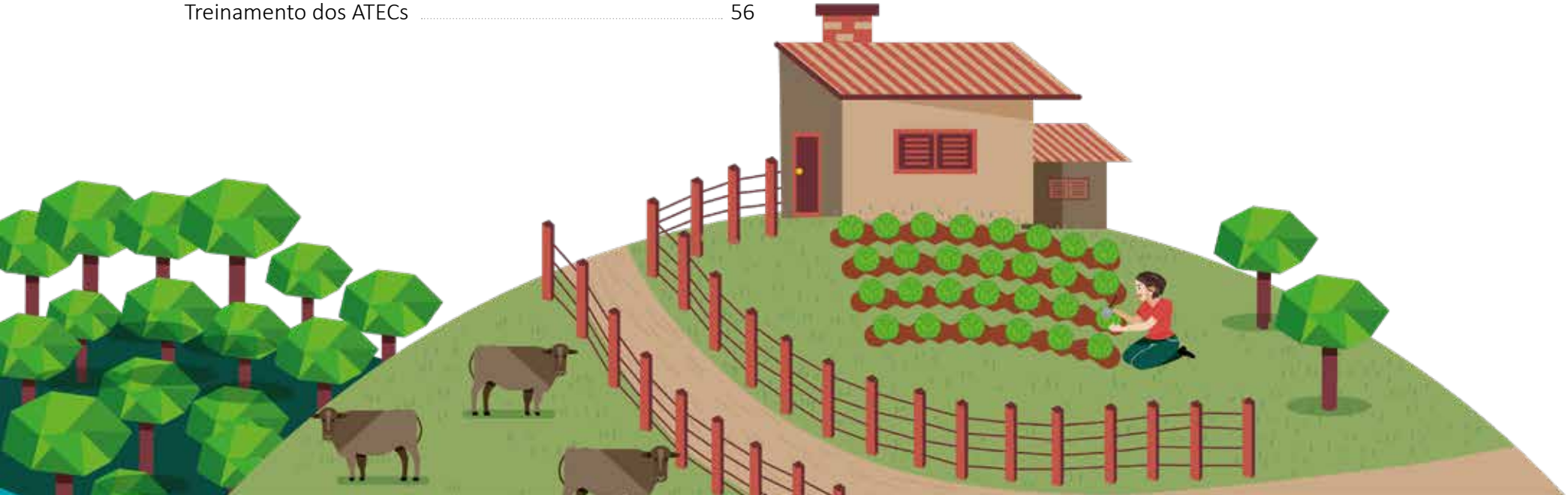
SUMÁRIO

O Projeto 04
Glossário 05
Metas alcançadas 06
Resultados Gerais 07
- ATERs 08
- ATECs 16
- UDs 22
- UMs 28
- DCs 37
- Mudas e Insumos 43
- Previsão de Benefícios 46
- Oficinas Familiares 53
- Treinamento dos ATECs 56

Resultados por Bioma 58
- Amazônia 59
- Mata Atlântica 81

Resultados por Estado 103
- Mato Grosso 104
- Pará 126
- Rondônia 148
- Bahia 170
- Minas Gerais 192
- Paraná 214
- Rio Grande do Sul 236

Notas 258



RURAL SUSTENTÁVEL

O PROJETO

O Produtor Rural que valoriza o modelo consciente de produção, além de proporcionar a sustentabilidade da sua propriedade, aumenta a produtividade, melhora a renda familiar e contribui para a melhoria de um mundo que sofre com as mudanças climáticas.

É neste contexto que surge o Projeto Rural Sustentável, com o propósito de melhorar as práticas de uso da terra e manejo florestal, utilizadas pelos pequenos e médios produtores rurais, nos biomas Amazônia e Mata Atlântica. O Projeto incentiva o desenvolvimento rural sustentável e a conservação da biodiversidade por meio da implementação de tecnologias de baixa emissão de carbono. Os resultados contribuem para o cumprimento dos objetivos do Plano de Agricultura de Baixa Emissão de Carbono (Plano ABC) do Brasil.

O Projeto oferece a oportunidade de ganhos financeiros para os produtores rurais e agentes de assistência técnica, além da possibilidade de adquirir conhecimentos relacionadas à gestão sustentável da propriedade rural e nas tecnologias de baixo carbono apoiadas pelo Projeto.

Este Projeto tem como executor e gestor financeiro o Banco Interamericano de Desenvolvimento (BID) e é financiado pelo Fundo Internacional para o Clima (International Climate Fund - ICF) do Governo Britânico, tendo como beneficiário o Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento (MAPA), por meio da Secretaria de Mobilidade Social, do Produtor Rural e do Cooperativismo.

O IABS – Instituto Brasileiro de Desenvolvimento e Sustentabilidade foi a instituição selecionada no processo seletivo SPD 16-072 para realizar os serviços de “execução e operacionalização de atividades administrativas e logísticas do projeto Rural Sustentável”, conforme contrato N o C0049-17, firmado entre o IABS e o BID. O presente documento foi elaborado pelo IABS com o objetivo de mostrar os resultados alcançados pelo Projeto até 30 de abril/2019, incluindo cadastros de Instituições de Assistência Técnica e Extensão Rural (ATERs), cadastros de Agentes de Assistência Técnica (ATECs), Unidades Demonstrativas (UDs), Unidades Multiplicadoras (UMs) e Dias de Campo (DCs), com as correspondentes estimativas de pagamentos (realizados mais comprometido) aos(às) produtores(as) e aos(às) ATECs.

O IABS começou a assumir a execução e operacionalização das atividades em abril 2017. Para a análise dos resultados alcançados considera-se o dia 25 de maio 2017 como data para a linha base de cadastros de ATERs, cadastros de ATECs, UDs e UMs. Para os DCs, a data da linha base é o dia 24 de julho 2017, quando começaram os DCs organizados pelo IABS.

LISTA DE SIGLAS

ACF: Área de Conservação Florestal

ATEC: Agente de Assistência Técnica

ATER: Instituição de Assistência Técnica e Extensão Rural

CAR: Cadastro Ambiental Rural

DC: Dia de Campo

iLPF: Sistema de integração Lavoura-Pecuária-Florestas

MSFN: Manejo Sustentável de Florestas Nativas

PFC: Plantio de Florestas Comerciais

PRS: Projeto Rural Sustentável

RAD: Recuperação de Áreas Degradadas

RAD-F: Recuperação de Áreas Degradadas com Floresta

RAD-P: Recuperação de Áreas Degradadas com Pastagem

SAF: Sistemas Agroflorestais

UD: Unidade Demonstrativa

UM: Unidade Multiplicadora

	UDs	UMs	Área Sustentavelmente Manejada* (ha)	Dias de Campo	Produtores(as) capacitados(as)***	ATECs treinados(as)***	Familiares capacitados	Mudas e Insumos
METAS	350	3.360	41.560	2.260**	11.220	1.120	3.710	1.000

** Refere-se à área de tecnologia e de Conservação Florestal (ACF) apoiada nas UDs e UMs do Projeto.*

***A meta inicial de DCs era 2.260, porém após dobrar as metas de Produtores(as) capacitados(as) e a de ATECs treinados(os), reavaliou-se a meta de DCs e foi reduzida para 1.160.*

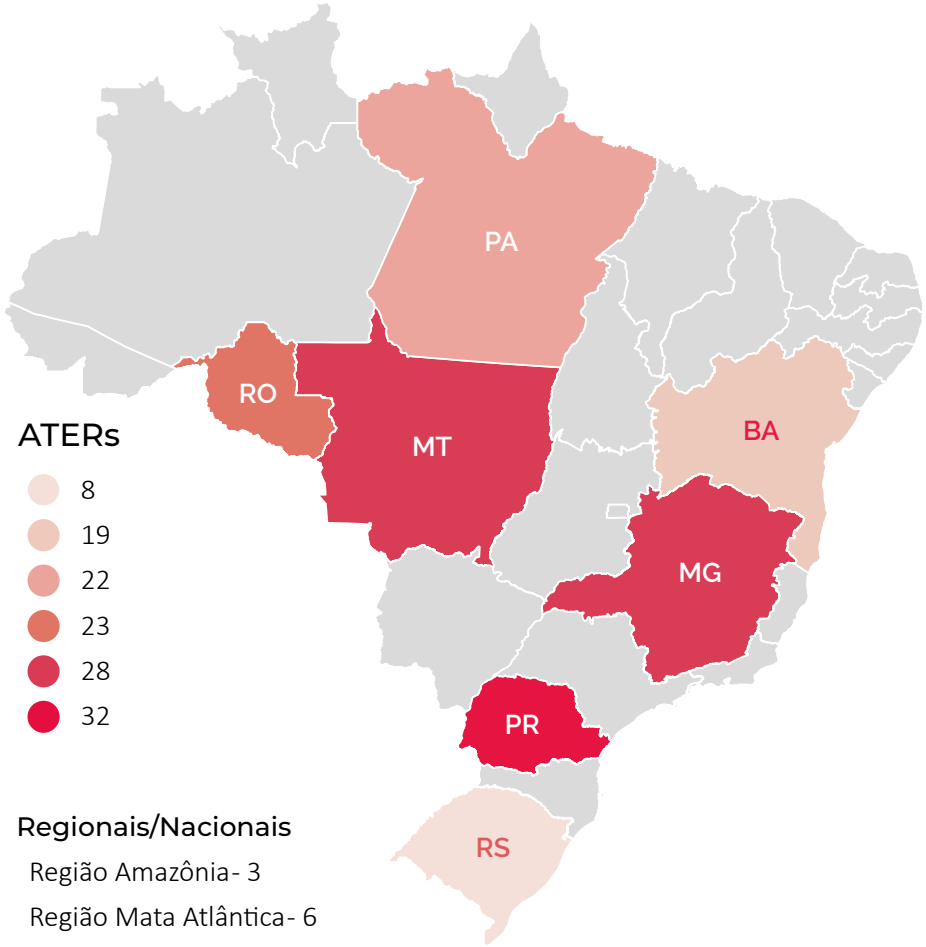
**** Inclui, além dos(as) participantes dos DCs, produtores(as) e ATECs que participaram de seminários, oficinas (fora as oficinas familiares), treinamentos e cursos online.*

Dados atualizados em 30 de abril de 2019.

RESULTADOS GERAIS

ATERs

Nº de ATERs aprovadas



Regionais/Nacionais

Região Amazônia- 3

Região Mata Atlântica- 6

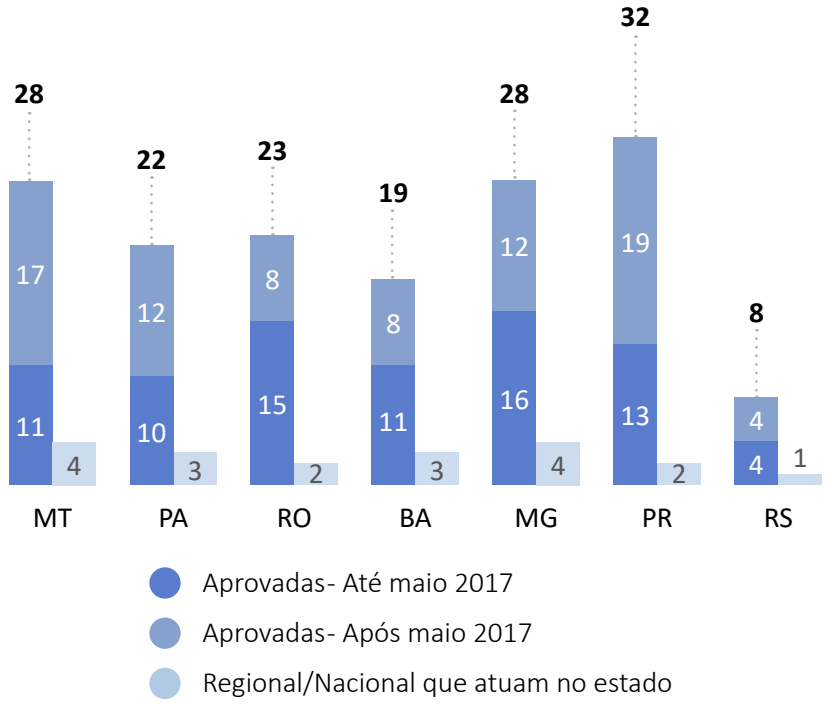
Nacional- 4

173
ATERs aprovadas

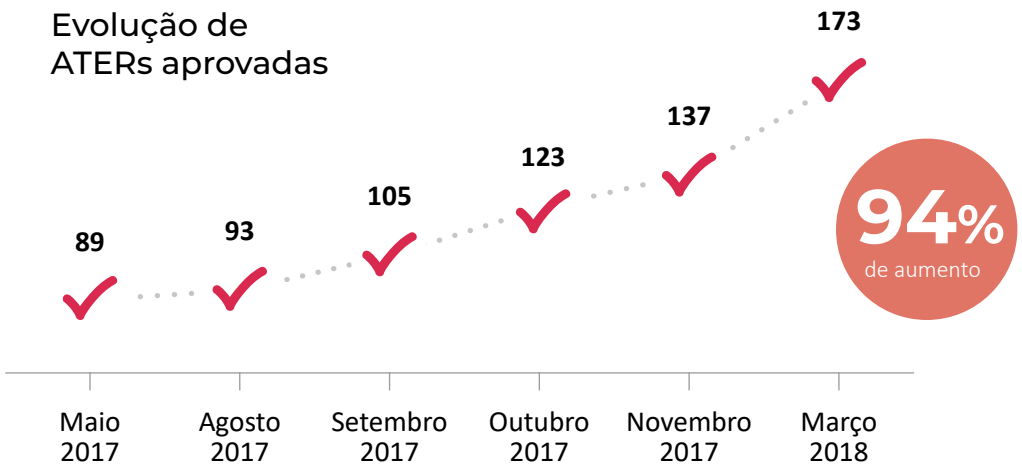
333
cadastros não finalizados

** Situação em 30 de abril de 2019*

ATERs - Distribuição

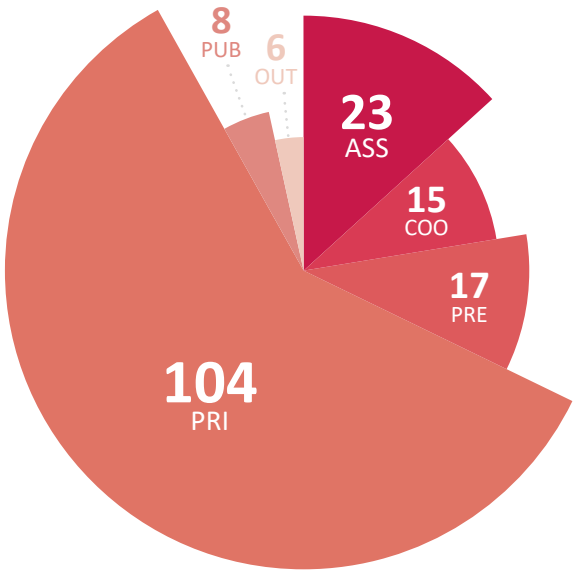


Evolução de ATERs aprovadas

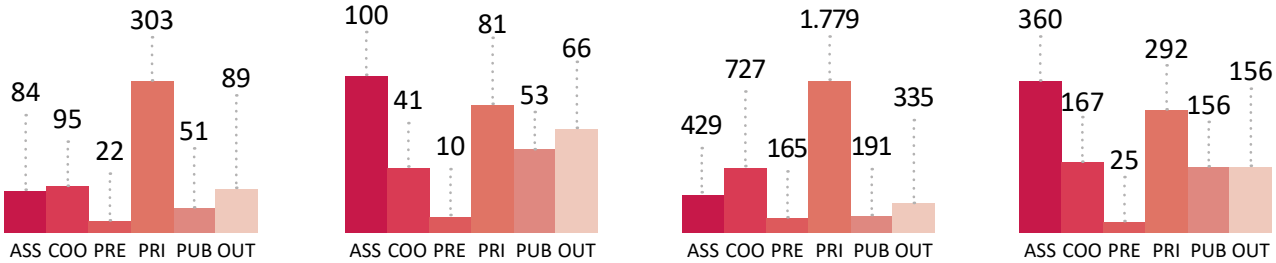


	Nº de ATERs	Nº de instituições por tipo					
		ASS	COO	PRE	PRI	PUB	OUT
MT	28	1	3	6	15	2	1
PA	22	2	2	0	16	2	0
RO	23	3	1	4	13	2	0
REGIÃO AMAZÔNICA	3	1	0	0	2	0	0
SUBTOTAL BIOMA AMAZÔNIA	76	7	6	10	46	6	1
BA	19	4	4	3	6	0	2
MG	28	5	0	1	19	1	2
PR	32	2	3	3	23	1	0
RS	8	2	1	0	5	0	0
REGIÃO MATA ATLÂNTICA	6	1	1	0	4	0	0
SUBTOTAL BIOMA MATA ATLÂNTICA	93	14	9	7	57	2	4
NACIONAL	4	2	0	0	1	0	1
TOTAL PRS	**173**	**23**	**15**	**17**	**104**	**8**	**6**

Nº de instituições por tipo



Resultados por tipos de ATERs



Nº ATECs
Total: 648*

Nº UDs
Total: 351

Nº UMs
Total: 3.626

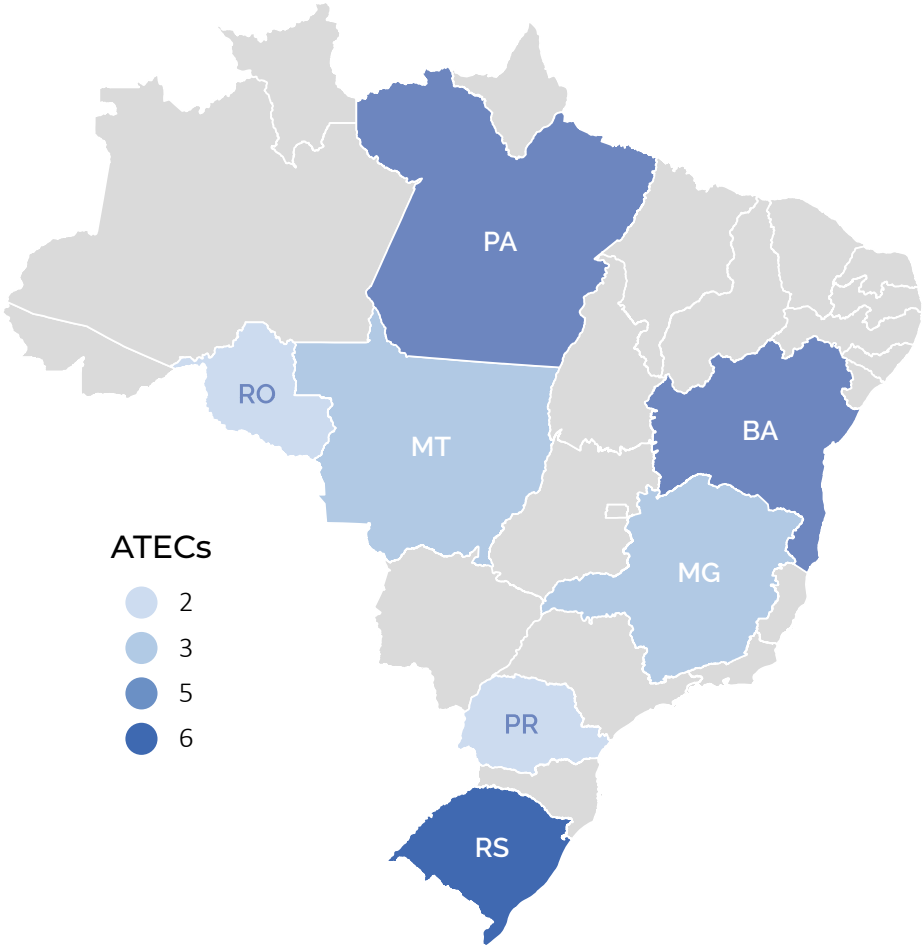
Nº DCs
Total: 1.165**

- **ASS:** Associação
- **COO:** Cooperativa
- **PRE:** Prefeitura
- **PRI:** Empresa Privada
- **PUB:** Empresa Pública
- **OUT:** Outros

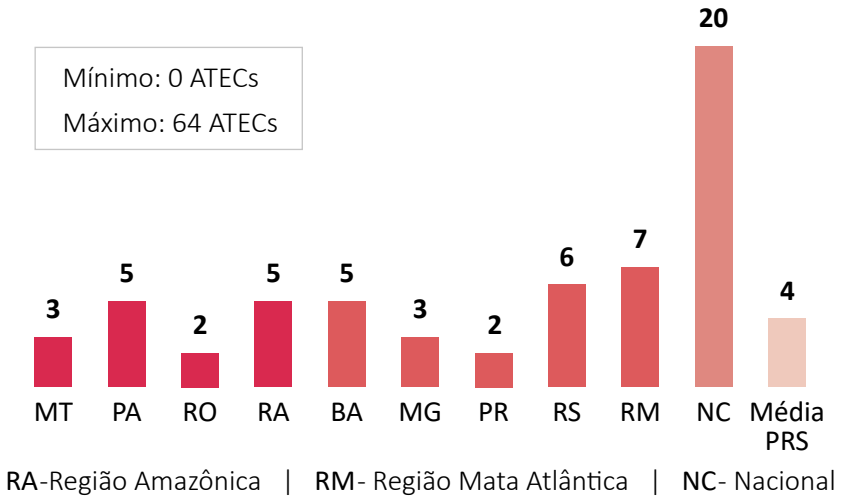
** O total inclui 4 ATECs que foram aprovados(as) cujas instituições não finalizaram o cadastro e portanto não foram aprovadas. Assim, esses(as) 4 ATECs não estão incluídos(as) nas barras do gráfico.*

*** O total inclui 8 DCs que não foram realizados em UD. Como esses DCs não estão ligados a uma ATER, eles não estão incluidos nas barras do gráfico.*

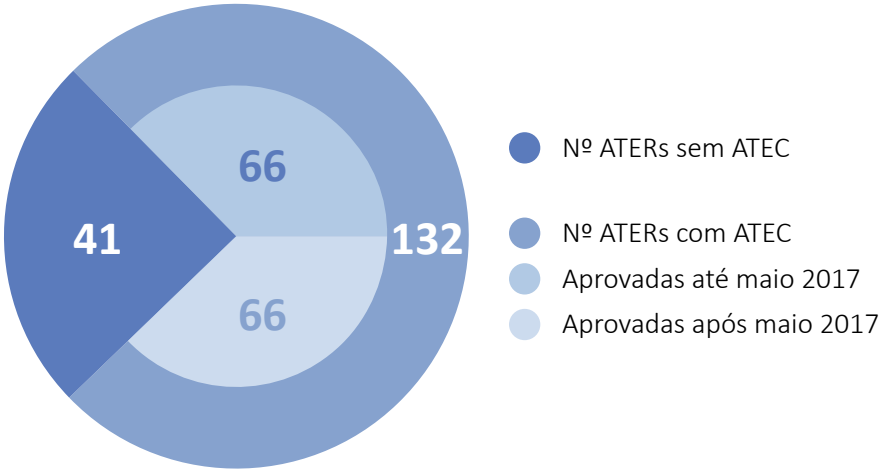
N° de ATECs por ATER aprovada (média)



N° de ATECs por ATER aprovada (média)



N° de ATERs com ATEC



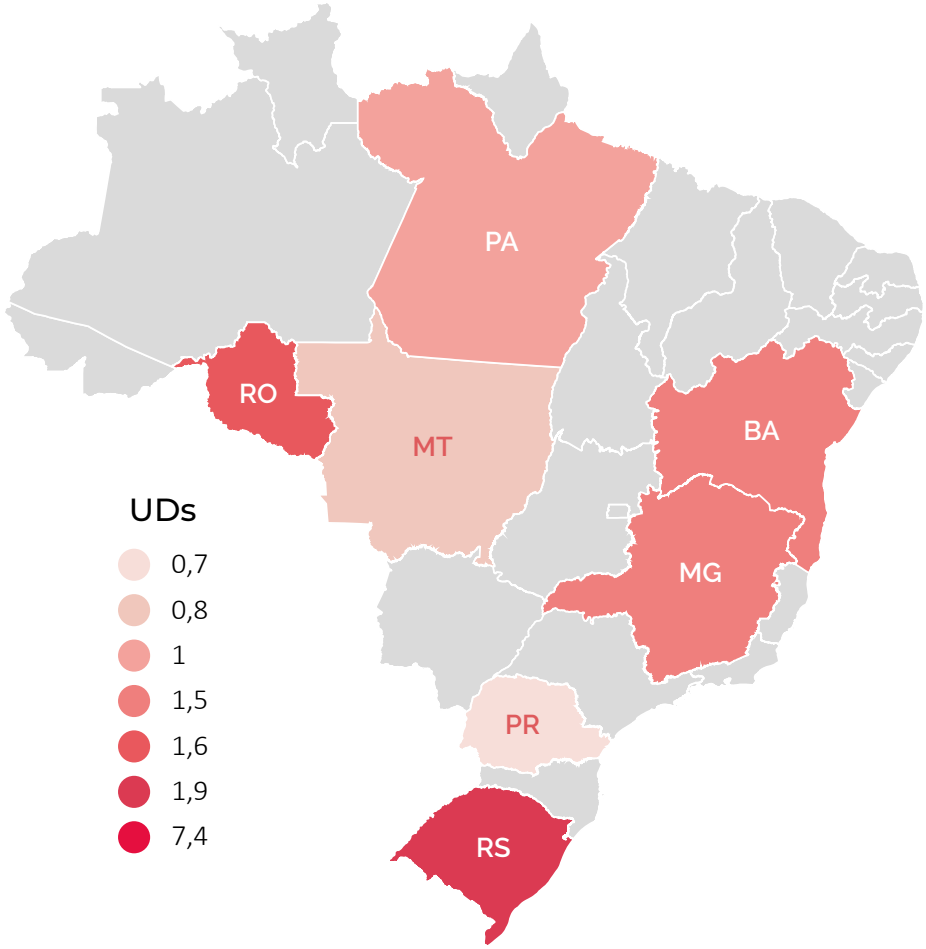
76%
ATERs com ATEC

75%
das ATERs aprovadas até maio 2017 tem ATEC

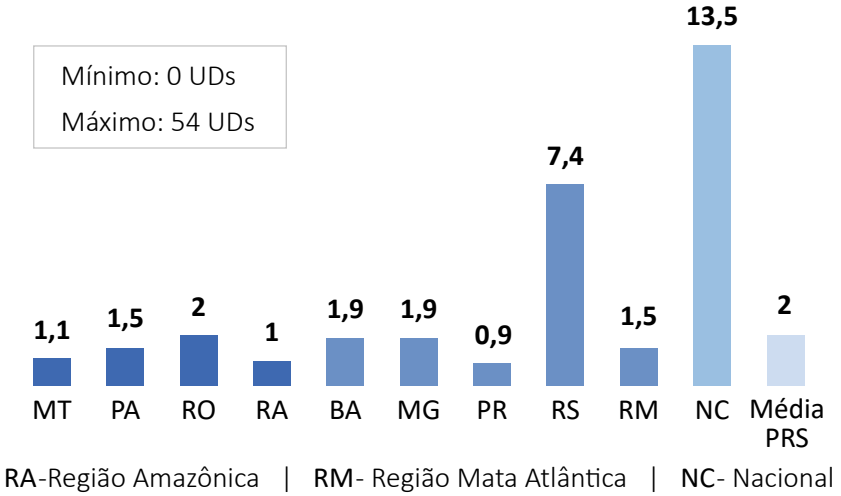
78%
das ATERs aprovadas após maio 2017 tem ATEC

**Não estão considerados(as) aqui os(as) 4 ATECs que estão aprovados(as) cuja instituição não foi aprovada.*

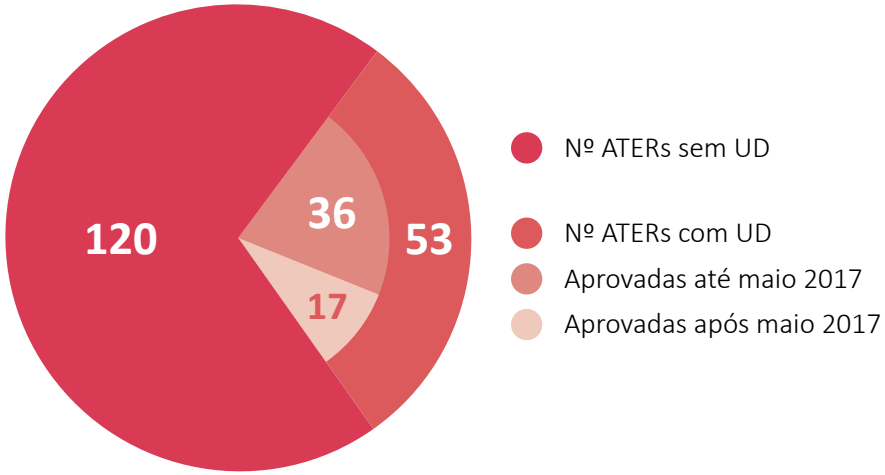
N° de UDs por ATER aprovada (média)



N° de UDs por ATER aprovada (média)



N° de ATERs com UD

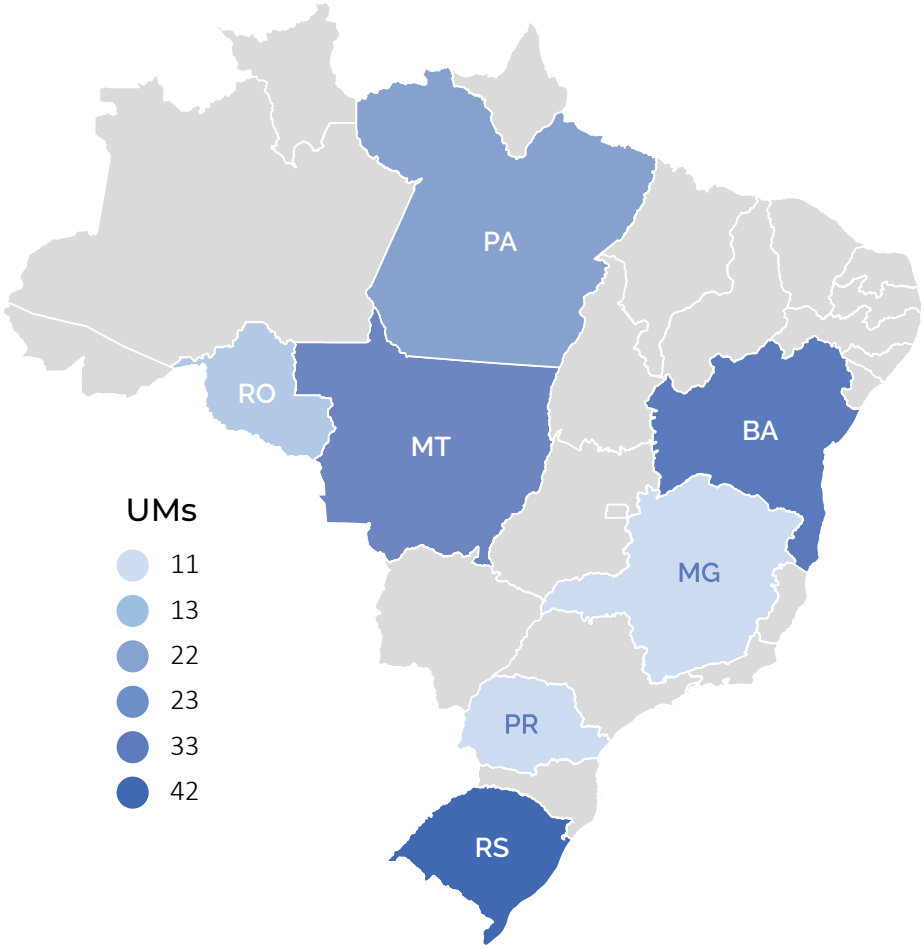


31%
ATERs com UD

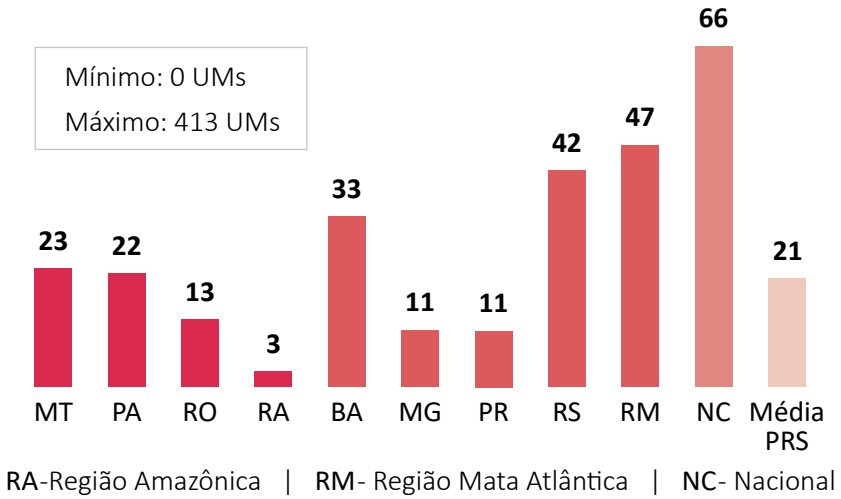
41%
das ATERs aprovadas até maio 2017 tem UD

20%
das ATERs aprovadas após maio 2017 tem UD

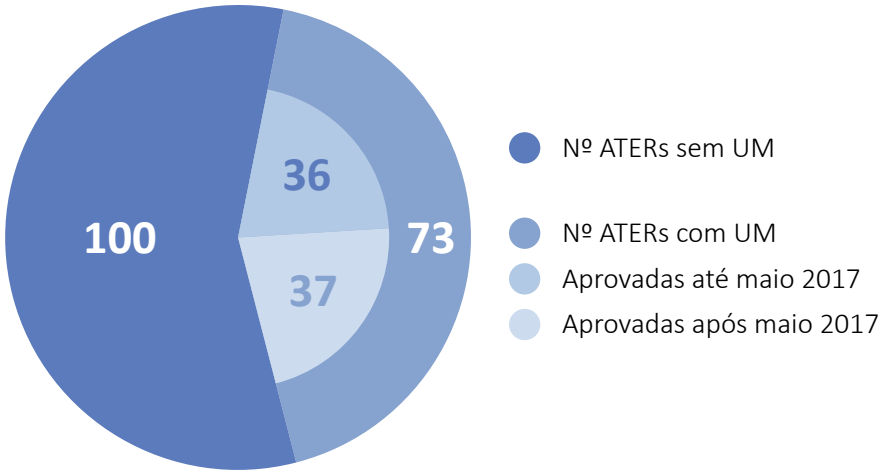
N° de UMs por ATER aprovada (média)



N° de UMs por ATER aprovada (média)



N° de ATERs com UM



42%
ATERs com UM

41%
das ATERs aprovadas até maio 2017 tem UM

44%
das ATERs aprovadas após maio 2017 tem UD

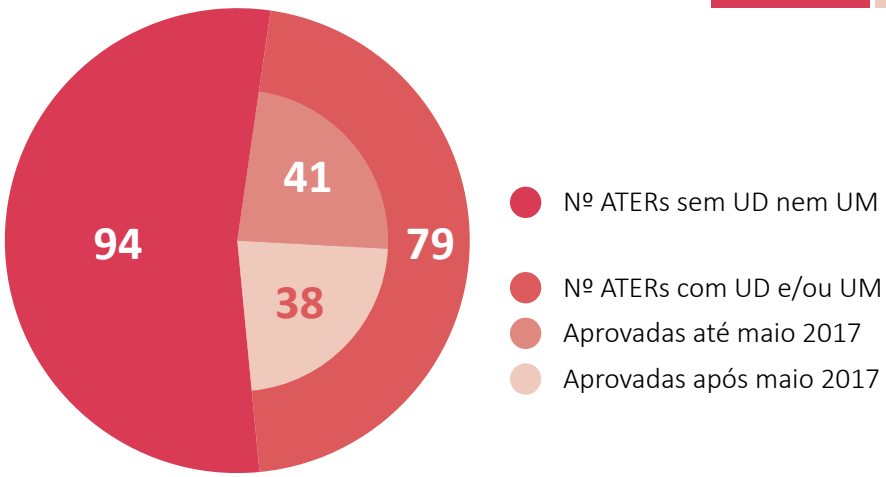
54%
ATERs sem
UD nem UM

53%
das ATERs aprovadas
até maio 2017
não tem UD nem UM

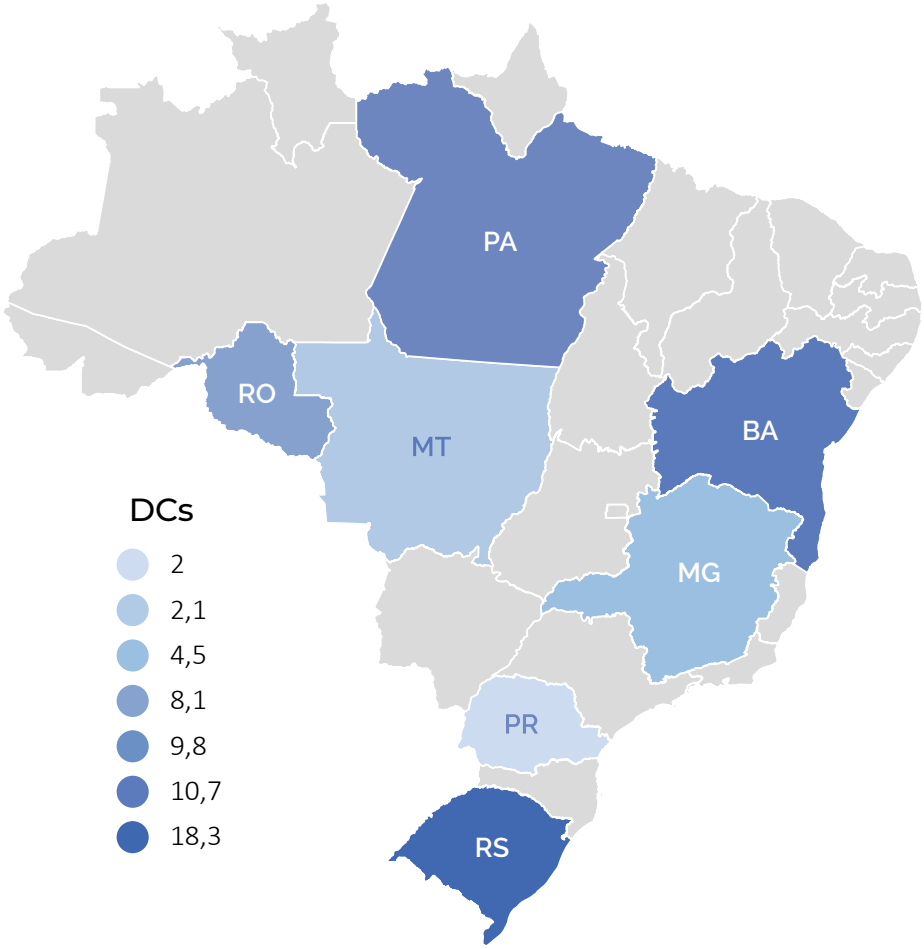
55%
das ATERs aprovadas
após maio 2017
não tem UD nem UM

	Nº de ATERs	Nº de ATERs com UD e/ou UM			Nº de ATERs sem UD nem UM		
		Total	Até Maio 2017	Após Maio 2017	Total	Até Maio 2017	Após Maio 2017
MT	28	15	6	9	13	5	8
PA	22	11	6	5	11	4	7
RO	23	7	5	2	16	10	6
REGIÃO AMAZÔNICA	3	1	1	-	2	1	1
SUBTOTAL BIOMA AMAZÔNIA	76	34	18	16	42	20	22
BA	19	8	4	4	11	7	4
MG	28	15	8	7	13	8	5
PR	32	12	5	7	20	8	12
RS	8	6	3	3	2	1	1
REGIÃO MATA ATLÂNTICA	6	3	2	1	3	1	2
SUBTOTAL BIOMA MATA ATLÂNTICA	93	44	22	22	49	25	24
NACIONAL	4	1	1	-	3	2	1
TOTAL PRS	**173**	**79**	**41**	**38**	**94**	**47**	**47**

Nº de ATERs com UD e/ou UM



N° de DCs por ATER aprovada (média)

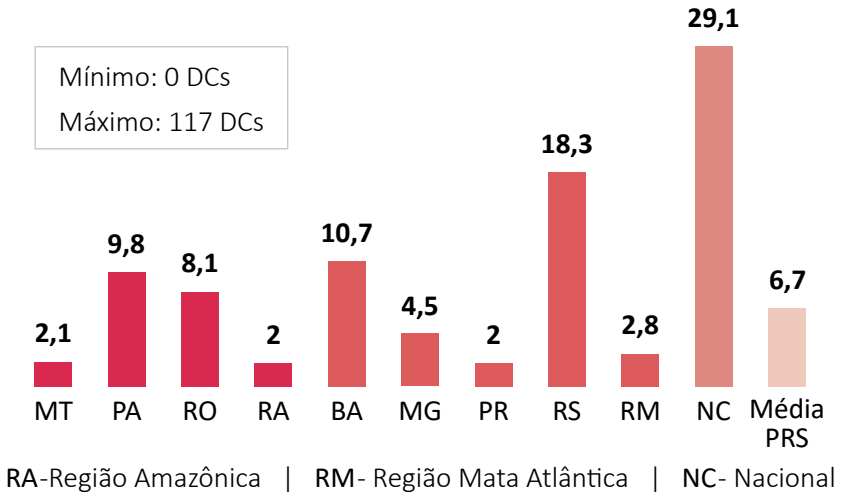


92% ATERs com UD com DC

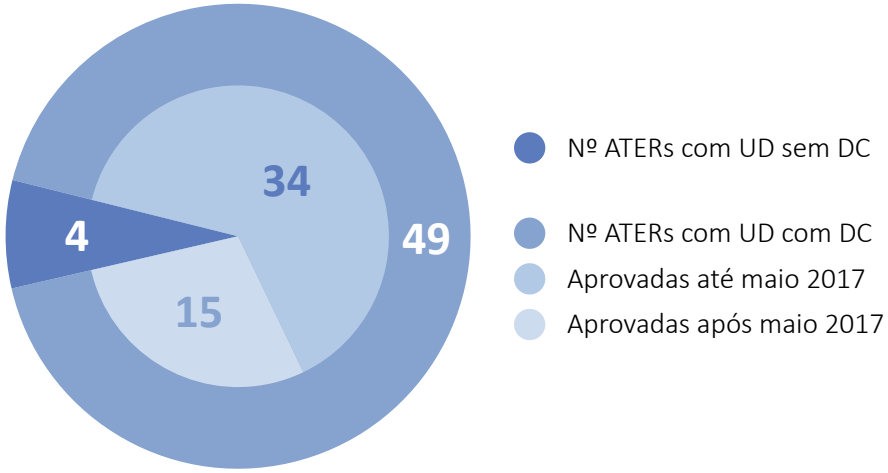
94% das ATERs aprovadas até maio 2017 com UD tem DC

88% das ATERs aprovadas após maio 2017 com UD tem DC

N° de DCs por ATER aprovada (média)



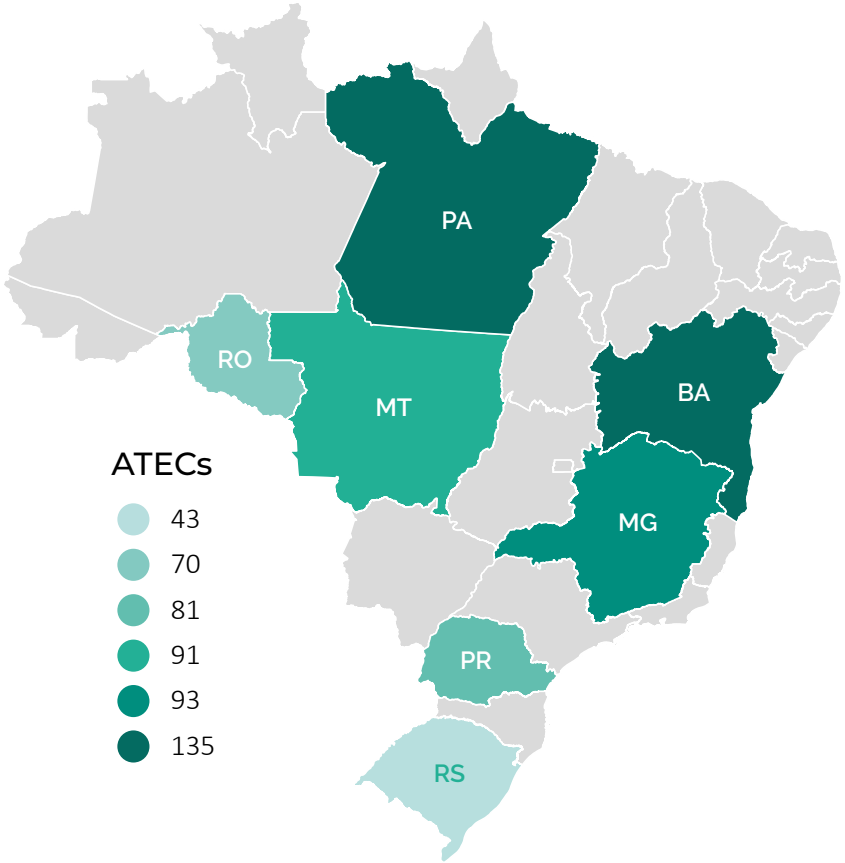
N° de ATERs com UD que realizaram DC



** Dados atualizados em 30 de abril de 2019*

ATECs

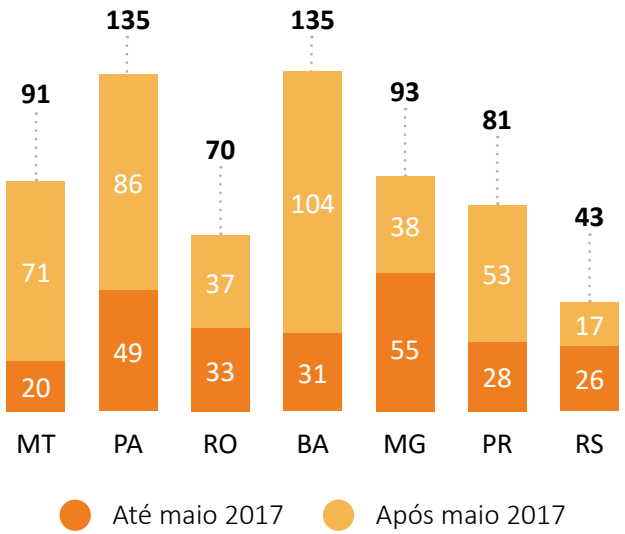
N° de ATECs aprovados(as)

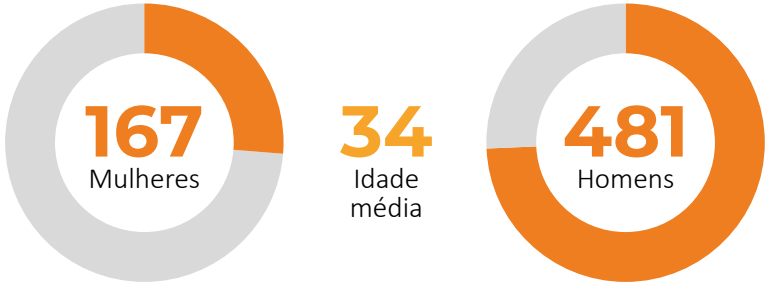


648
ATECs aprovados(as)**

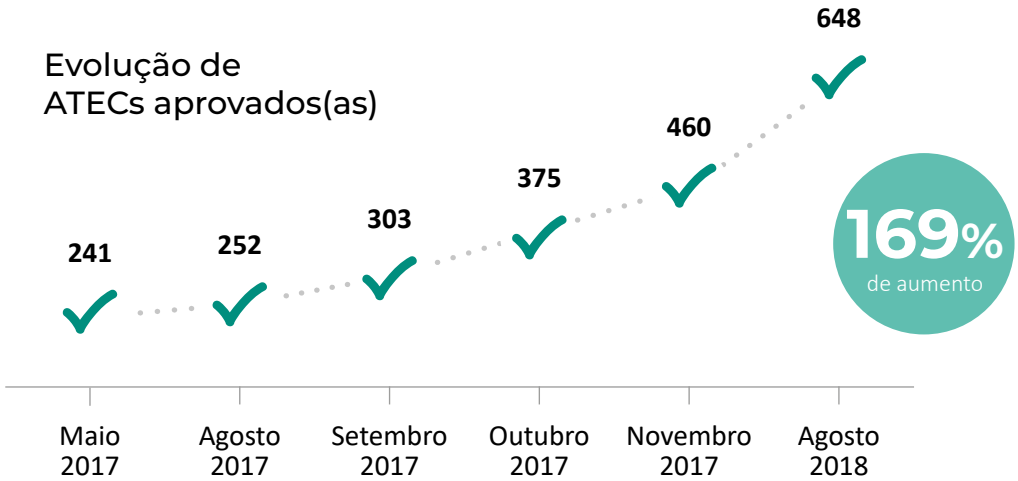
567
Cadastros não finalizados

ATECs - Distribuição



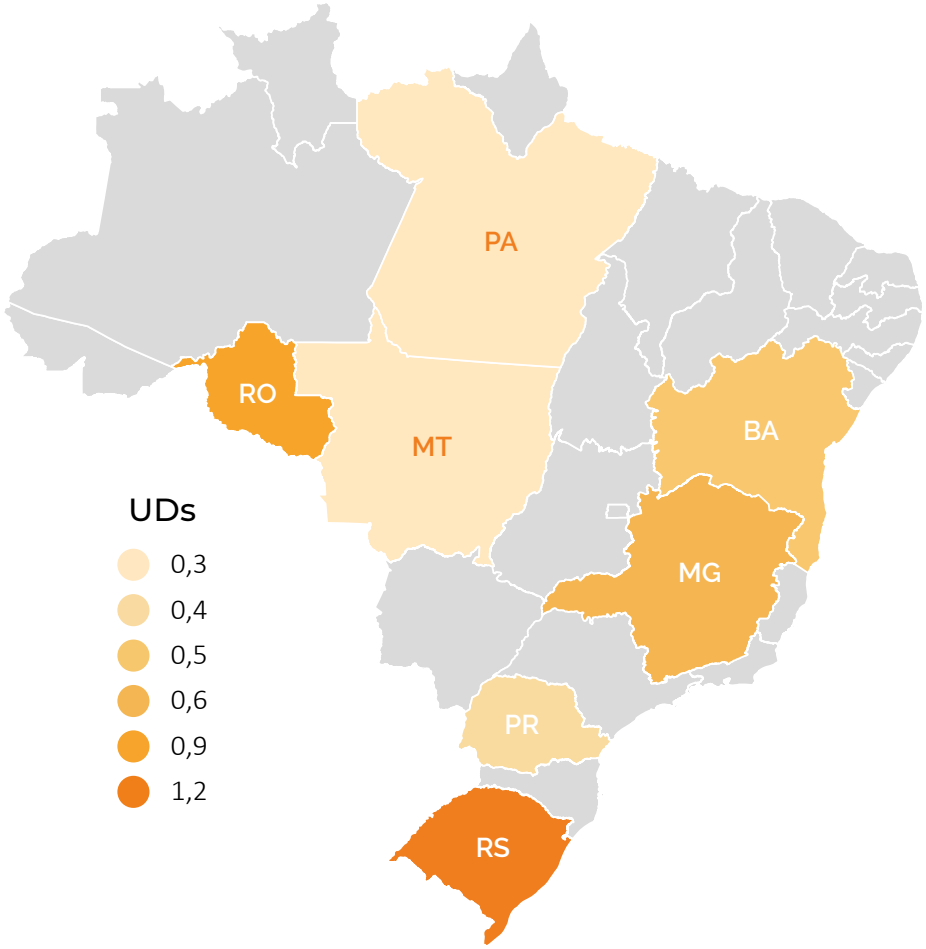


Evolução de ATECs aprovados(as)

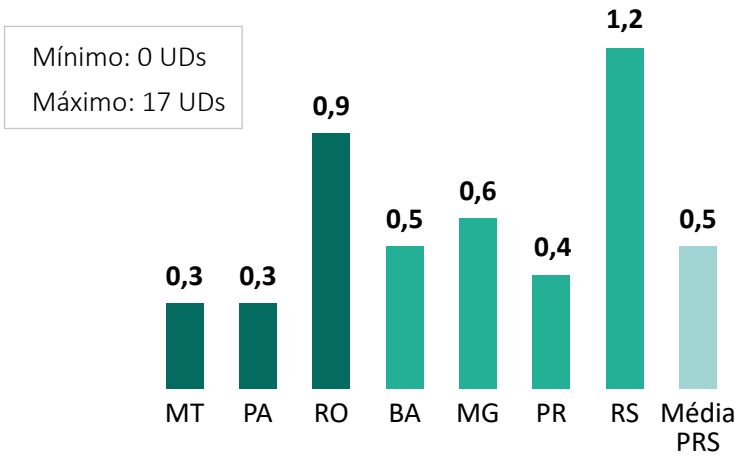


** Situação em 30 de abril de 2019*
*** Estão incluidos aqui os 4 ATECs que foram aprovados cujas instituições não foram aprovadas*

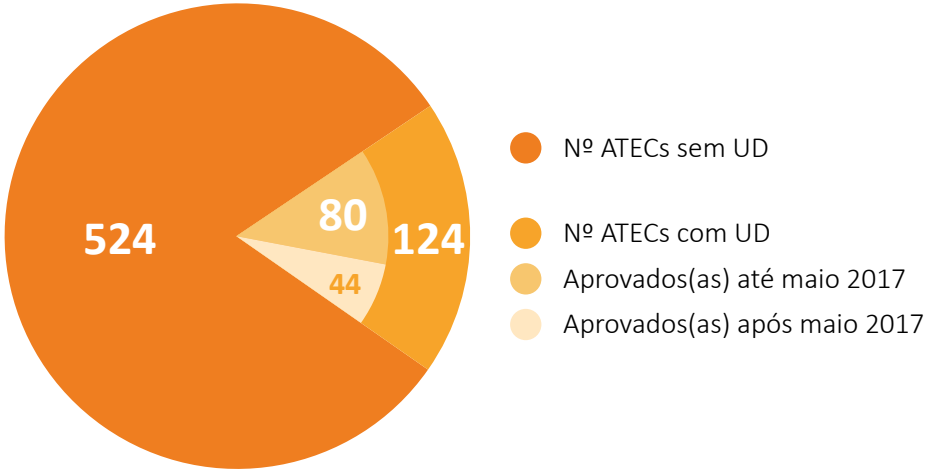
N° de UDs por ATECs aprovados(as) (média)



N° de UDs por ATECs aprovados(as) (média)



N° de ATECs com UD

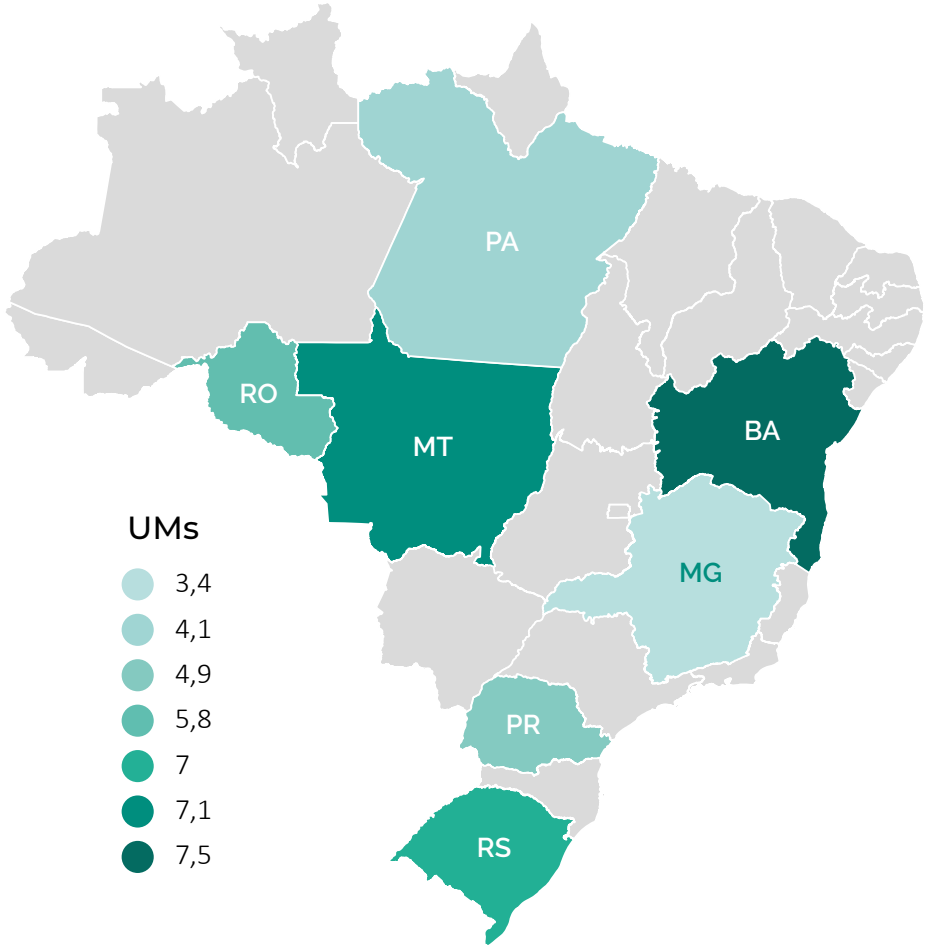


19%
ATECs com UD

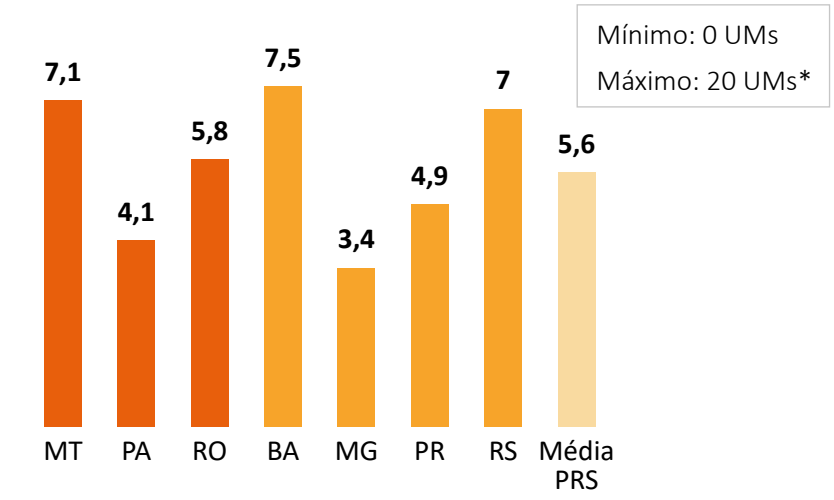
33%
dos(as) ATECs aprovados(as) até maio 2017 tem UD

11%
dos(as) ATECs aprovados(as) após maio 2017 tem UD

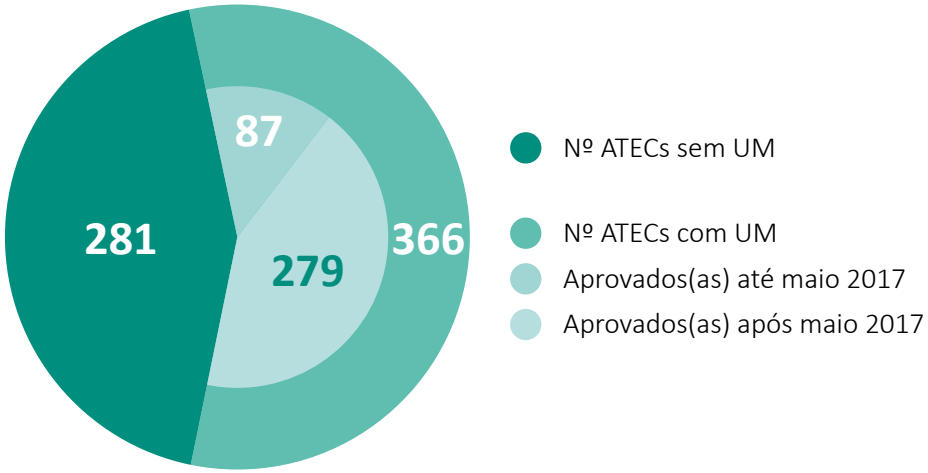
N° de UMs por ATECs aprovados(as) (média)



N° de UMs por ATECs aprovados(as) (média)



N° de ATECs com UM



57%
ATECs com UM

36%
dos(as) ATECs aprovados(as) até maio 2017 tem UM

69%
dos(as) ATECs aprovados(as) após maio 2017 tem UM

** Segundo estabelecido no edital, cada ATEC poderá acompanhar no máximo 20 Propostas Técnicas, sejam de UDs ou UMs, simultaneamente.*

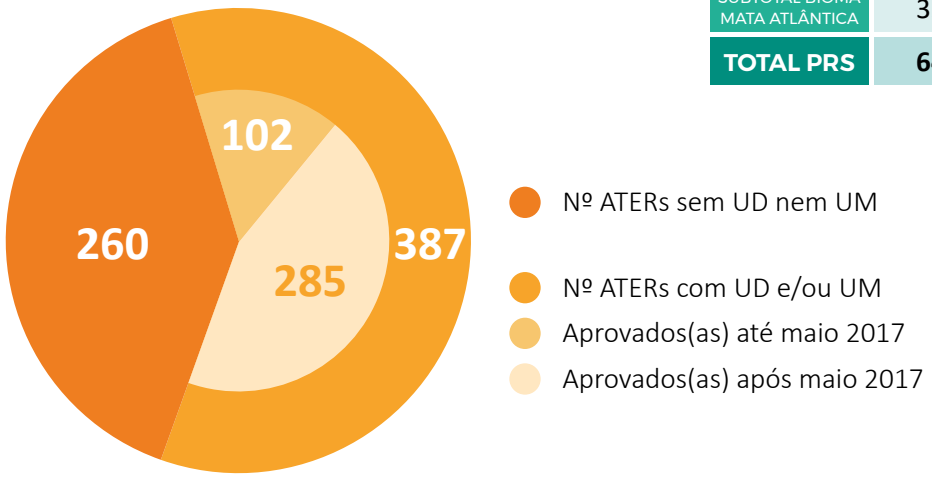
40%
ATECs sem
UD nem UM

58%
dos(as) ATECs aprovados(as)
até maio 2017
não tem UD nem UM

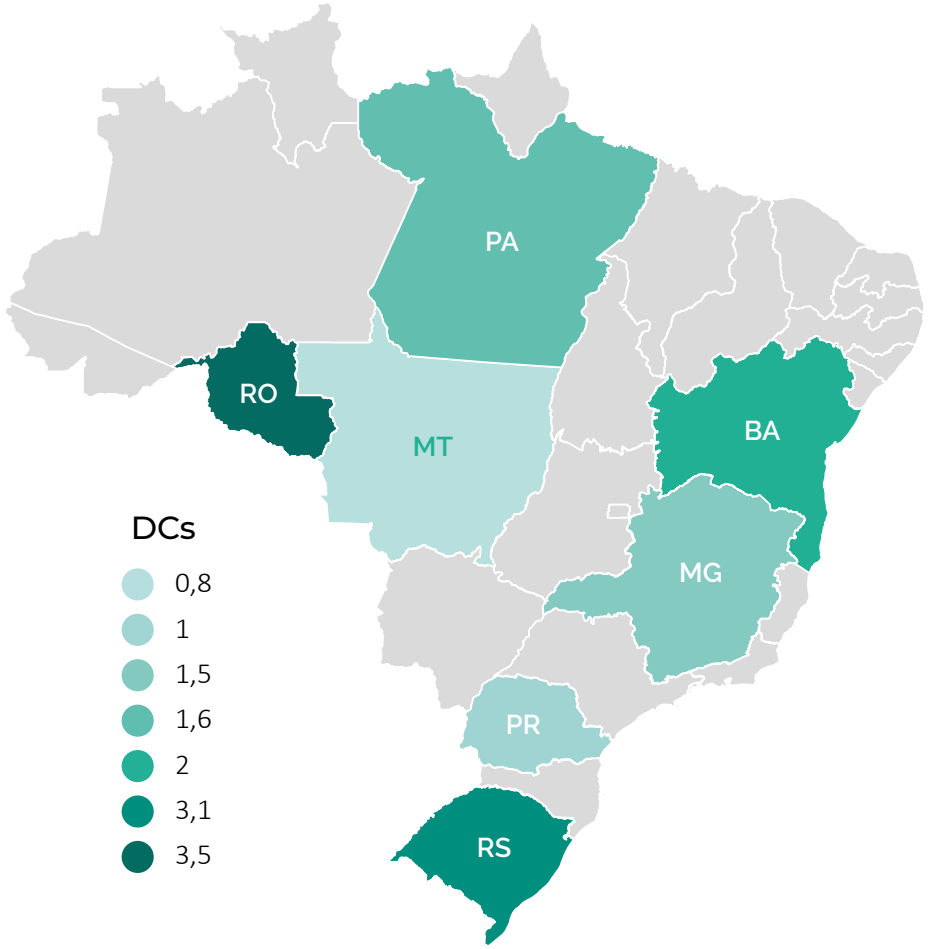
30%
dos(as) ATERs aprovados(as)
após maio 2017
não tem UD nem UM

	Nº de ATECs	Nº de ATECs com UD e/ou UM			Nº de ATECs sem UD nem UM		
		Total	Até Maio 2017	Após Maio 2017	Total	Até Maio 2017	Após Maio 2017
MT	91	58	7	51	33	13	20
PA	135	67	18	49	68	31	37
RO	70	37	9	27	33	23	10
SUBTOTAL BIOMA AMAZÔNIA	296	162	34	127	134	67	67
BA	135	102	16	86	33	15	18
MG	93	49	25	24	44	30	14
PR	81	47	12	35	34	16	18
RS	43	28	15	13	15	11	4
SUBTOTAL BIOMA MATA ATLÂNTICA	352	226	68	158	126	72	54
TOTAL PRS	**648**	**388**	**102**	**285**	**260**	**139**	**121**

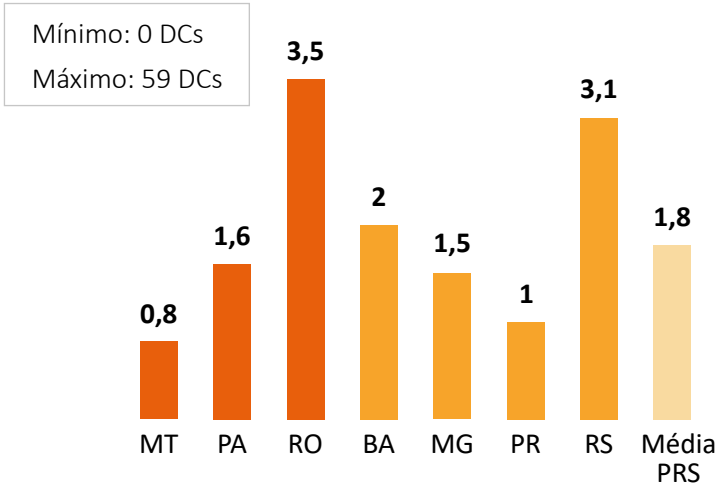
Nº de ATECs com UD e/ou UM



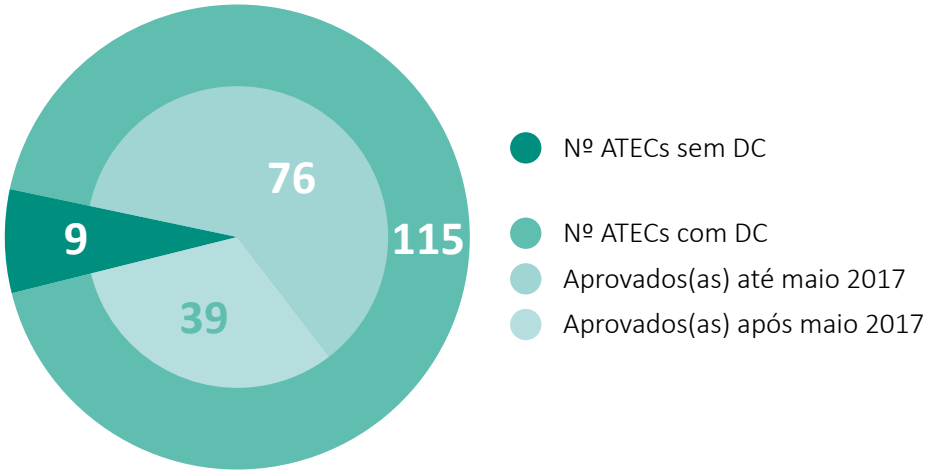
Nº de DCs por ATECs aprovados(as) (média)



Nº de DCs por ATECs aprovados(as) (média)



Nº de ATECs com UD que realizaram DC



93%
ATECs com UD com DC

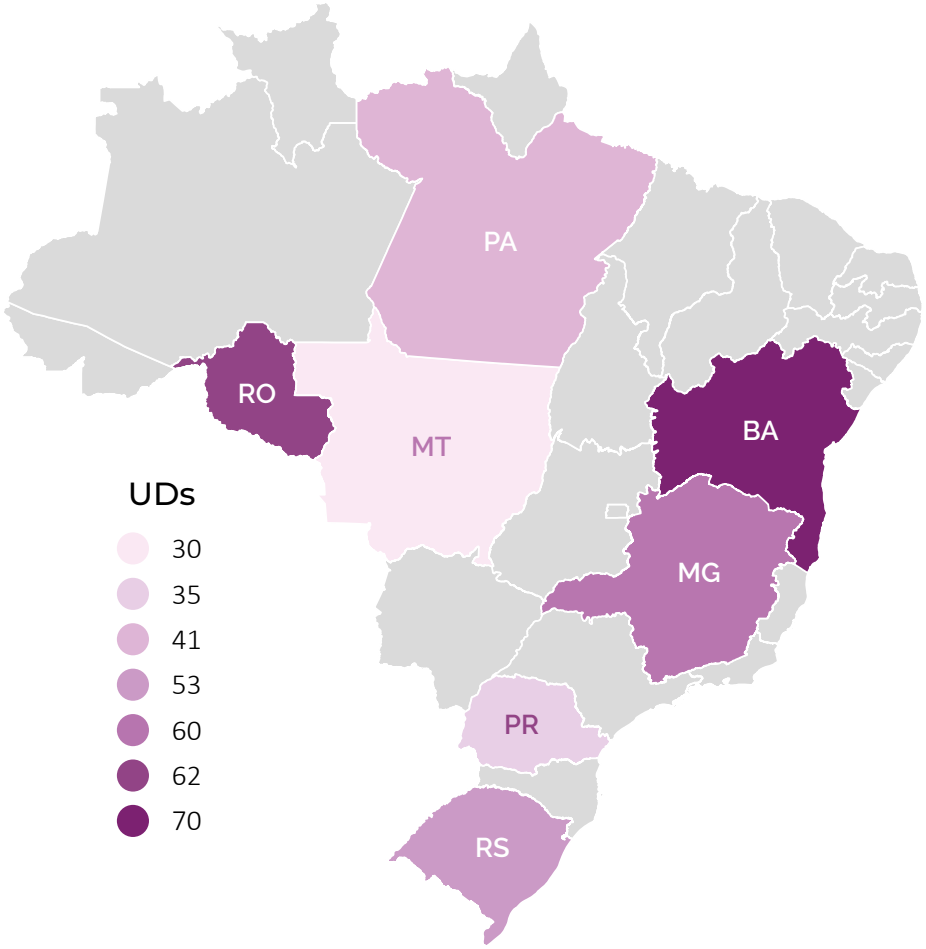
95%
dos(as) ATECs aprovados(as) até maio 2017 com UD tem DC

89%
dos(as) ATECs aprovados(as) após maio 2017 com UD tem DC

** Dados atualizados em 30 de abril de 2019*

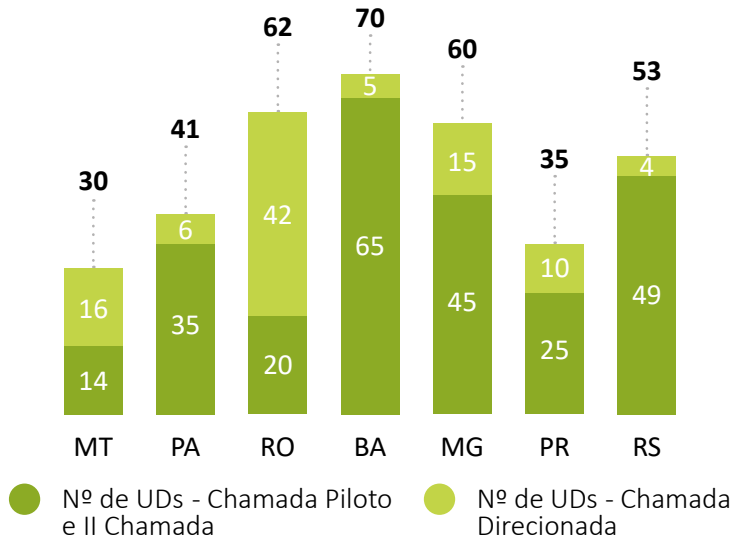
UDs

N° de UDs aprovadas

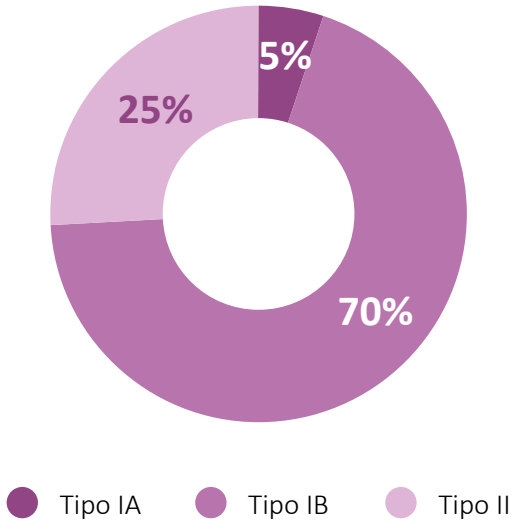


351
UDs aprovadas

UDs - Distribuição



Tipo de produtor(a)

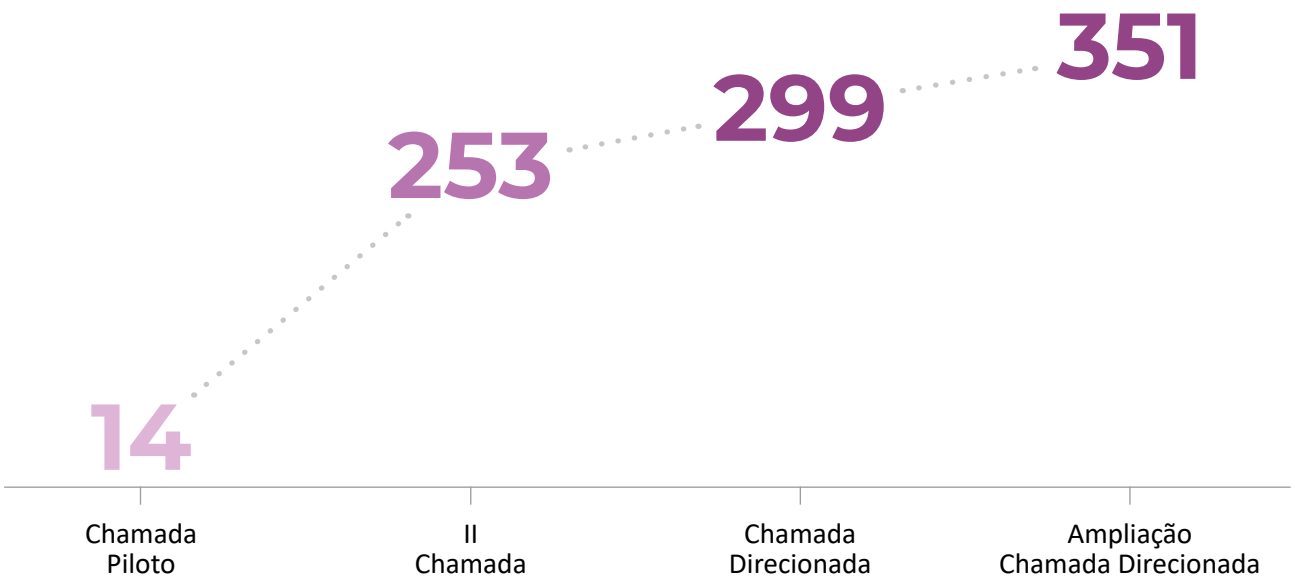


50
Média de UDs por estado

Estado com maior N° de UDs
BA
70 UDs

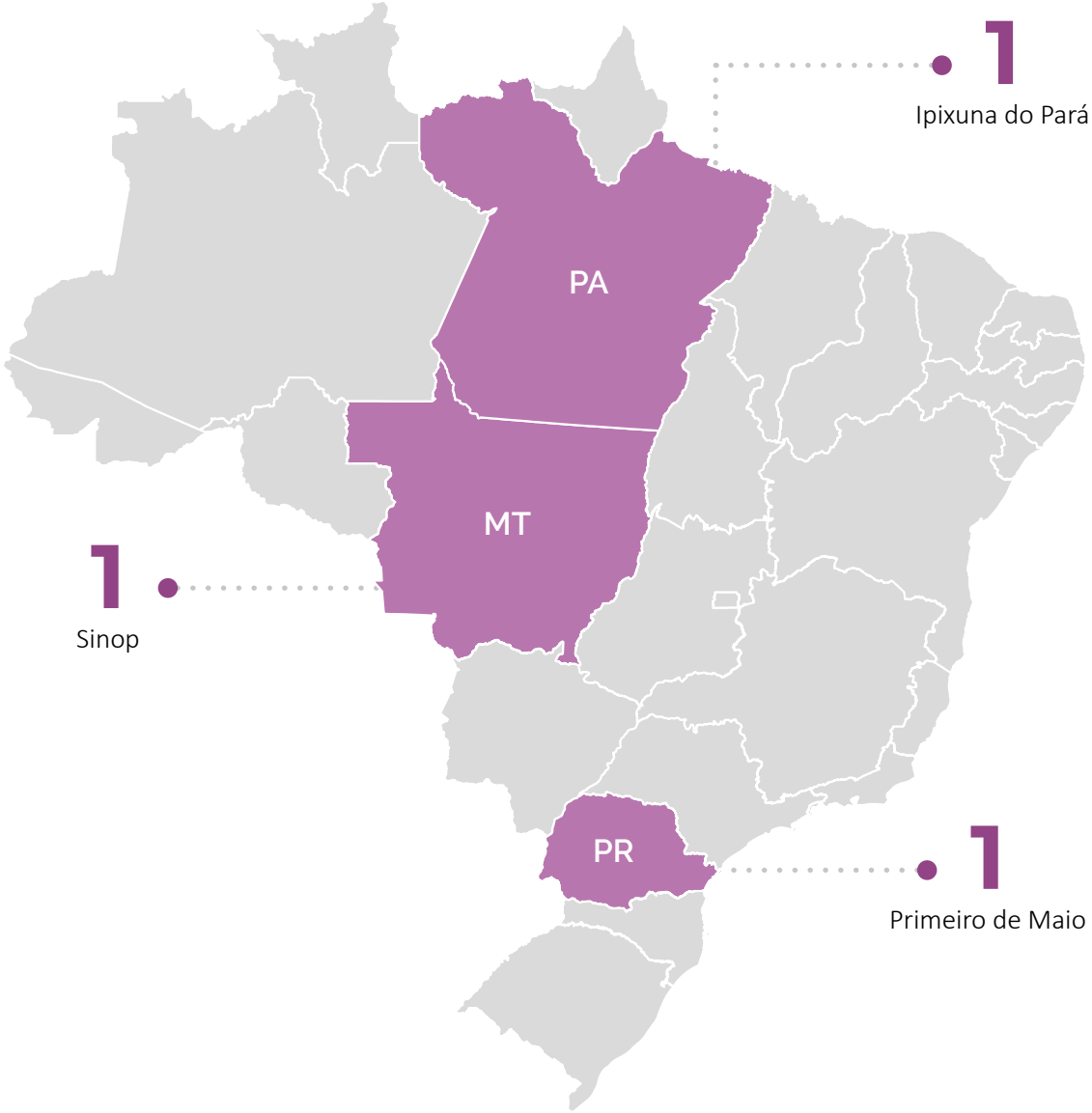
Estado com menor N° de UDs
MT
30 UDs

Evolução de UDs aprovadas



	Nº UDs aprovadas por Chamada	Área de tecnologia por Chamada (ha)
Chamada Piloto	14	51
II Chamada	239	792
Chamada Direcionada	98	332
Aumento respeito a Maio 2017	39%	39%

Municípios sem UD



Média por município

5 UDs

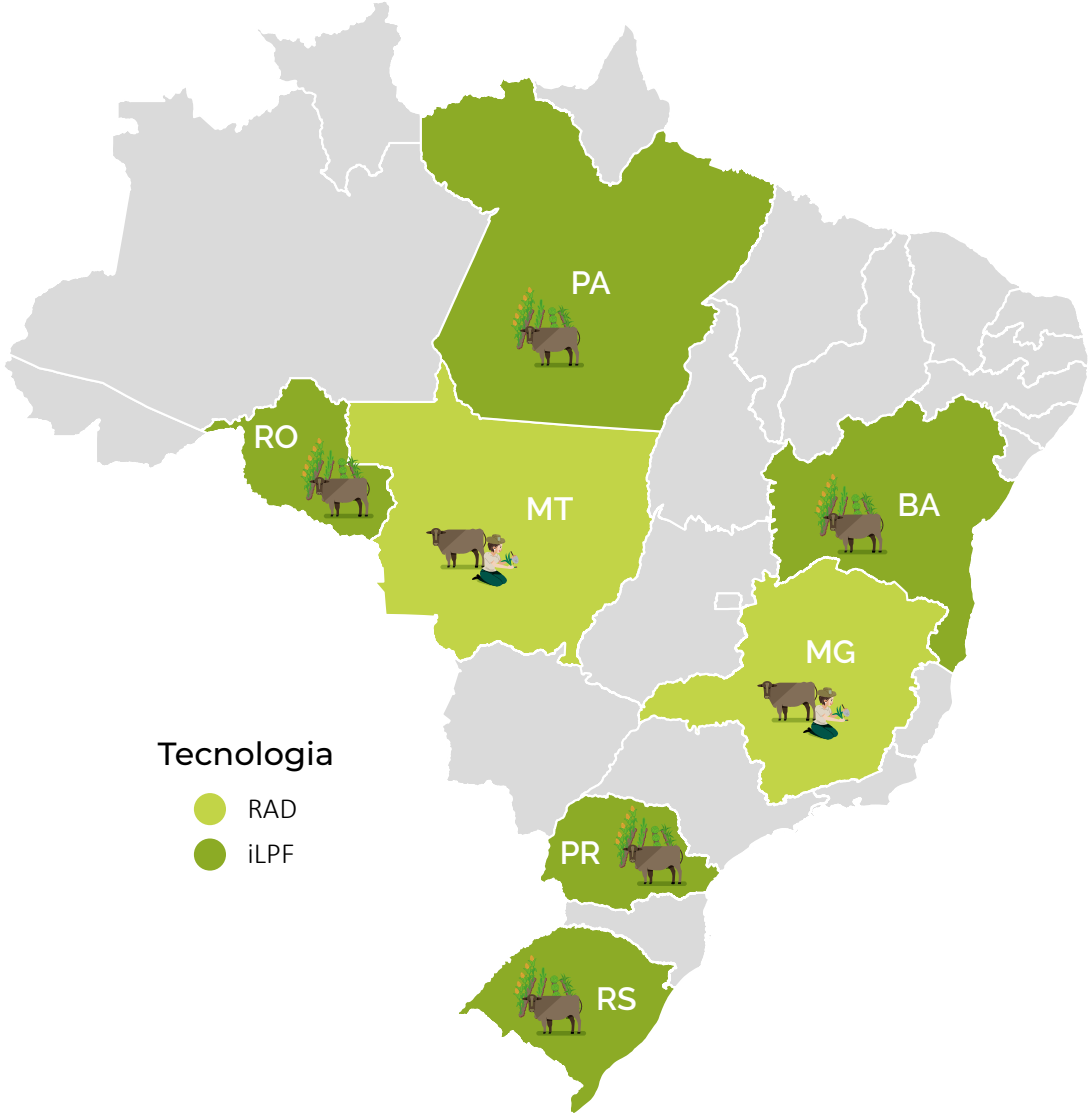
Máximo de UDs por município

12 UDs

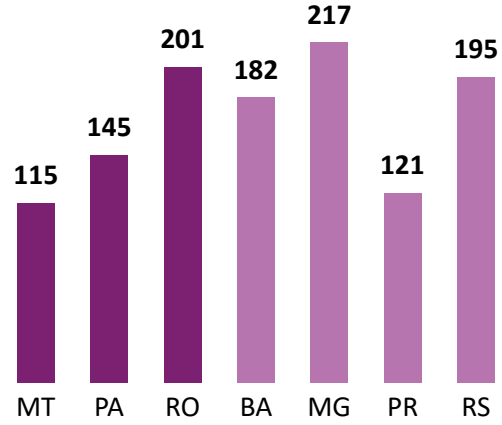
BA - Valença

MG - Teófilo Otoni

Principal tecnologia segundo o nº de UDs que aplicam



Área total de tecnologia (ha)



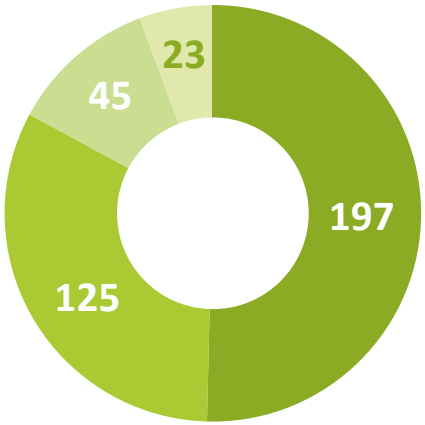
1.175ha
Área total de tecnologia

168ha
Área média de tecnologia por estado

MG
Estado com maior área
217 ha

MT
Estado com menor área
115 ha

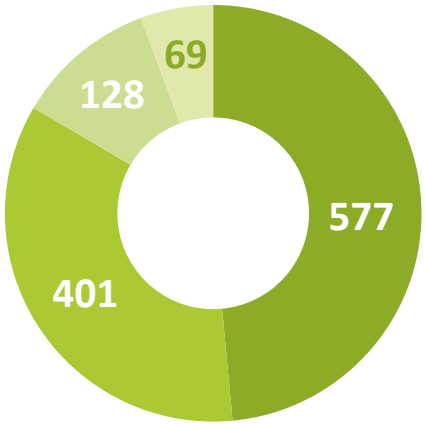
N° de UDs por tecnologia*



Tecnologia

- iLPF
- RAD
- PFC
- MSFN

Área por tipo de tecnologia (ha)

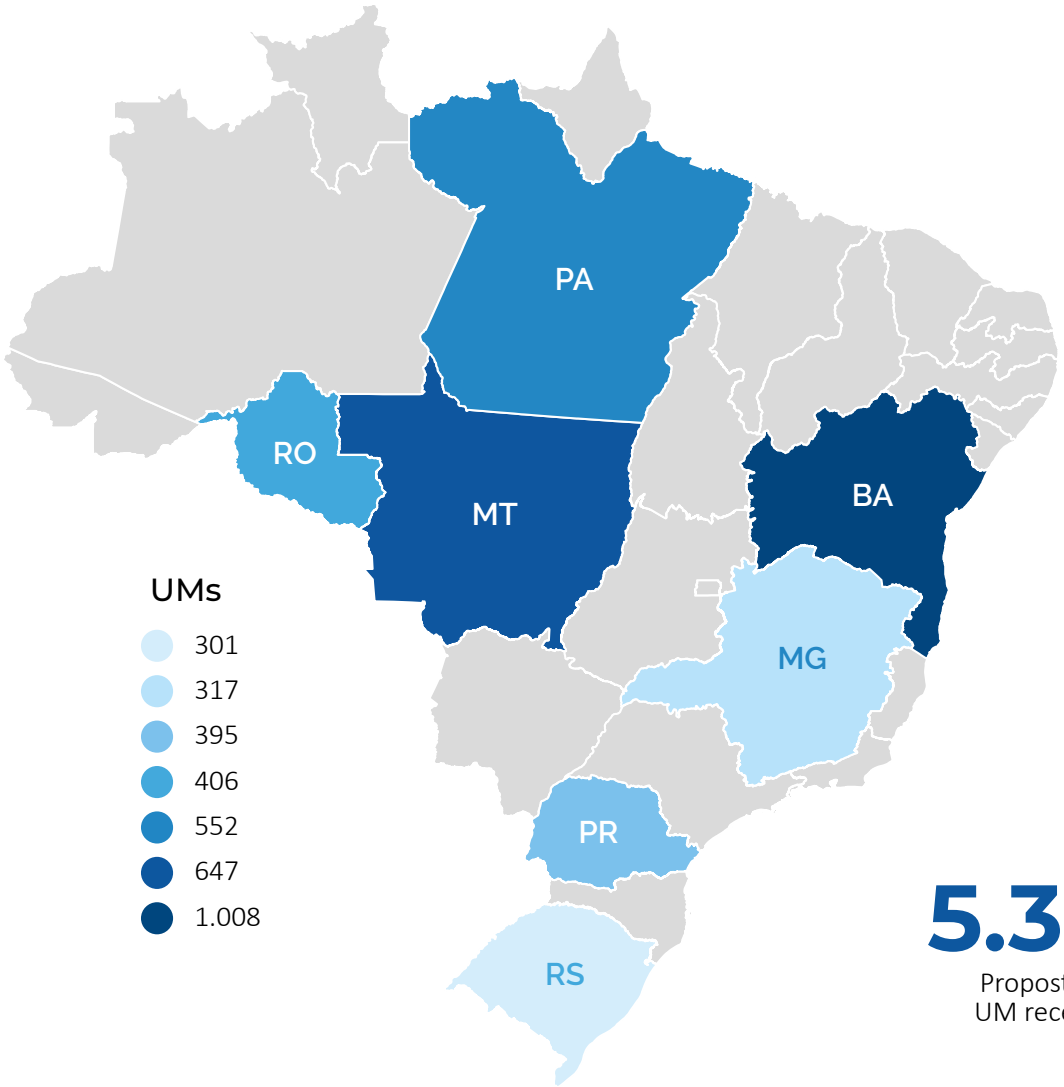


	N° de UDs	Tecnologia							
		iLPF		RAD		PFC		MSFN	
		N° UDs*	Área (ha)	N° UDs*	Área (ha)	N° UDs*	Área (ha)	N° UDs*	Área (ha)
MT	30	13	46	18	62	3	7	-	-
PA	41	31	109	10	31	2	4	-	-
RO	62	42	113	26	68	7	18	1	3
SUBTOTAL BIOMA AMAZÔNIA	133	86	267	54	162	12	29	1	3
BA	70	63	147	-	-	5	14	8	21
MG	60	9	35	44	149	5	16	5	18
PR	35	15	50	10	29	11	37	2	5
RS	53	24	77	17	61	12	34	7	23
SUBTOTAL BIOMA MATA ATLÂNTICA	218	111	309	71	240	33	100	22	66
TOTAL PRS	**351**	**197**	**577**	**125**	**401**	**45**	**128**	**23**	**69**

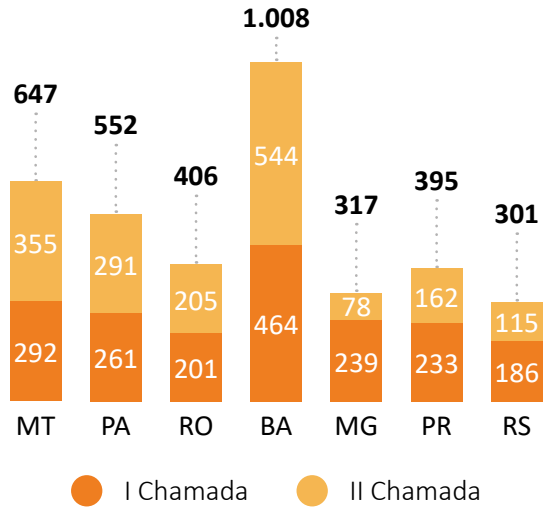
** A soma do número de UDs por tipo de tecnologia pode ser maior ao número de UDs aprovadas porque uma mesma UD pode ter implantada mais de uma tecnologia.*

UMs

N° de UMs aprovadas



UMs -Distribuição de UMs aprovadas



Média de UMs por estado

518

Estado com maior N° de UMs

BA

1.008 UMs

Estado com menor N° de UMs

RS

301 UMs

5.389

Propostas de UM recebidas

3.626

UMs aprovadas**

45.297

Área total de tecnologia mais ACF destinado ao projeto*

36.038ha

Área de tecnologia

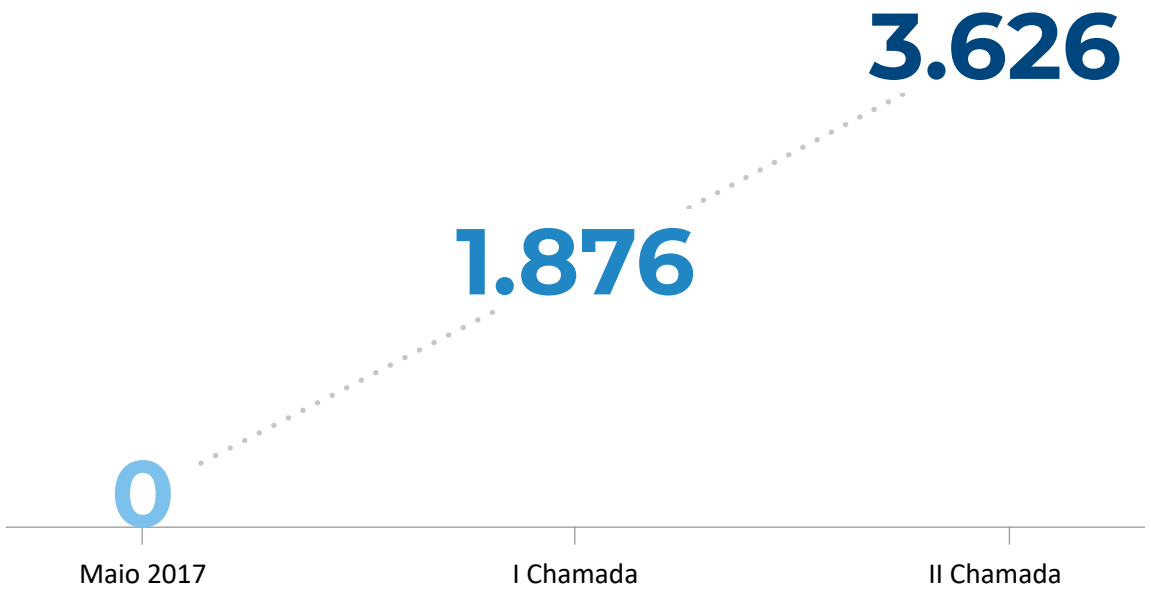
9.259ha

ACF destinada ao projeto

** A área de tecnologia e a de ACF poderá sofrer modificações após a avaliação dos croquis submetidos com o relatório parcial de UMs.*

*** O número de propostas aprovadas diminuiu porque houveram solicitações de exclusão.*

Evolução de UMs aprovadas



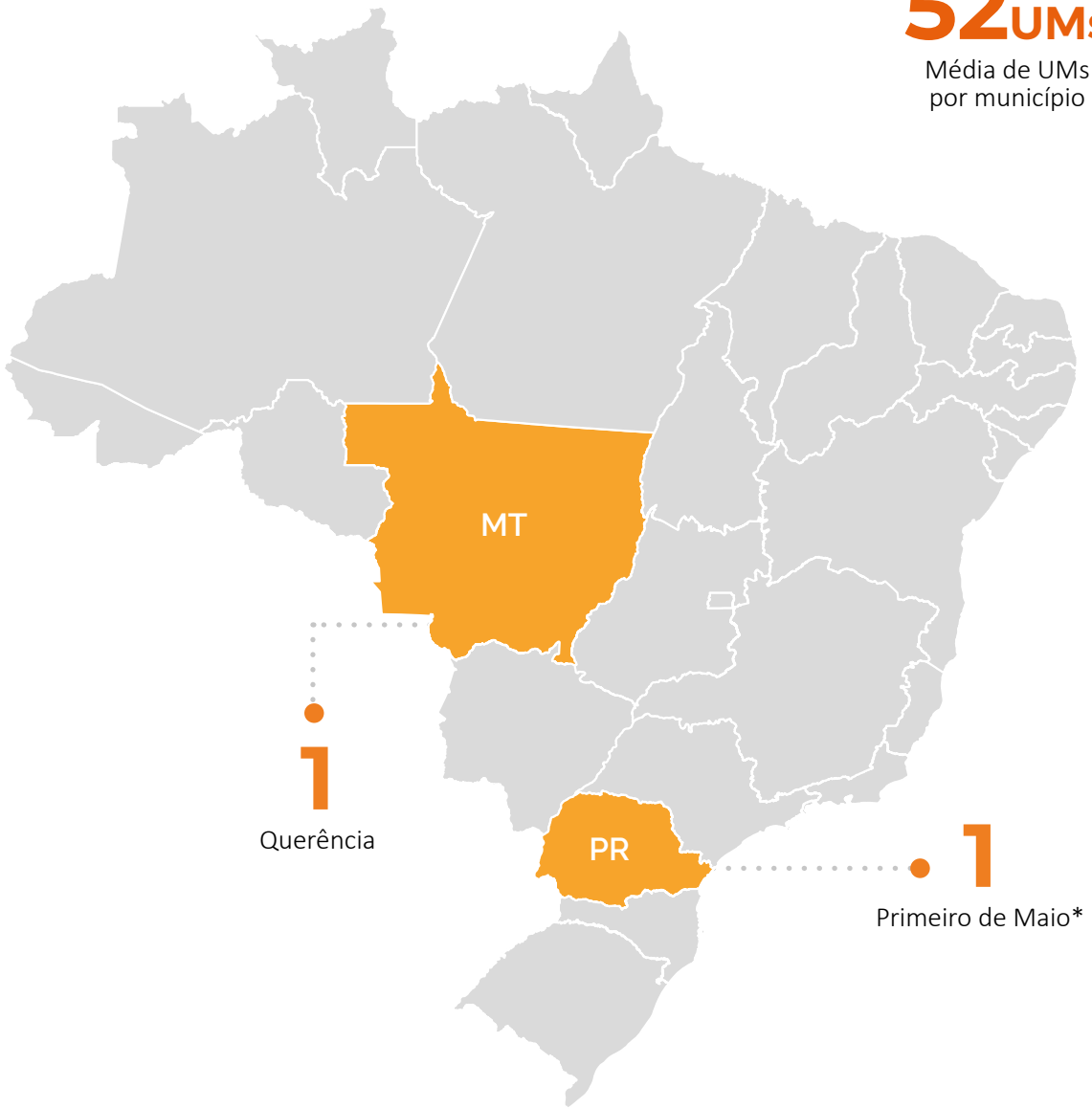
	N° UMs	Área de tecnologia (ha)	ACF (ha)	Área de tecnologia + ACF (ha)
I Chamada	1.876	17.838	5.196	23.034
II Chamada	1.750	18.201	4.063	22.263
Total	3.626	36.038	9.259	45.297

** Reduções no número de UDs e UMs aprovadas respeito à versão anterior deste relatório são devidas a petições de exclusão enviadas por ATECs*

Municípios sem UM

52UMs

Média de UMs por município



	Media de UMs por município	Menor Nº de UMs por município	Maior Nº de UMs por município
MT	65	0	299
PA	55	5	134
RO	41	8	62
SUBTOTAL BIOMA AMAZÔNIA	54	0	299
BA	101	23	288
MG	32	10	52
PR	40	0	103
RS	30	5	49
SUBTOTAL BIOMA MATA ATLÂNTICA	51	0	288
TOTAL PRS	**52**	**0**	**299**

Municípios com mais UMs

299UMs

MT- Nova Canaã Do Norte

287UMs

BA- Presidente Tancredo Neves

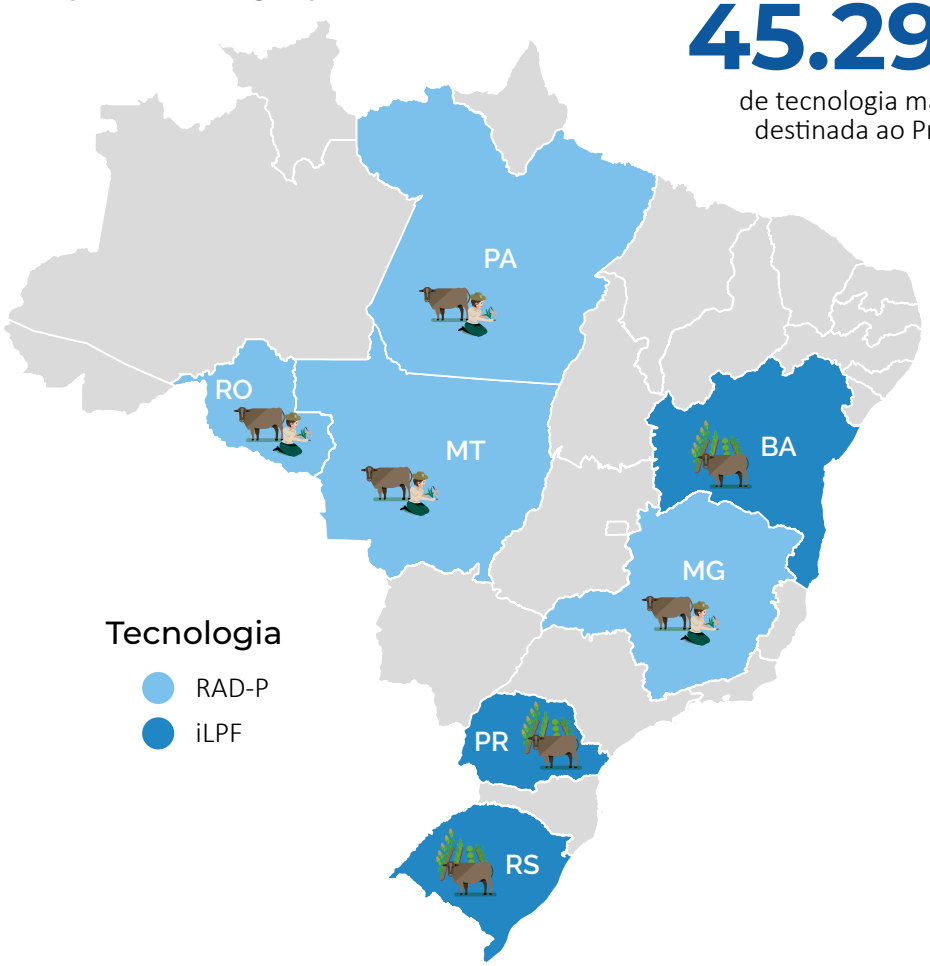
189UMs

BA- Taperoá

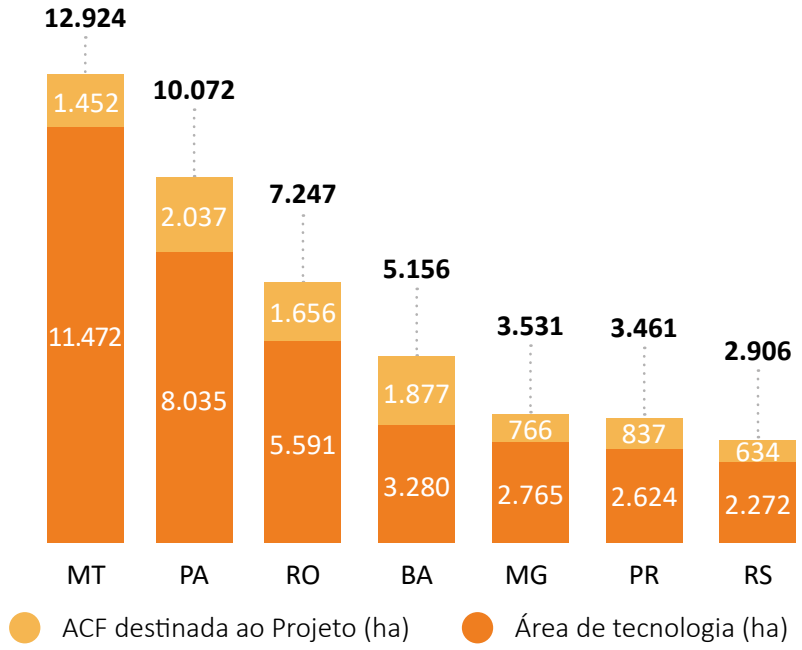
** Também não tem UM*

Principal tecnologia por UM

45.297ha
de tecnologia mais ACF destinada ao Projeto



UMs - Área de tecnologia mais ACF destinado ao projeto (ha)

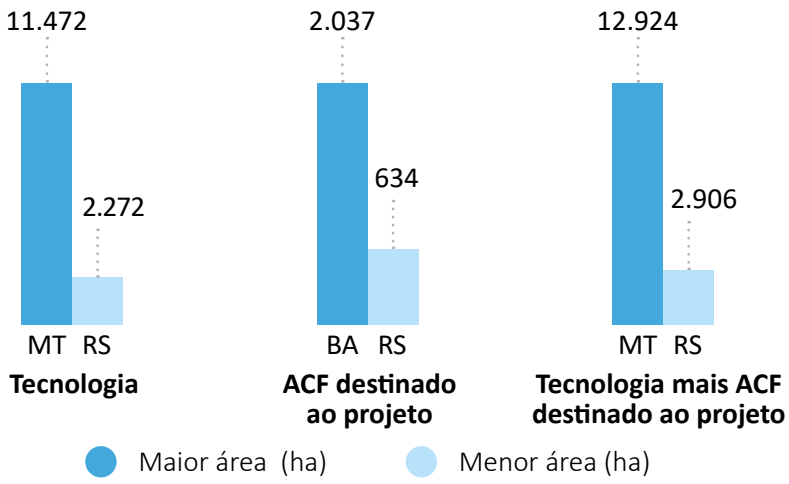


5.148ha
Área média de tecnologia por estado

1.323ha
Área média de ACF por estado

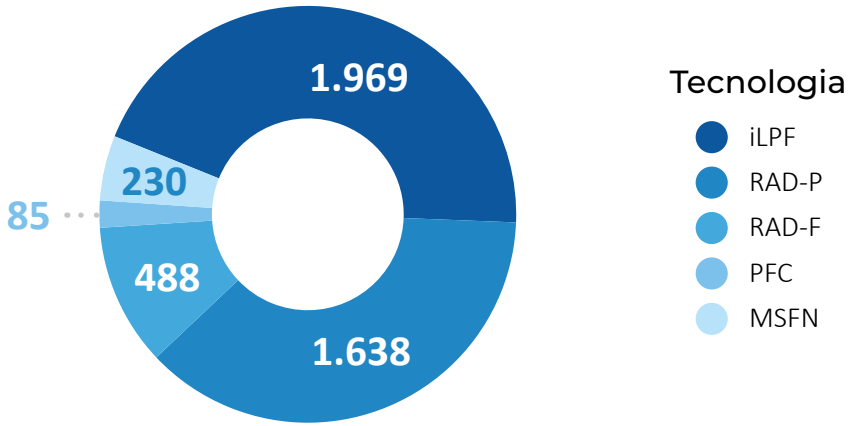
6.471ha
Área média de tecnologia mais ACF destinado ao projeto por estado

Estados com maior e menor área de tecnologia (ha)



** Houveram variações na área de tecnologia e na ACF por conta das solicitações de exclusão e dos ajustes das áreas das propostas com a avaliação dos croquis submetidos com o relatório parcial.*

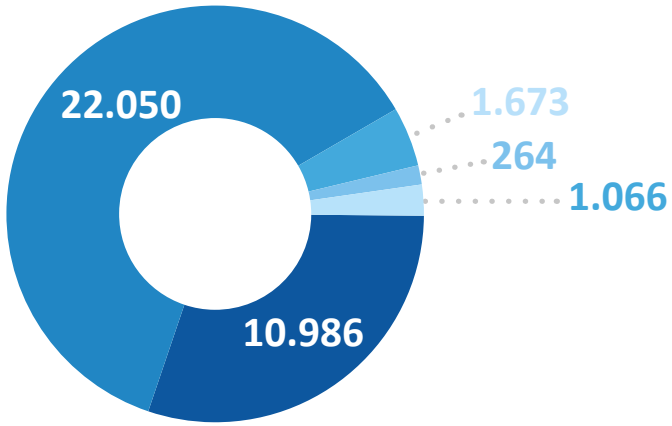
N° de UMs por tipo de tecnologia*



Tecnologia

- iLPF
- RAD-P
- RAD-F
- PFC
- MSFN

Área por tipo de tecnologia (ha)

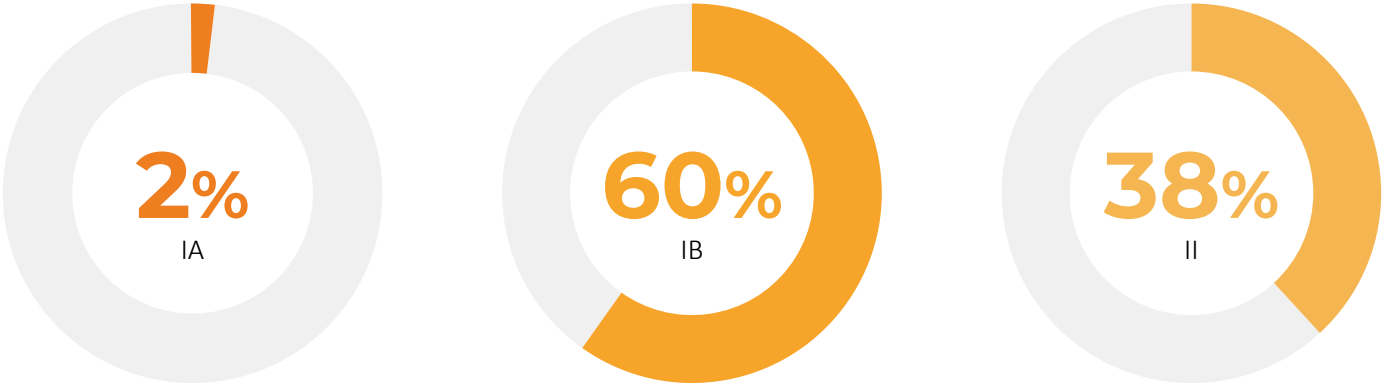


	N° de UMs	Tecnologia**										ACF**		
		iLPF		RAD-P		RAD-F		PFC		MSFN		Destinado ao PRS (ha)	Para pagam. (ha)	Área tecnologia
		N° UMs*	Área (ha)	N° UMs*	Área (ha)	N° UMs*	Área (ha)	N° UMs*	Área (ha)	N° UMs*	Área (ha)			
MT	647	84	903	576	10.257	100	310	1	1	0	0	1.452	1.134	12.924
PA	552	256	2.284	335	5.469	55	196	4	57	5	29	2.037	1.278	10.072
RO	406	203	2.112	211	2.992	119	401	20	52	4	35	1.656	904	7.247
SUBTOTAL BIOMA AMAZÔNIA	4.605	543	5.299	1.122	18.718	274	907	25	109	9	65	5.146	3.316	30.244
BA	1.008	917	2.917	9	25	105	226	21	50	19	62	1.877	1.026	5.156
MG	317	119	748	163	1.435	69	406	9	30	16	146	766	504	3.531
PR	395	239	1.096	200	1.054	16	48	18	53	105	372	837	466	3.461
RS	301	151	925	144	818	24	86	12	22	81	422	634	394	2.906
SUBTOTAL BIOMA MATA ATLÂNTICA	2.021	1.426	5.687	516	3.332	214	776	60	154	221	1.001	4.113	2.390	15.054
TOTAL PRS	**3.626**	**1.969**	**10.986**	**1.638**	**22.050**	**488**	**1.673**	**85**	**264**	**230**	**1.066**	**9.259**	**5.706**	**45.297**

** A soma do número de UMs por tipo de tecnologia pode ser maior ao número de UMs aprovadas porque uma mesma UM pode implantar mais de uma tecnologia.*

*** Houveram variações na área de tecnologia e na ACF por conta das solicitações de exclusão e dos ajustes das áreas das propostas com a avaliação dos croquis submetidos com o relatório parcial.*

Tipo de produtor(a)



Atividade Principal

AMAZÔNIA
PECUÁRIA

MATA ATLÂNTICA
AGRICULTURA

Área Média da Propriedade

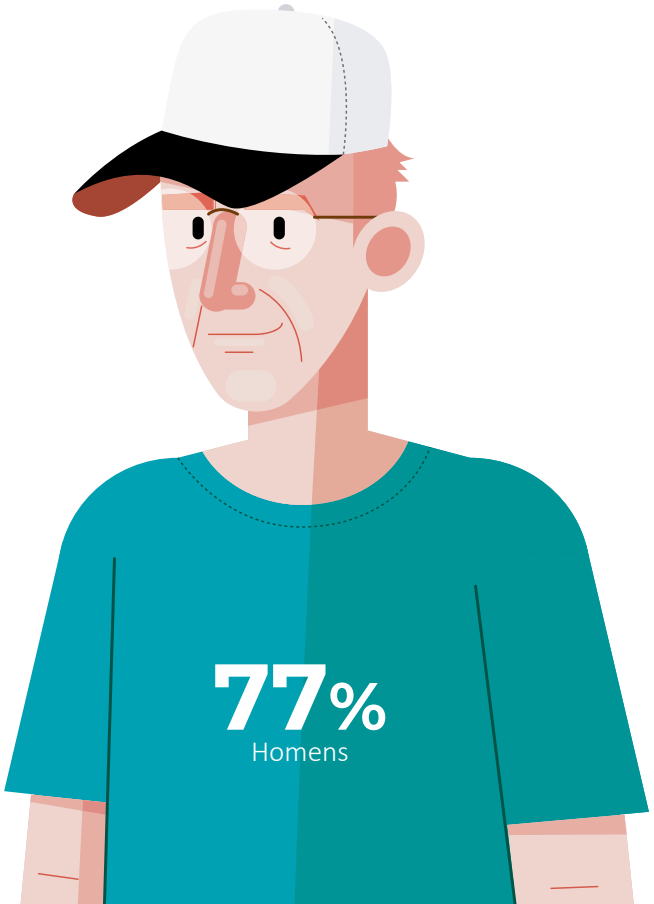
44ha

Nível Formação

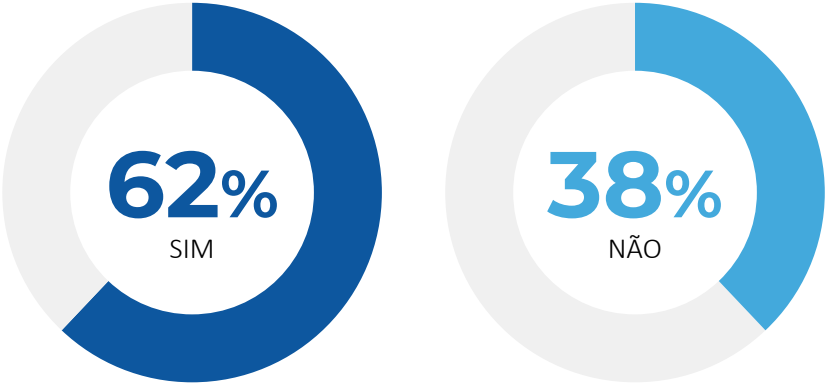
FUNDAMENTAL COMPLETO

Idade Média

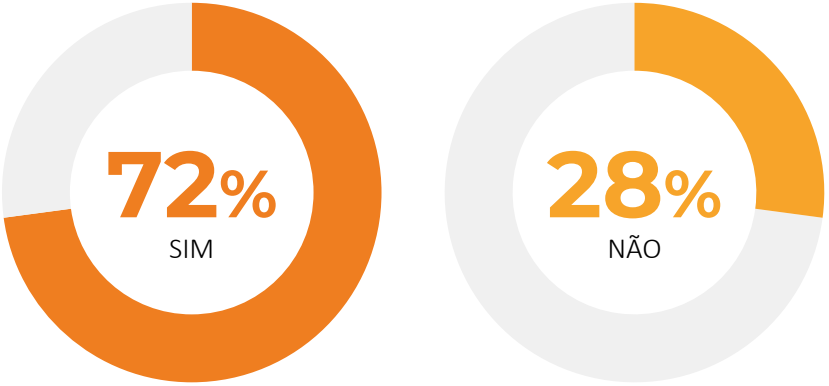
50 ANOS



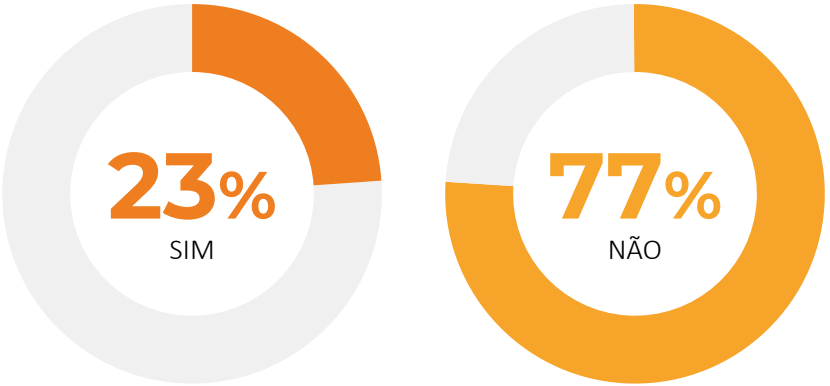
Produtor(a) recebe crédito rural?



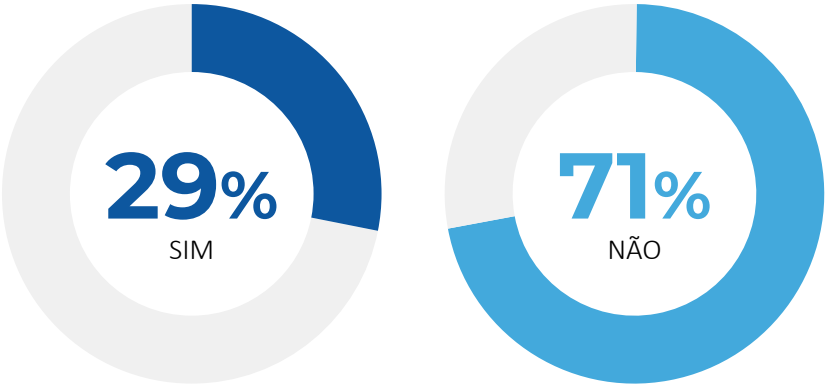
Produtor(a) possui CAR?



Produtor(a) recebe aposentadoria?

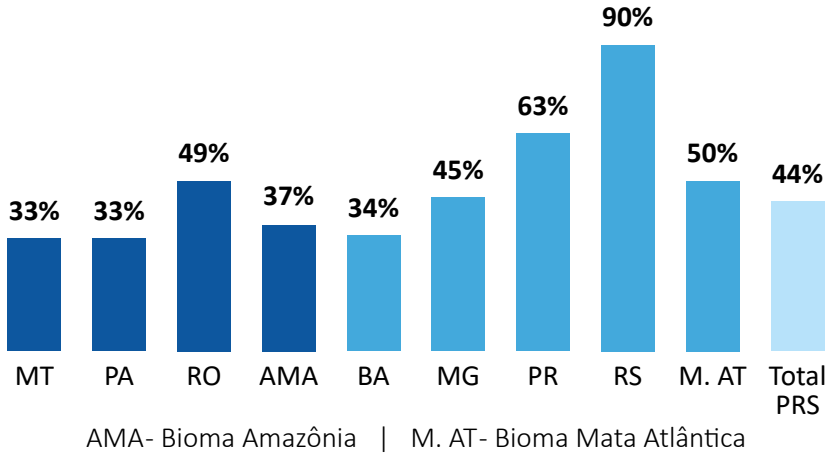


Produtor(a) participou de algum evento do Projeto?

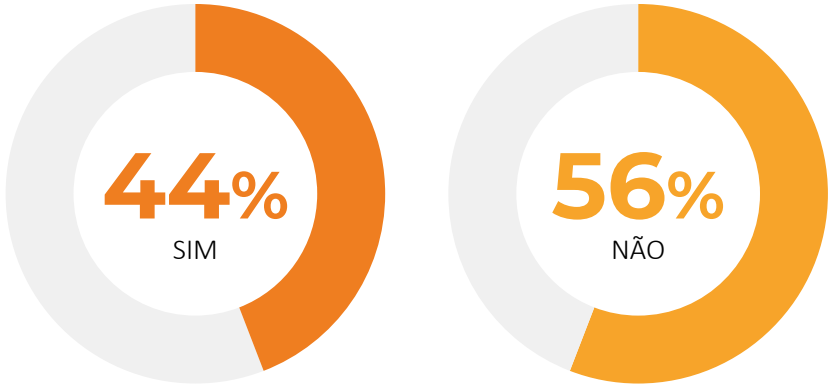


** Dados informados nas propostas das UMs aprovadas na hora da submissão da proposta. Essas informações podem ter mudado desde esse momento. No caso do CAR, para a aprovação do relatório final é necessário possuir o registro.*

Recebeu no último ano



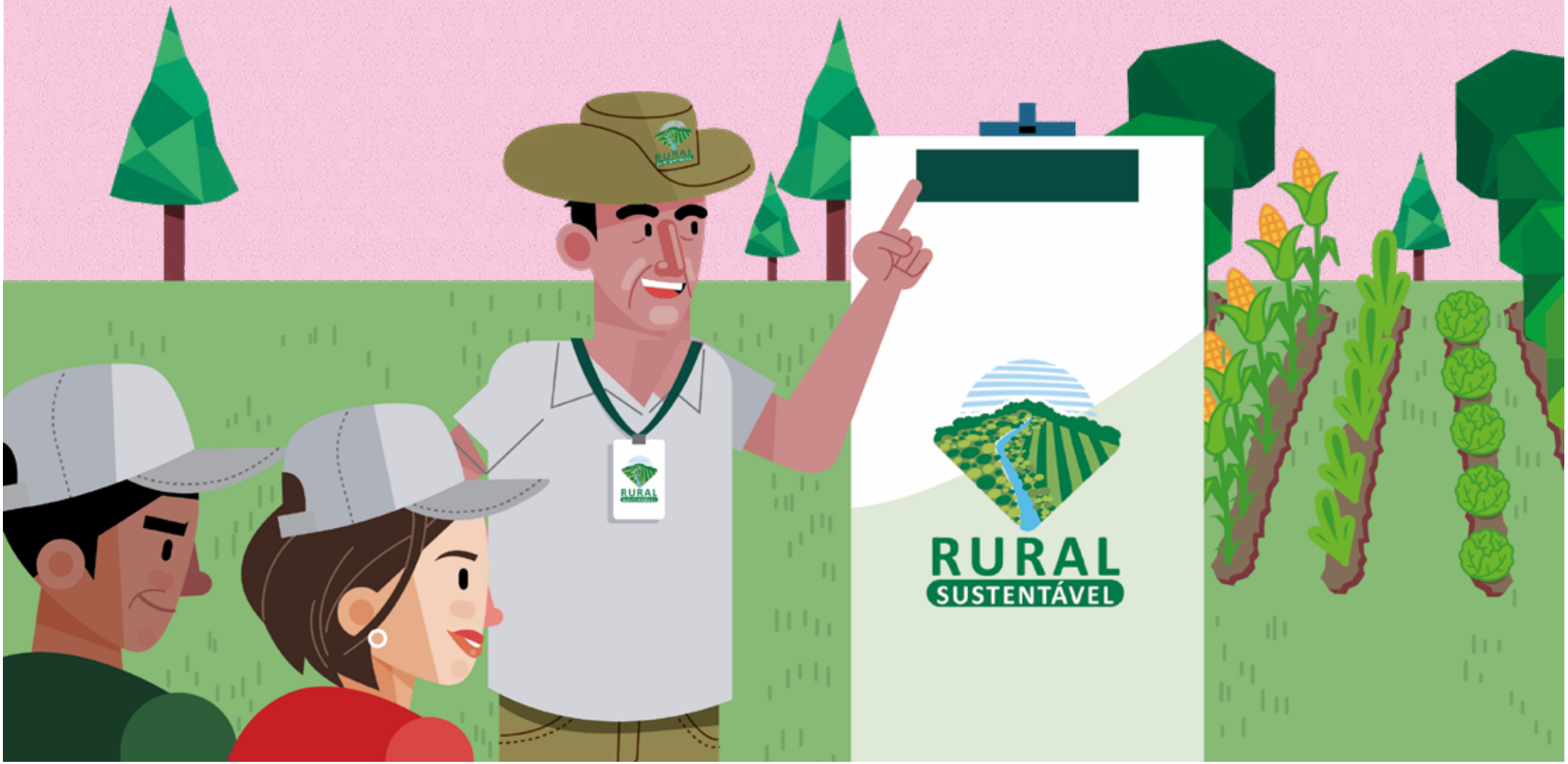
Produtor(a) recebeu assistência técnica no último ano?



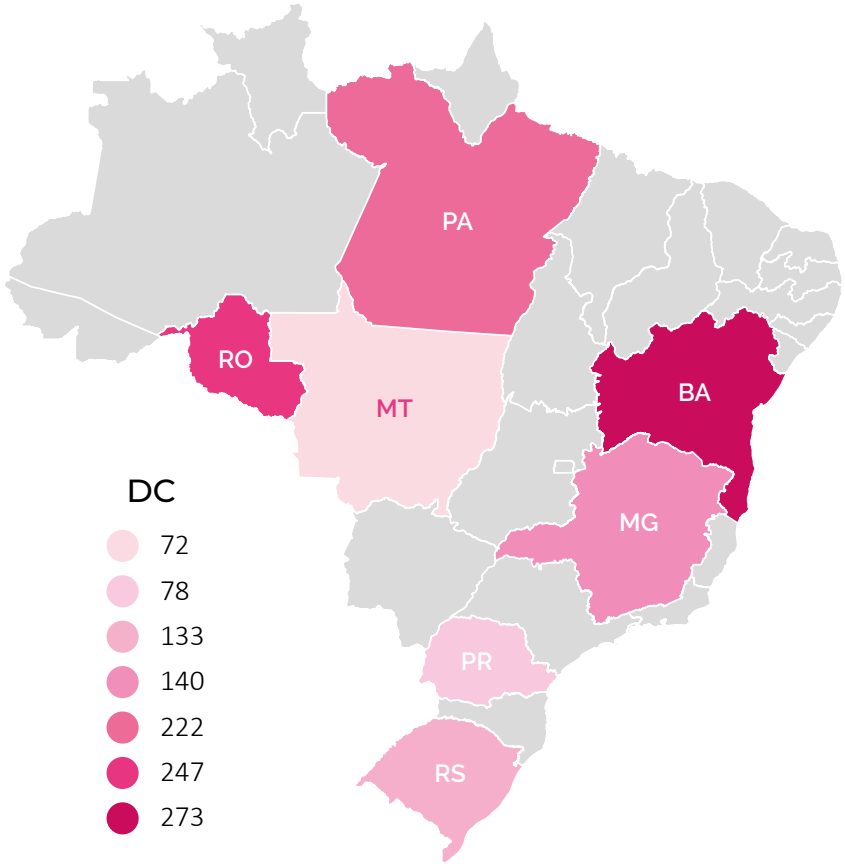
	Produtores(as) que receberam assistência técnica	
	Média de anos de assitência técnica	Frequência média (visitas/ano)
MT	4	5
PA	4	2
RO	7	6
SUBTOTAL BIOMA AMAZÔNIA	5	4
BA	4	7
MG	6	4
PR	8	6
RS	7	6
SUBTOTAL BIOMA MATA ATLÂNTICA	6	6
MÉDIA PRS	**6**	**5**

** Dados informados nas propostas das UMs aprovadas na hora da submissão da proposta. Essas informações podem ter mudado desde esse momento. No caso da assistência técnica, as UMs aprovadas recebem pelo menos duas visitas durante a participação no projeto.*

DCs



DC realizados

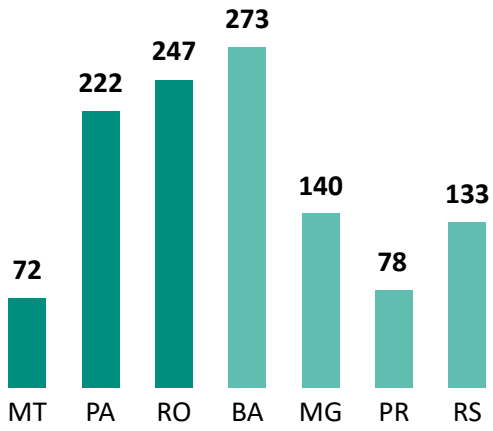


166
Média de DC por estado

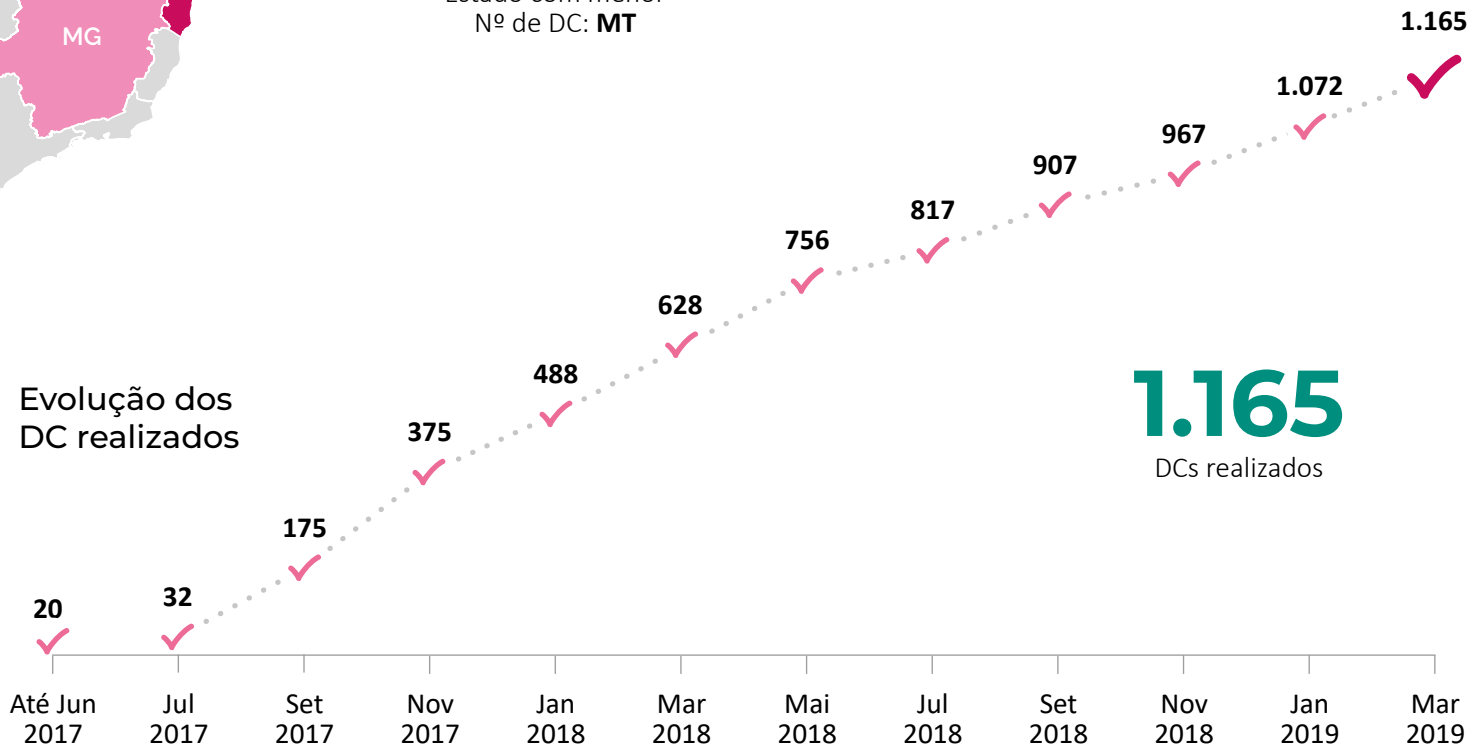
273
Estado com maior Nº de DC: **BA**

72
Estado com menor Nº de DC: **MT**

DCs -Distribuição



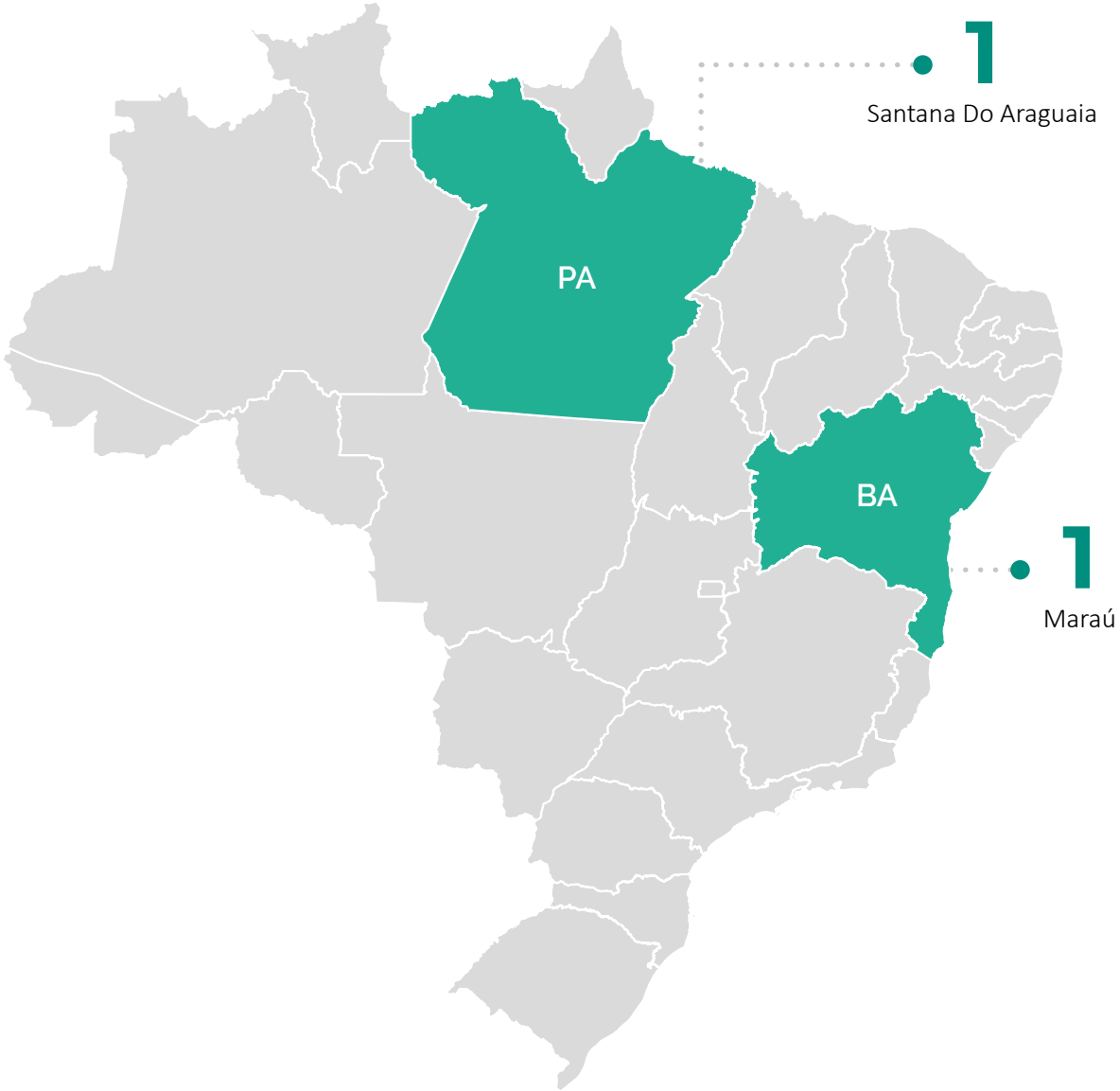
Evolução dos DC realizados



1.165
DCs realizados

** Dados atualizados em 30 de abril de 2019*

Municípios com UD nos quais não se realizaram DCs



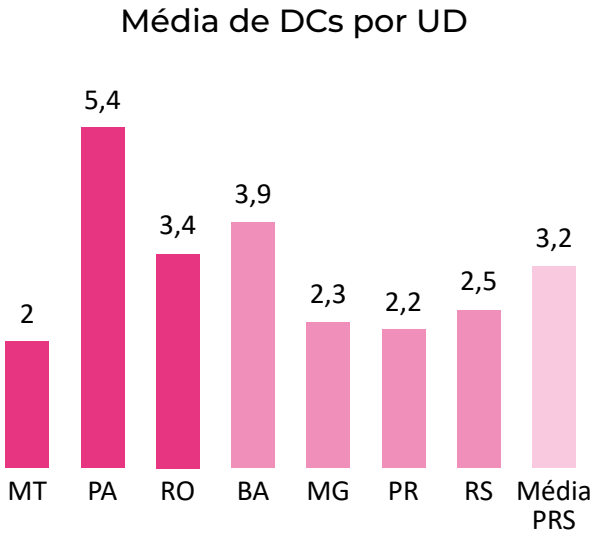
17
Média de DCs por município

Municípios com mais DCs

87
PA- Marabá

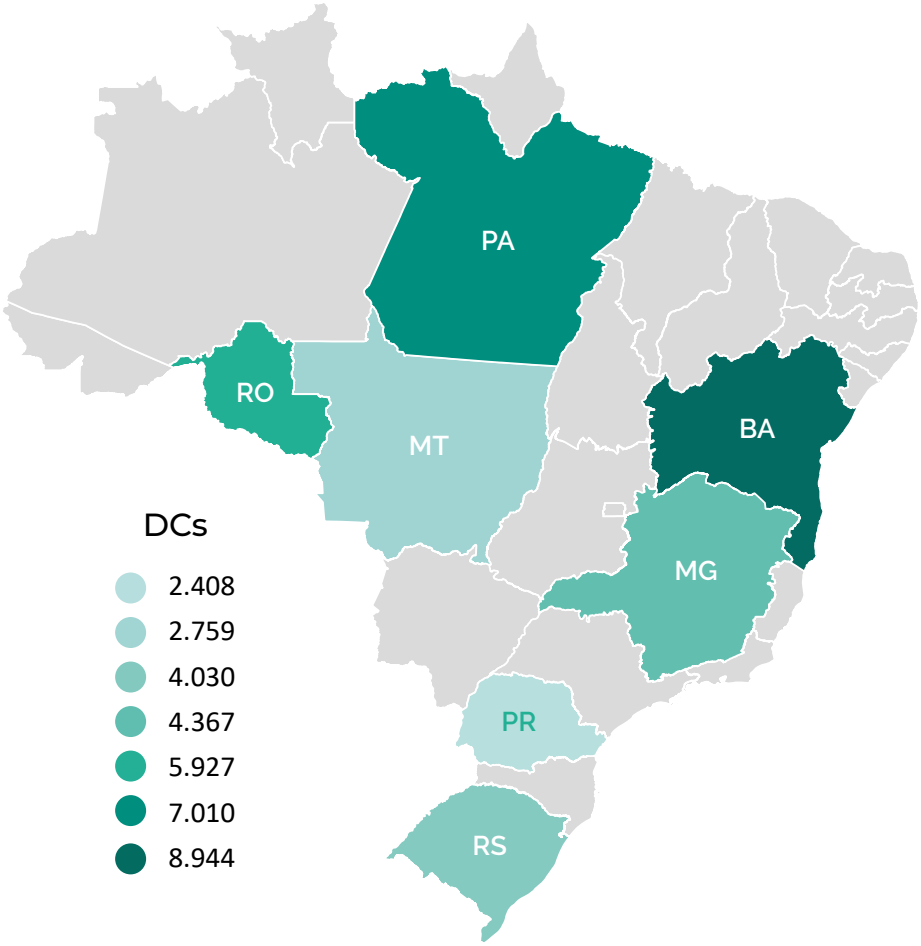
73
BA- Presidente Tancredo Neves

63
PA- Tucumã



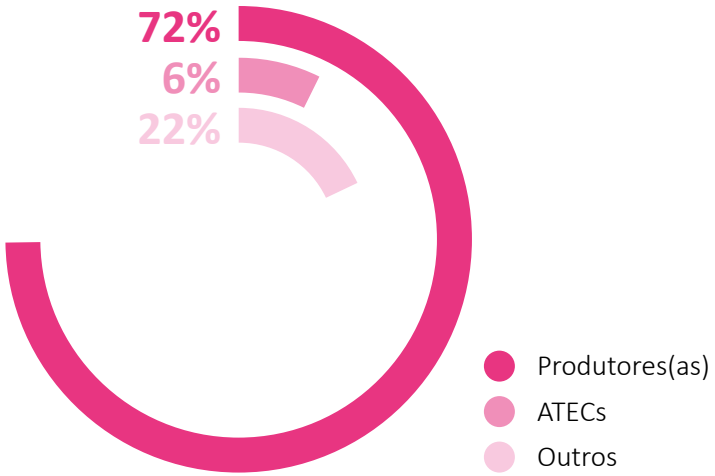
	N° de UDs sem DC
MT	3
PA	4
RO	7
SUBTOTAL BIOMA AMAZÔNIA	14
BA	15
MG	4
PR	3
RS	2
SUBTOTAL BIOMA MATA ATLÂNTICA	24
TOTAL PRS	**38**

Total de participantes nos DC

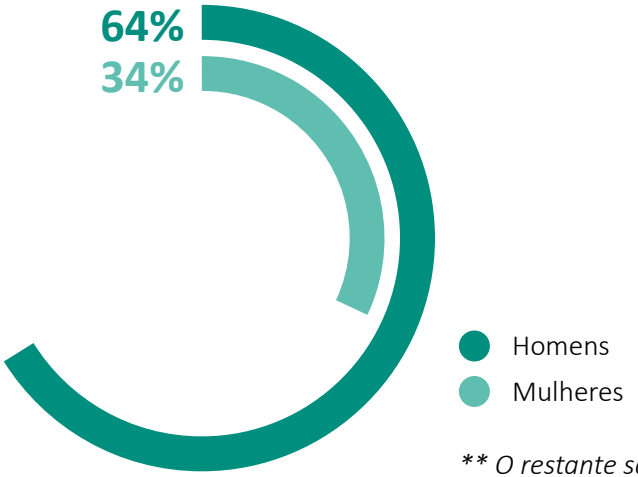


35.445
Participantes

Proporção por tipo



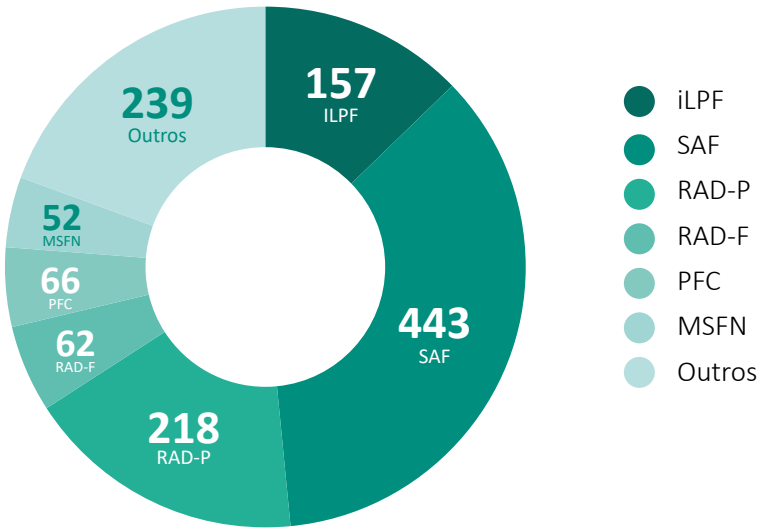
Proporção por gênero**



*** O restante são crianças*

* *Dados atualizados em 30 de abril de 2019*

DCs - Temas*

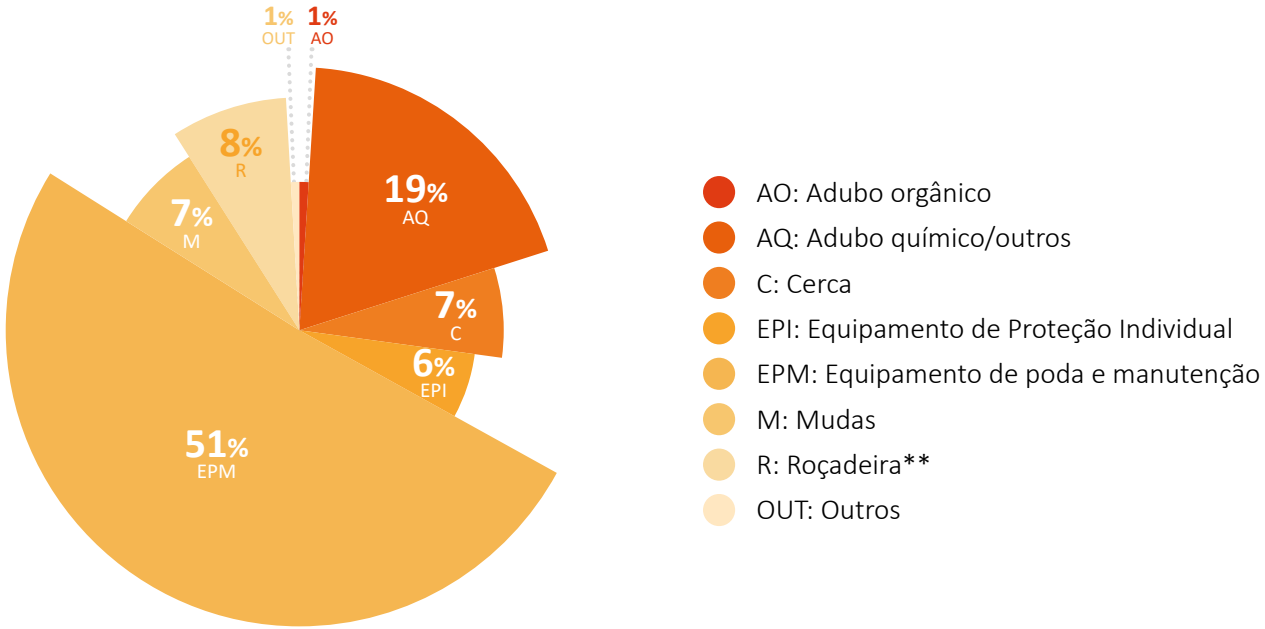


	Nº de DCs realizados	Temas do DC						
		iLPF	SAF	RAD-P	RAD-F	PFC	MSFN	Outros
MT	72	10	27	13	4	4	2	15
PA	222	30	84	42	12	13	0	46
RO	247	33	94	46	13	14	3	51
SUBTOTAL BIOMA AMAZÔNIA	541	73	206	101	29	30	5	111
BA	273	37	104	51	15	15	8	56
MG	140	19	53	26	7	8	5	29
PR	78	11	30	15	4	4	1	16
RS	133	18	51	25	7	7	22	27
SUBTOTAL BIOMA MATA ATLÂNTICA	624	84	237	117	33	35	36	128
TOTAL PRS	**1.165**	**157**	**443**	**218**	**62**	**66**	**41**	**239**

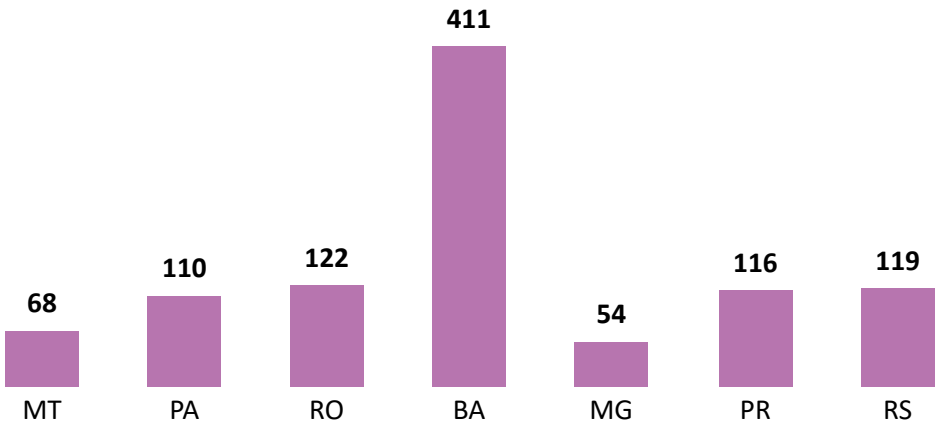
** Em um DC podem ser abordados vários temas.*

MUDAS E INSUMOS

Itens solicitados por tipo*



Distribuição das solicitações por estado

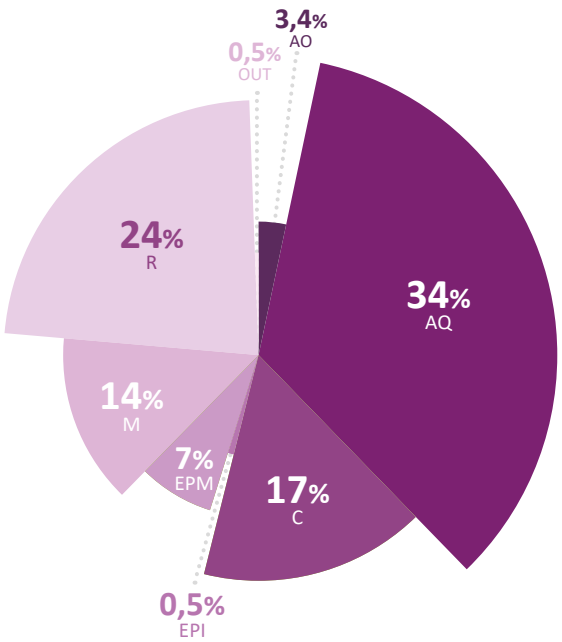


1.000
Solicitações aprovadas e pagas

** Cada proposta recebida podia solicitar vários itens até o máximo de R$ 2.000.*

*** A roçadeira é um equipamento de poda e manutenção, porém, dado o interesse demonstrado entre os(as) produtores(as), decidiu-se colocar de forma separada.*

Valor por tipo



- AO: Adubo orgânico
- AQ: Adubo químico/outros
- C: Cerca
- EPI: Equipamento de Proteção Individual
- EPM: Equipamento de poda e manutenção
- M: Mudas
- R: Roçadeira
- OUT: Outros

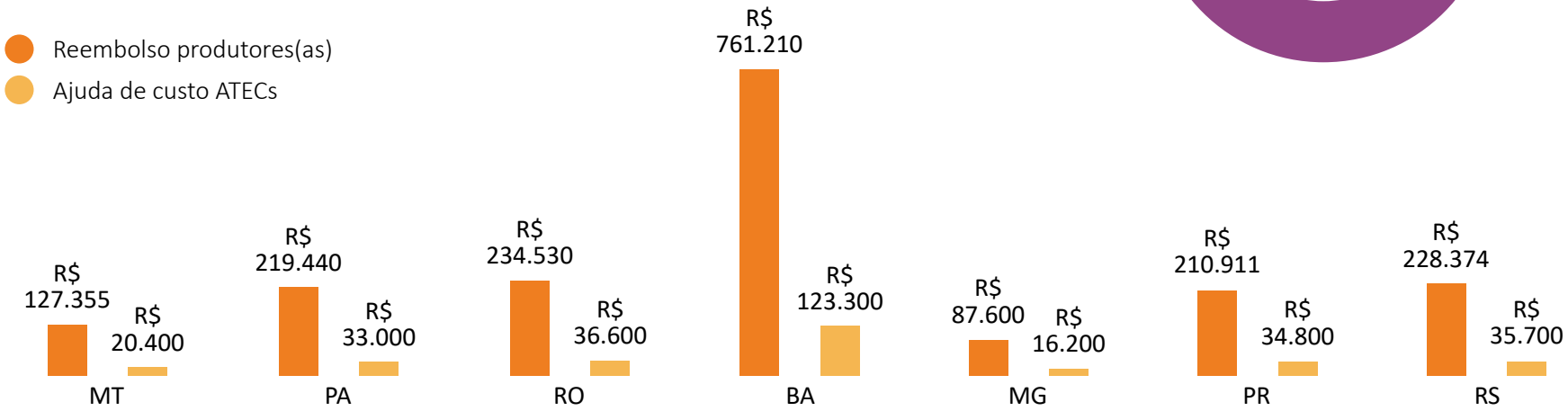
Desembolsos

R$ 300.000
Ajuda de custo aos ATECs

R$ 1.869.419
Reembolsos aos produtores

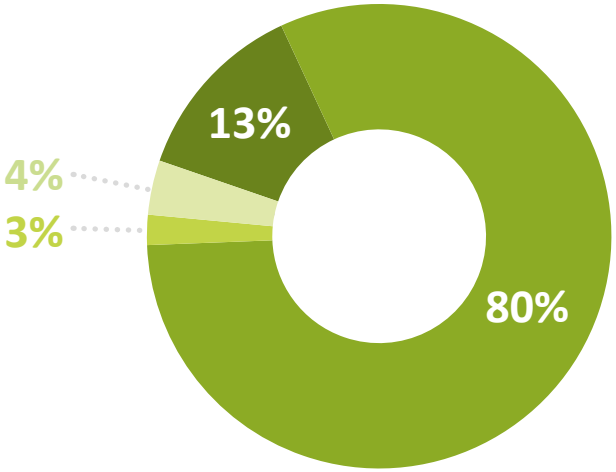
R$ 2.169.419
Valor total desembolsado

Apoio financeiro desembolsado



PREVISÃO DE BENEFÍCIOS

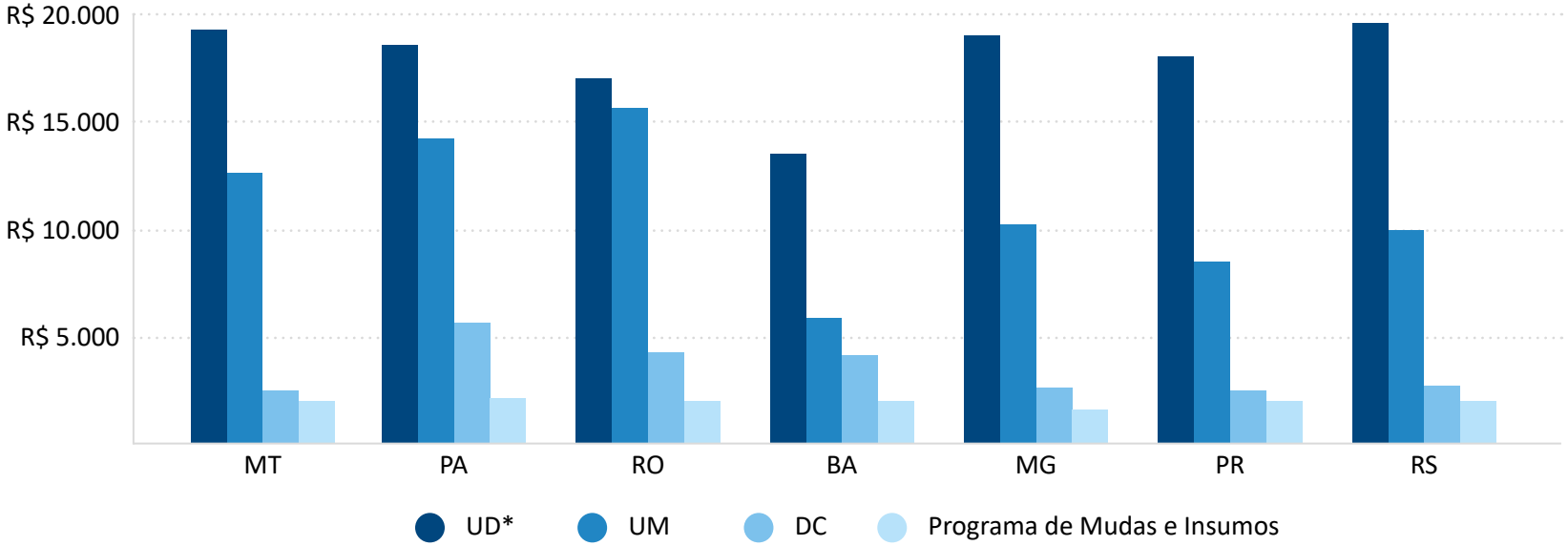
Pagamentos - Produtores(as)



R$ **46.925.577,13**
Total

- UD
- UM
- DC
- Programa de Mudas e Insumos

Estimativa de pagamentos (realizados mais comprometidos)
Média por Produtor(a) (R$)



** O apoio financeiro por UD aprovada para o(a) Produtor(a) é de no máximo R$ 20.880,00*

Pagamento médio - Produtores(as) (R$)

UDs - R$ 17.476,89
Média por produtor(a) com UD aprovada

UMs - R$ 10.400,96
Média por produtor(a) com UM aprovada

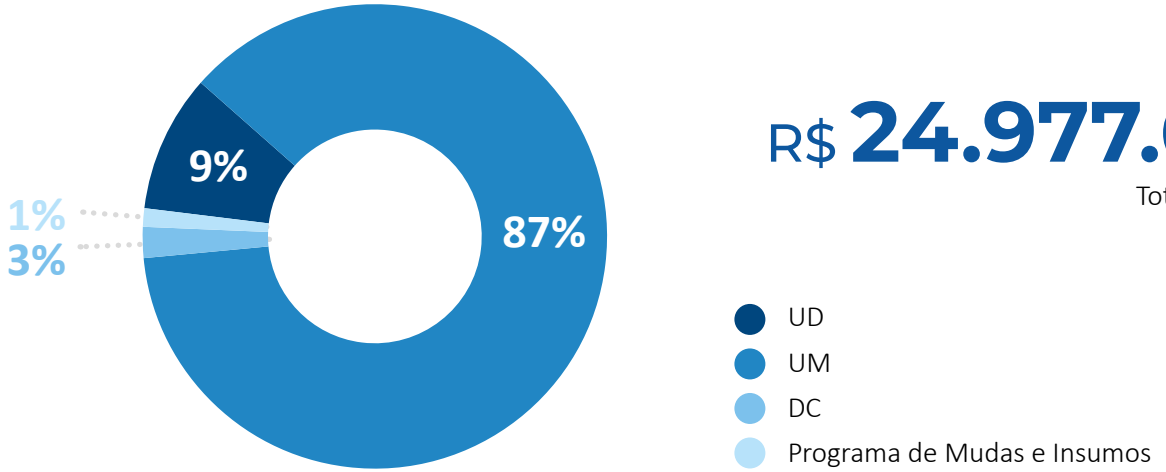
DCs - R$ 3.441,33
Média por produtor(a) com UD aprovada

Programa de Mudas e Insumos - R$ 1.869,42
Média por produtor(a) que participou do Programa de Mudas e Insumos

	Estimativa de pagamentos (realizados mais comprometidos) - Produtor(a) (R$)				
	UD	UM	DC	Programa de Mudas e Insumos	TOTAL
MT	R$ 576.810,00	R$ 8.084.520,00	R$ 68.904,00	R$ 127.354,70	R$ 8.857.588,70
PA	R$ 755.647,20	R$ 7.861.698,00	R$ 230.724,00	R$ 219.439,62	R$ 9.067.508,82
RO	R$ 1.050.525,00	R$ 6.299.095,00	R$ 257.868,00	R$ 234.529,97	R$ 7.842.017,97
SUBTOTAL BIOMA AMAZÔNIA	R$ 2.382.982,00	R$ 22.245.313,00	R$ 557.496,00	R$ 581.324,29	R$ 25.767.115,49
BA	R$ 949.465,80	R$ 5.919.532,00	R$ 285.012,00	R$ 761.209,72	R$ 7.915.219,52
MG	R$ 1.134.932,40	R$ 3.217.082,00	R$ 145.116,00	R$ 87.599,57	R$ 4.584.729,97
PR	R$ 629.375,40	R$ 3.347.206,00	R$ 81.432,00	R$ 210.910,90	R$ 4.268.924,30
RS	R$ 1.037.631,60	R$ 2.984.730,00	R$ 138.852,00	R$ 228.374,25	R$ 4.389.587,85
SUBTOTAL BIOMA MATA ATLÂNTICA	R$ 3.751.405,20	R$ 15.468.550,00	R$ 650.412,00	R$ 1.288.094,44	R$ 21.158.461,64
TOTAL PRS	**R$ 6.134.387,40**	**R$ 37.713.863,00**	**R$ 1.207.908,00**	**R$ 1.869.418,73**	**R$ 46.925.577,13**

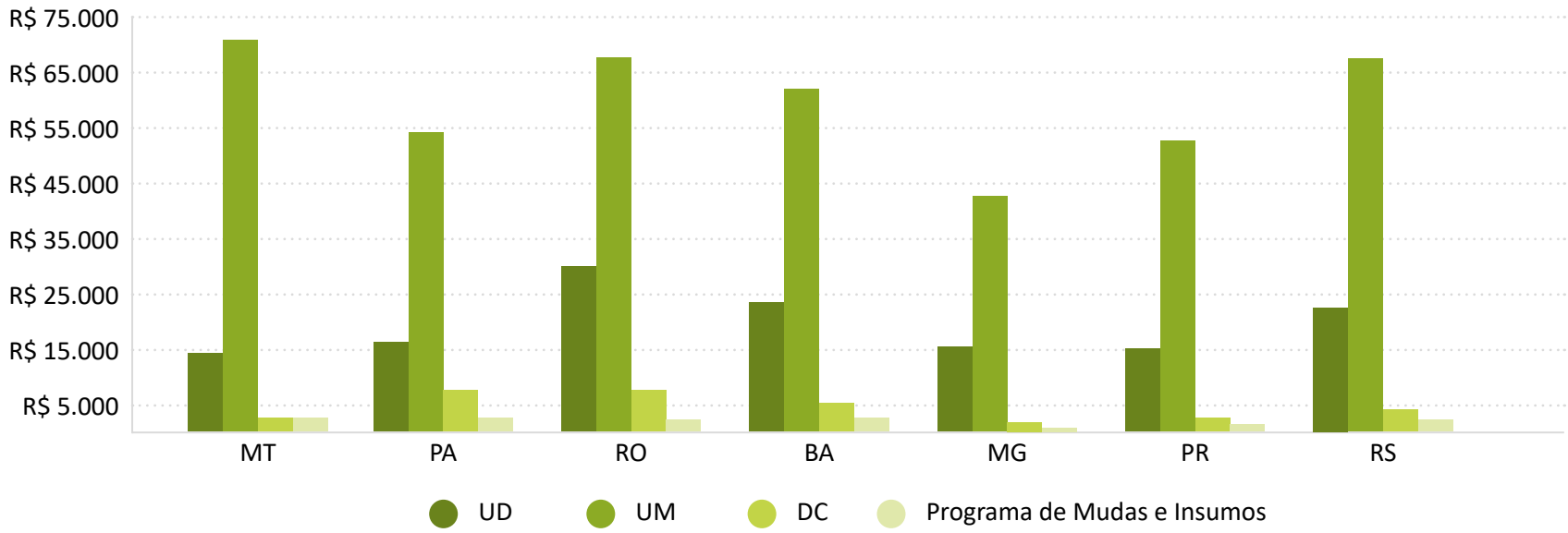
Total previsão de pagamentos – Produtores(as):
R$ 46.925.577,13

Pagamentos - ATECs



R$ 24.977.664,00
Total

Estimativa de pagamentos (realizados mais comprometidos)
Média por ATEC com propostas aprovadas (R$)



Pagamento médio - ATECs (R$)

UDs - R$ **19.148,42**
Média por ATEC com UD aprovada

UMs - R$ **59.280,65**
Média por ATEC com UM aprovada

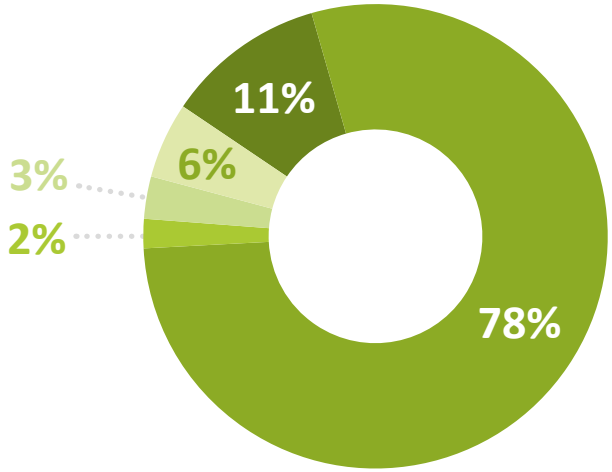
DCs - R$ **5.350,55**
Média por ATEC com UD aprovada

Programa de Mudas e Insumos - R$ **2.400,00**
Média por ATEC que participou do Programa de Mudas e Insumos

	Estimativa de pagamento (realizados mais comprometidos) - ATECs (R$)				
	UD	UM	DC	Programa de Mudas e Insumos	TOTAL
MT	R$ 201.840,00	R$ 3.882.000,00	R$ 38.104,00	R$ 20.400,00	R$ 4.142.344,00
PA	R$ 275.268,00	R$ 3.312.000,00	R$ 134.284,00	R$ 33.000,00	R$ 3.757.552,00
RO	R$ 422.472,00	R$ 2.436.000,00	R$ 153.188,00	R$ 36.600,00	R$ 3.048.260,00
SUBTOTAL BIOMA AMAZÔNIA	R$ 899.580,00	R$ 9.630.000,00	R$ 325.576,00	R$ 90.000,00	R$ 10.945.156,00
BA	R$ 485.112,00	R$ 6.048.000,00	R$ 141.468,00	R$ 123.300,00	R$ 6.797.880,00
MG	R$ 398.112,00	R$ 1.902.000,00	R$ 77.236,00	R$ 16.200,00	R$ 2.393.548,00
PR	R$ 235.596,00	R$ 2.370.000,00	R$ 46.504,00	R$ 34.800,00	R$ 2.686.900,00
RS	R$ 356.004,00	R$ 1.806.000,00	R$ 72.684,00	R$ 35.700,00	R$ 2.270.388,00
SUBTOTAL BIOMA MATA ATLÂNTICA	R$ 1.474.824,00	R$ 12.126.000,00	R$ 337.892,00	R$ 210.000,00	R$ 14.148.716,00
TOTAL PRS	**R$ 2.374.404,00**	**R$ 21.756.000,00**	**R$ 663.468,00**	**R$ 300.000,00**	**R$ 25.093.872,00**

Total previsão de pagamentos – ATECs:
R$ 25.093.872,00

Pagamentos - Total

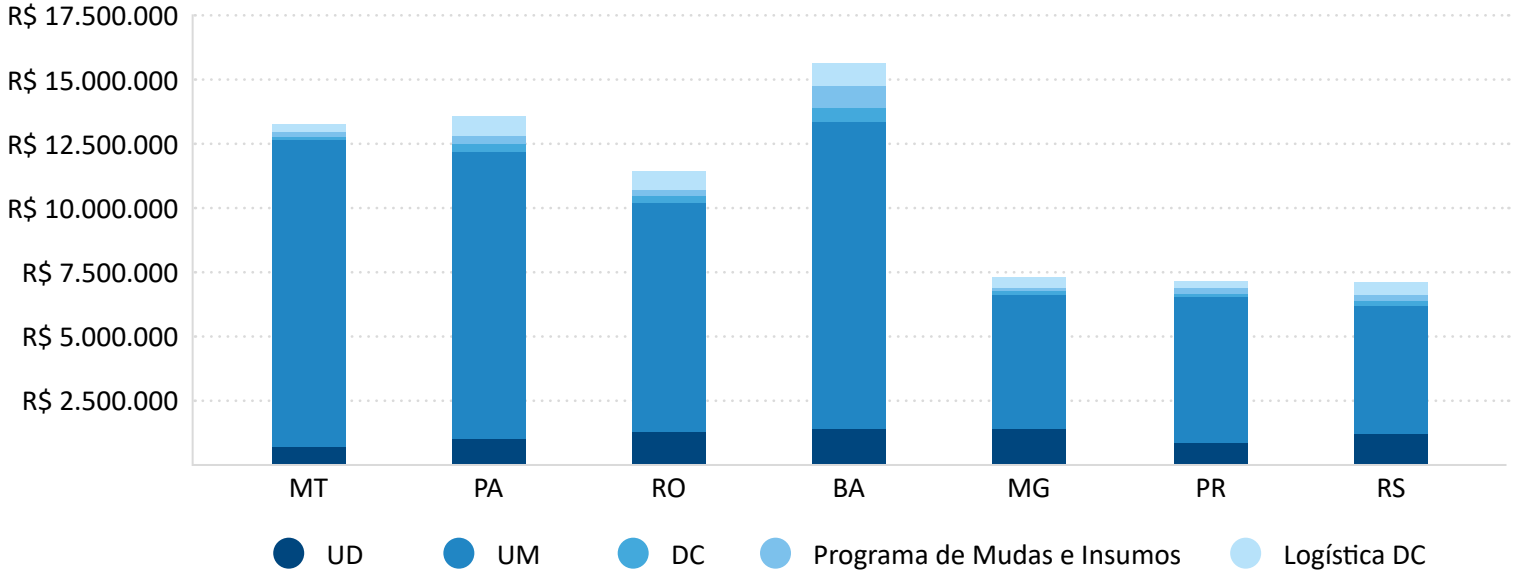


R$ **76.578.029,13**

Total

- UD
- UM
- DC
- Programa de Mudas e Insumos
- Logística de DC

Estimativa de pagamentos (realizados mais comprometidos) - (R$)



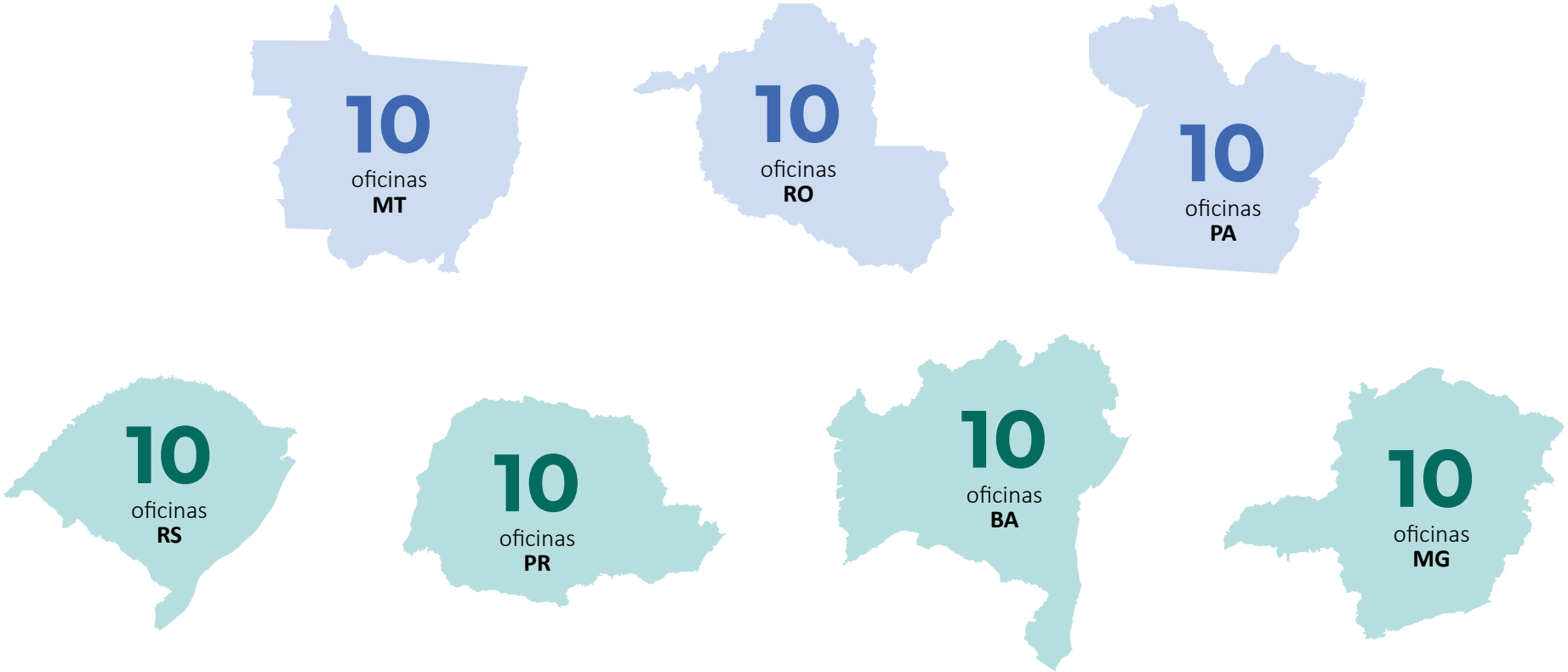
	Estimativa de pagamentos (realizados mais comprometidos) - Total (R$)						
	UD	UM	DC	Programa de Mudas e Insumos	TOTAL Produtor(a) e ATEC	Logística DC	TOTAL resultados + logística
MT	R$ 778.650,00	R$ 11.966.520,00	R$ 107.008,00	R$ 147.754,70	R$ 12.999.932,70	R$ 260.040,00	R$ 13.259.972,70
PA	R$ 1.030.915,20	R$ 11.173.698,00	R$ 365.008,00	R$ 252.439,62	R$ 12.822.060,82	R$ 870.740,00	R$ 13.692.800,82
RO	R$ 1.472.997,00	R$ 8.735.095,00	R$ 411.056,00	R$ 271.129,97	R$ 10.890.277,97	R$ 973.180,00	R$ 11.863.457,97
SUBTOTAL BIOMA AMAZÔNIA	R$ 3.282.562,20	R$ 31.875.313,00	R$ 883.072,00	R$ 671.324,29	R$ 36.712.271,49	R$ 2.103.960,00	R$ 38.816.231,49
BA	R$ 1.434.577,80	R$ 11.967.532,00	R$ 426.480,00	R$ 884.509,72	R$ 14.713.099,52	R$ 1.075.620,00	R$ 15.788.719,52
MG	R$ 1.533.044,00	R$ 5.119.082,00	R$ 222.352,00	R$ 103.799,57	R$ 6.978.277,97	R$ 547.660,00	R$ 7.525.937,97
PR	R$ 864.971,40	R$ 5.717.206,00	R$ 127.936,00	R$ 245.710,90	R$ 6.955.824,30	R$ 307.320,00	R$ 7.263.144,30
RS	R$ 1.393.635,60	R$ 4.790.730,00	R$ 211.536,00	R$ 264.074,25	R$ 6.659.975,85	R$ 524.020,00	R$ 7.183.995,85
SUBTOTAL BIOMA MATA ATLÂNTICA	R$ 5.226.229,20	R$ 27.594.550,00	R$ 988.304,00	R$ 1.498.094,44	R$ 35.307.177,64	R$ 2.454.620,00	R$ 37.761.797,64
TOTAL PRS	**R$ 8.508.791,40**	**R$ 59.469.863,00**	**R$ 1.871.376,00**	**R$ 2.169.418,73**	**R$ 72.019.449,13**	**R$ 4.558.580,00**	**R$ 76.578.029,13**

R$ **76.578.029,13**

Total previsão de pagamentos
(realizados mais comprometidos)

OFICINAS FAMILIARES

Nº de oficinas por estado



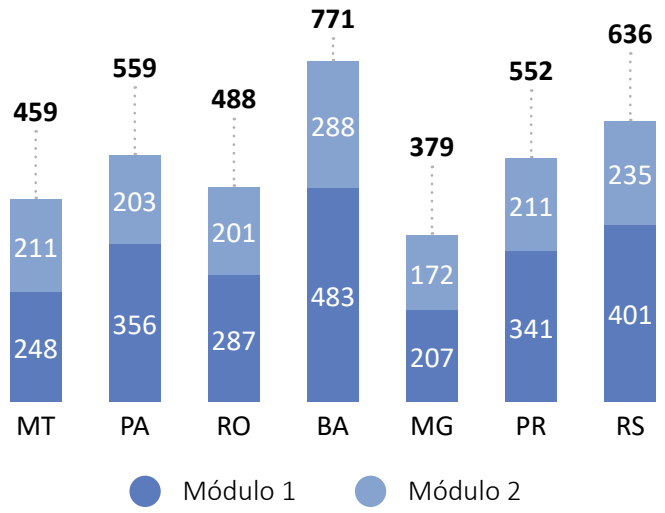
3.844
Familiares capacitados

5
Microrregiões por Estado

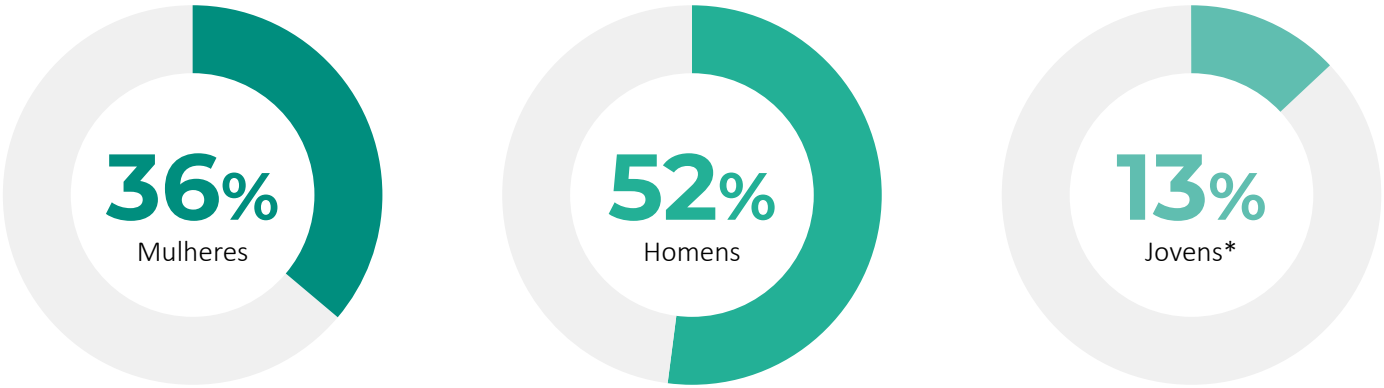
2
Oficinas por Microrregião

70
Oficinas realizadas

N° de participantes por módulo



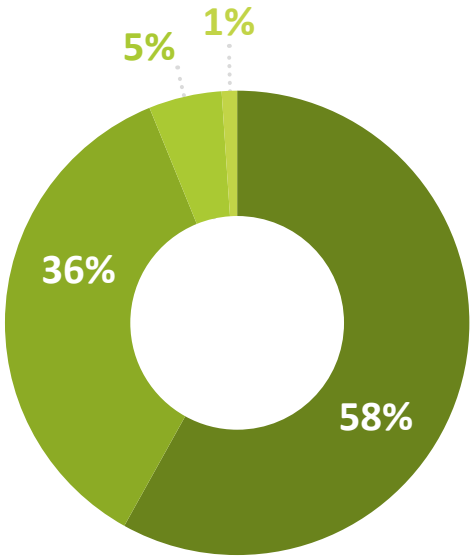
Assistentes



** Os jovens não foram clasificados por gênero*

TREINAMENTOS DOS ATECs

Resultados que o treinamento pode trazer no futuro



- Muito satisfeito
- Satisfeito
- Regular
- Insatisfeito
- Muito insatisfeito

Treinamentos realizados

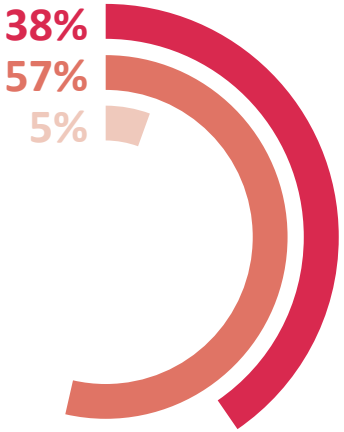
7

1 por estado

172

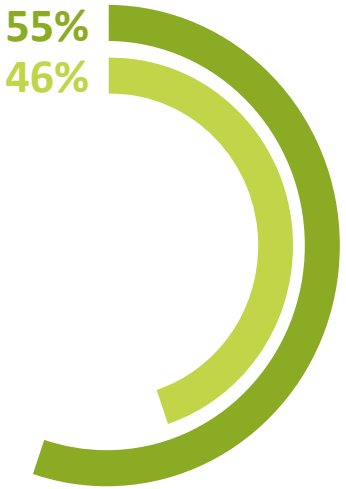
Participantes

Participantes por tipo



- ATECs do PRS
- Técnicos de outras instituições
- Outros

Participantes por gênero



- Homens
- Mulheres

Temas abordados

GESTÃO DA PROPRIEDADE RURAL

INTRODUÇÃO AO CADASTRO AMBIENTAL RURAL - CAR E GEO

RECUPERAÇÃO DE ÁREAS DEGRADADAS

SISTEMAS DE INTEGRAÇÃO LAVOURA-PECUÁRIA-FLORESTA

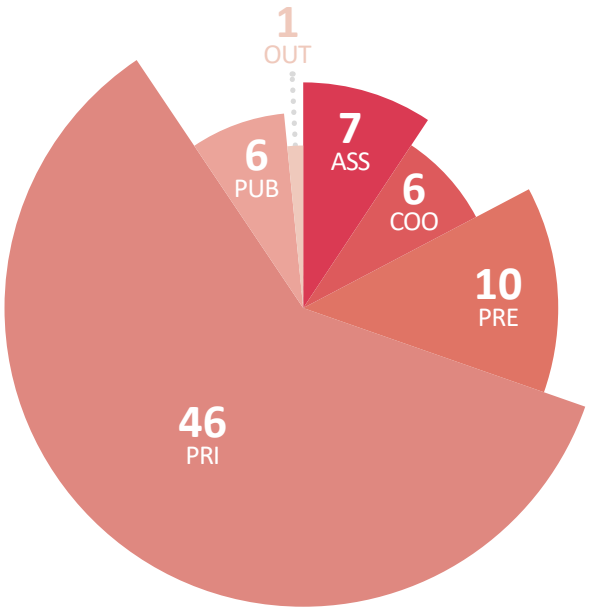
PLANTIO DE FLORESTAS COMERCIAIS

RESULTADOS POR BIOMA

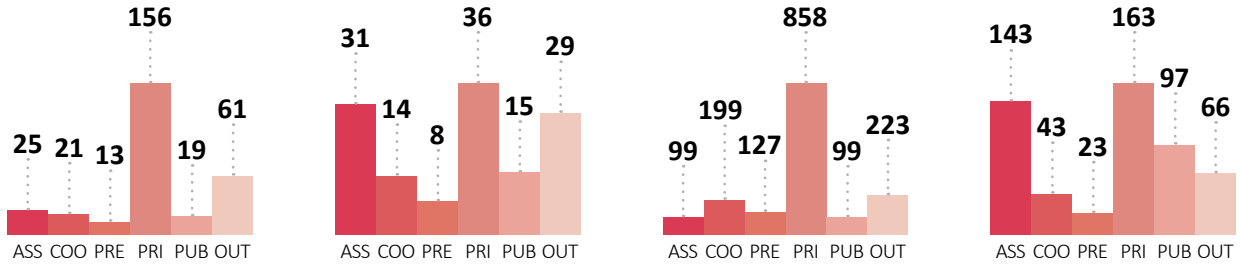
AMAZÔNIA

ATERs - Cadastros

N° de instituições por tipo



Resultados por tipos de ATERs



N° ATECs
Total: 296**

N° UDs
Total: 133

N° UMs
Total: 1.605

N° DCs
Total: 541***

- **ASS:** Associação
- **COO:** Cooperativa
- **PRE:** Prefeitura
- **PRI:** Empresa Privada
- **PUB:** Empresa Pública
- **OUT:** Outros

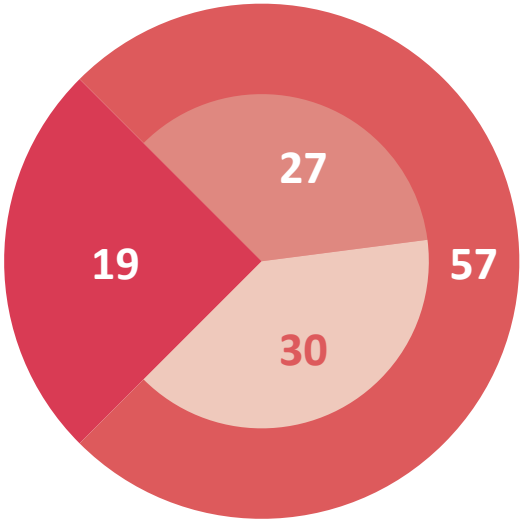
** Situação em 30 de abril de 2019*

*** O total inclui 1 ATEC que foi aprovado cuja instituição não finalizou o cadastro e portanto não foi aprovada. Assim, esse ATEC não está incluído nas barras do gráfico.*

**** O total inclui 7 DCs que não foram realizados em UD. Como esses DCs não estão ligados a uma ATER, eles não estão incluidos nas barras do gráfico.*

ATECs

N° de ATERs com ATEC



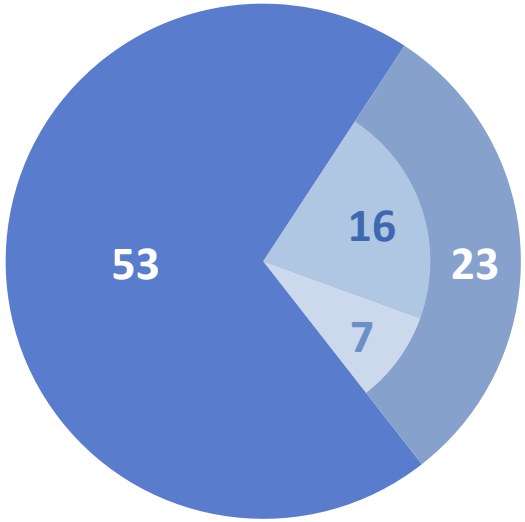
- Nº ATERs sem ATEC
- Nº ATERs com ATEC
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

3
Média de ATECs
por ATERs aprovadas
Média PRS: 4 ATECs

18
Máximo de ATECs
por ATERs aprovadas
Máximo PRS: 64 ATECs

UDs

N° de ATERs com UD



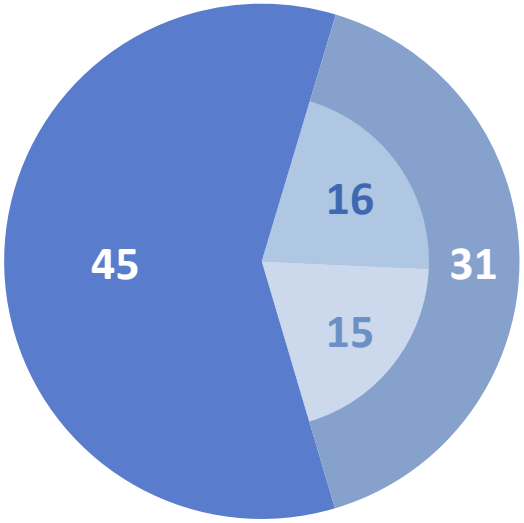
- Nº ATERs sem UD
- Nº ATERs com UD
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

1,5
Média de UDs
por ATERs aprovadas
Média PRS: 2 UDs

30
Máximo de UDs
por ATERs aprovadas
Máximo PRS: 54 UDs

UMs

N° de ATERs com UM



- Nº ATERs sem UM
- Nº ATERs com UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

19
Média de UMs
por ATERs aprovadas

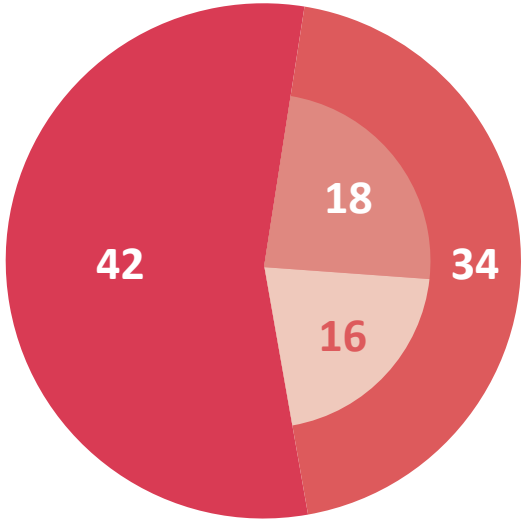
Média PRS: 21 UMs

211
Máximo de UMs
por ATERs aprovadas

Máximo PRS: 413 UMs

UDs e UMs

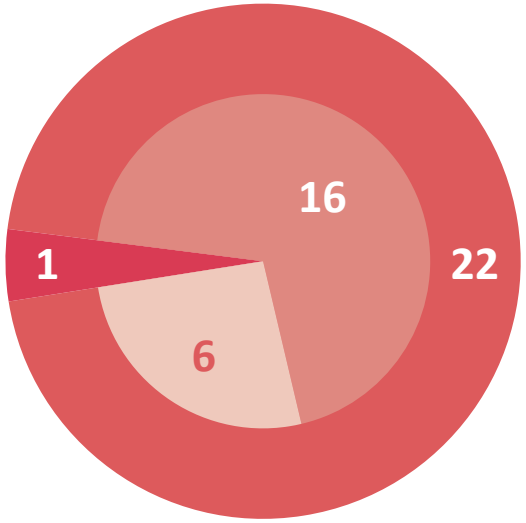
N° de ATERs com UD e/ou UM



- Nº ATERs sem UD nem UM
- Nº ATERs com UD e/ou UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

DCs

N° de ATERs com UD que realizaram DC



Nº ATERs com UD sem DC

Nº ATERs com UD com DC

Aprovadas até maio 2017

Aprovadas após maio 2017

5,8

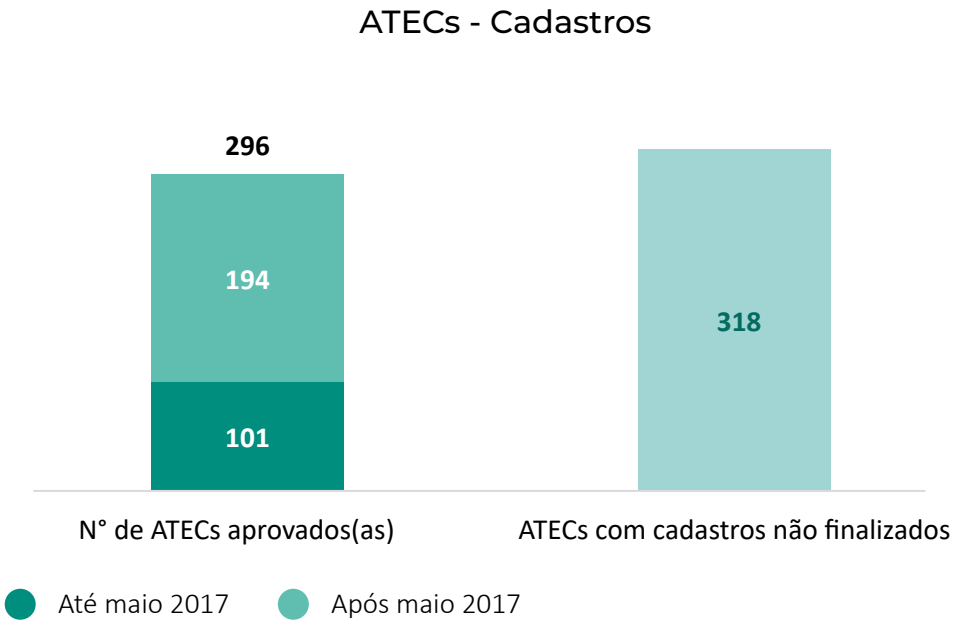
Média de DCs
por ATERs aprovadas

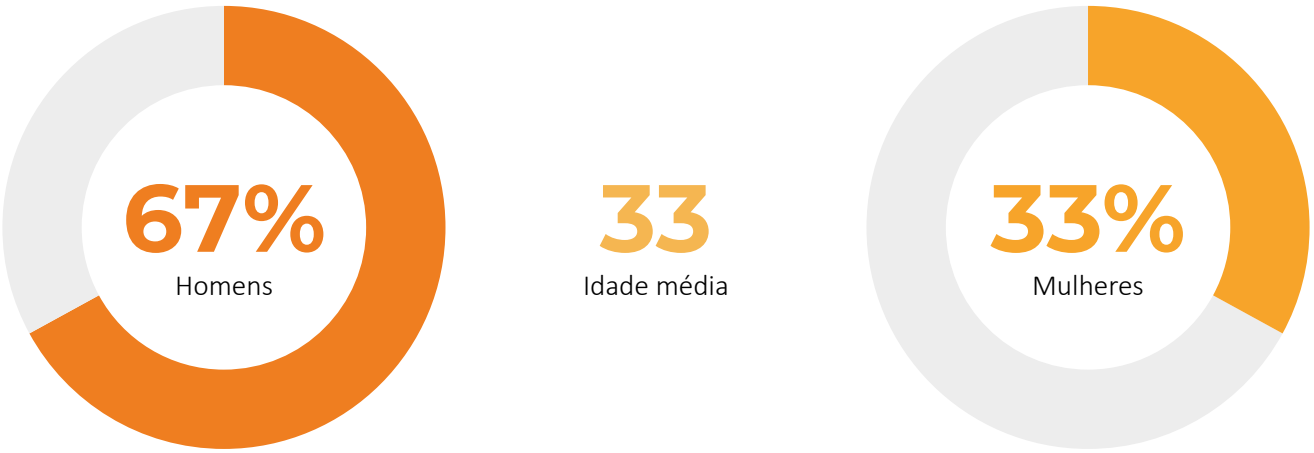
Média PRS: 6,7 DCs

131

Máximo de DCs
por ATERs aprovadas

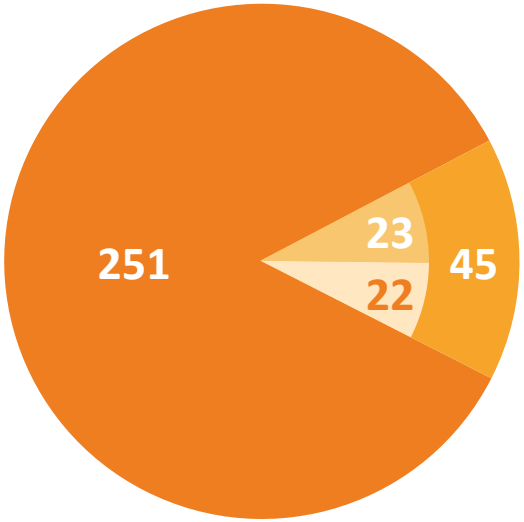
Máximo PRS: 131 DCs


ATECs - Cadastros
296
194
101
318
N° de ATECs aprovados(as)
ATECs com cadastros não finalizados
Até maio 2017
Após maio 2017


67%
Homens
33
Idade média
33%
Mulheres

UDs

N° de ATECs com UD



- Nº ATECs sem UD
- Nº ATECs com UD
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

0,4
Média de UDs
por ATECs aprovados(as)

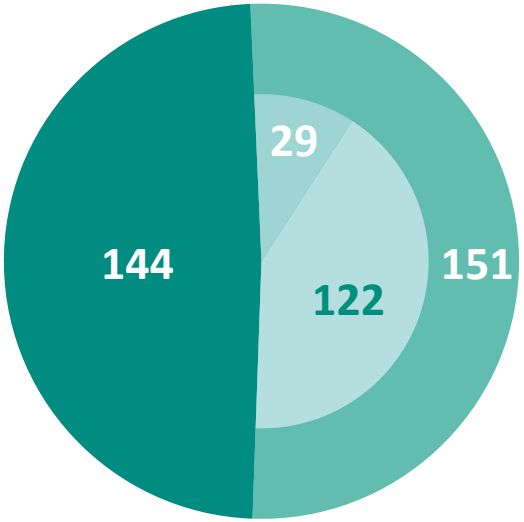
Média PRS: 0,5 UDs

17
Máximo de UDs
por ATECs aprovados(as)

Máximo PRS: 17 UDs

UMs

N° de ATECs com UM



- Nº ATECs sem UM
- Nº ATECs com UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

5,4
Média de UMs
por ATECs aprovados(as)

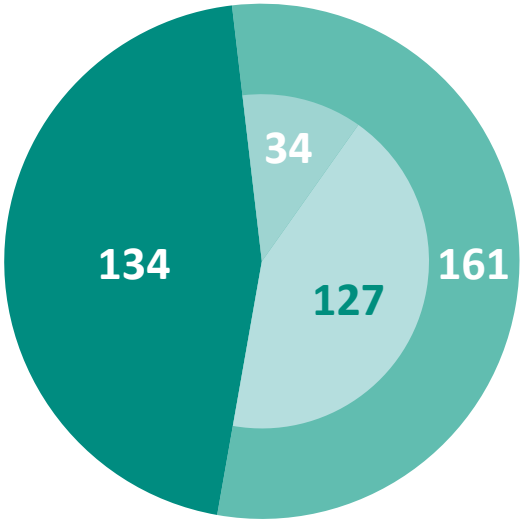
Média PRS: 5,6 UMs

20
Máximo de UMs
por ATECs aprovados(as)

Máximo PRS: 20 UMs

UDs e UMs

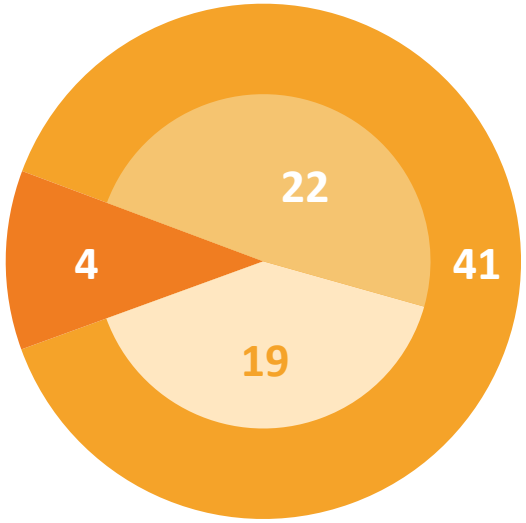
N° de ATECs com UD/UM



- Nº ATECs sem UD nem UM
- Nº ATECs com UD e/ou UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

DCs

N° de ATECs com UD que realizaram DC



- Nº ATECs com UD sem DC
- Nº ATECs com UD com DC
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

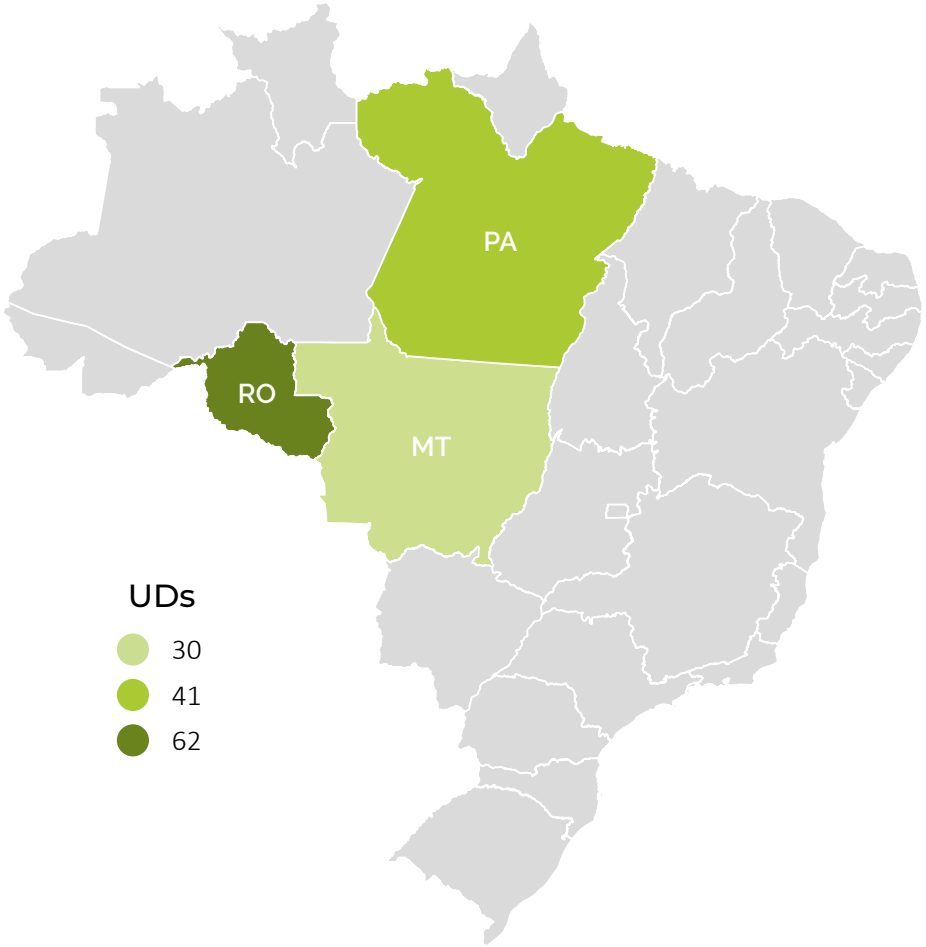
1,8
Média de DCs
por ATECs aprovados(as)

Média PRS: 1,8 DCs

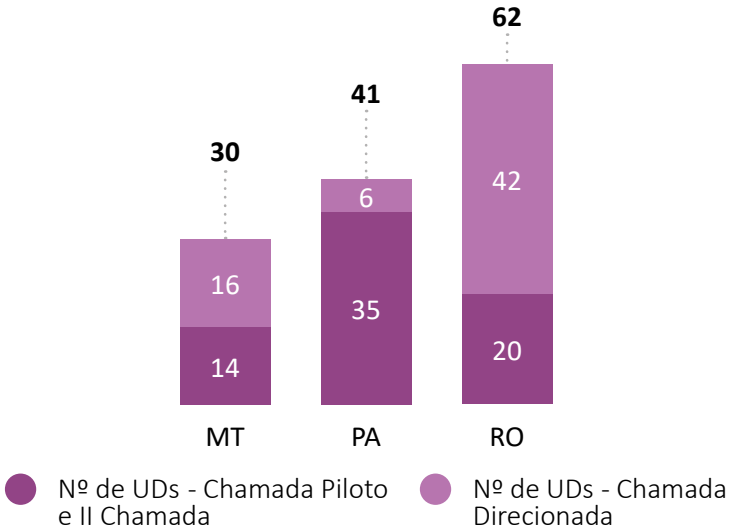
60
Máximo de DCs
por ATECs aprovados(as)

Máximo PRS: 60 DCs

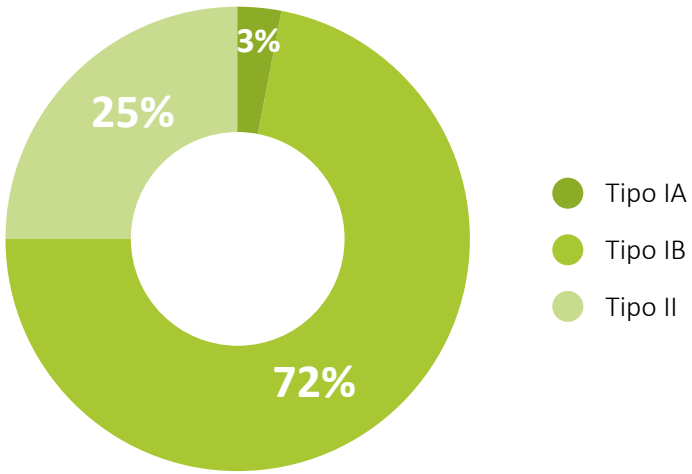
N° de UDs aprovadas



UDs - Distribuição



UDs - Tipo de produtor(a)



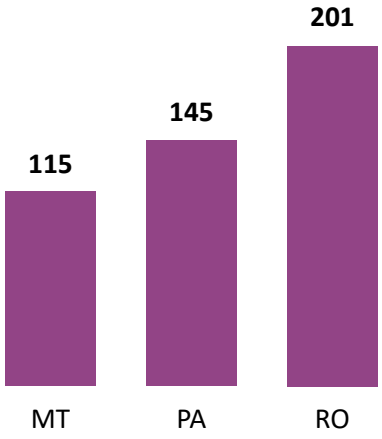
133
UDs aprovadas

44
Média de UDs por estado

Média PRS: 50 UDs

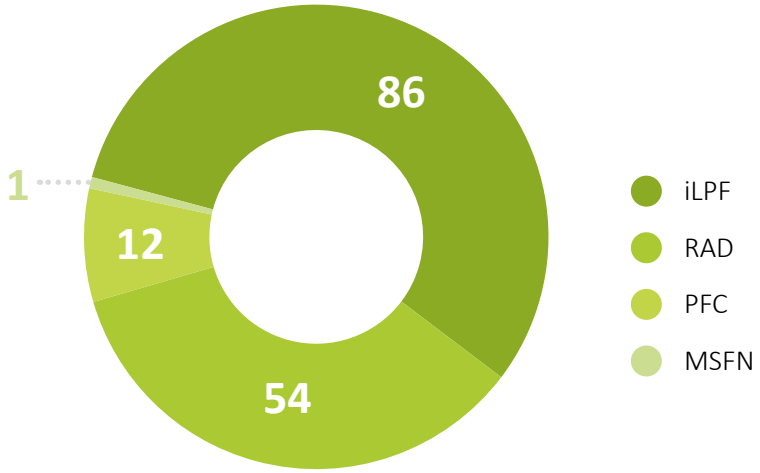
461ha
Total área de tecnologia

UDs - Área de tecnologia por estado (ha)

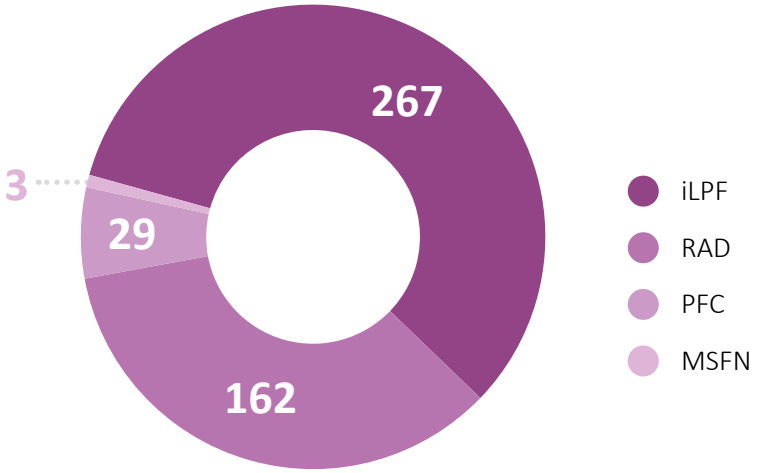


	N° de UDs por tipo de tecnologia*			
	iLPF	RAD	PFC	MSFN
MT	13	18	3	0
PA	31	10	2	0
RO	42	26	7	1
TOTAL	**86**	**54**	**12**	**1**

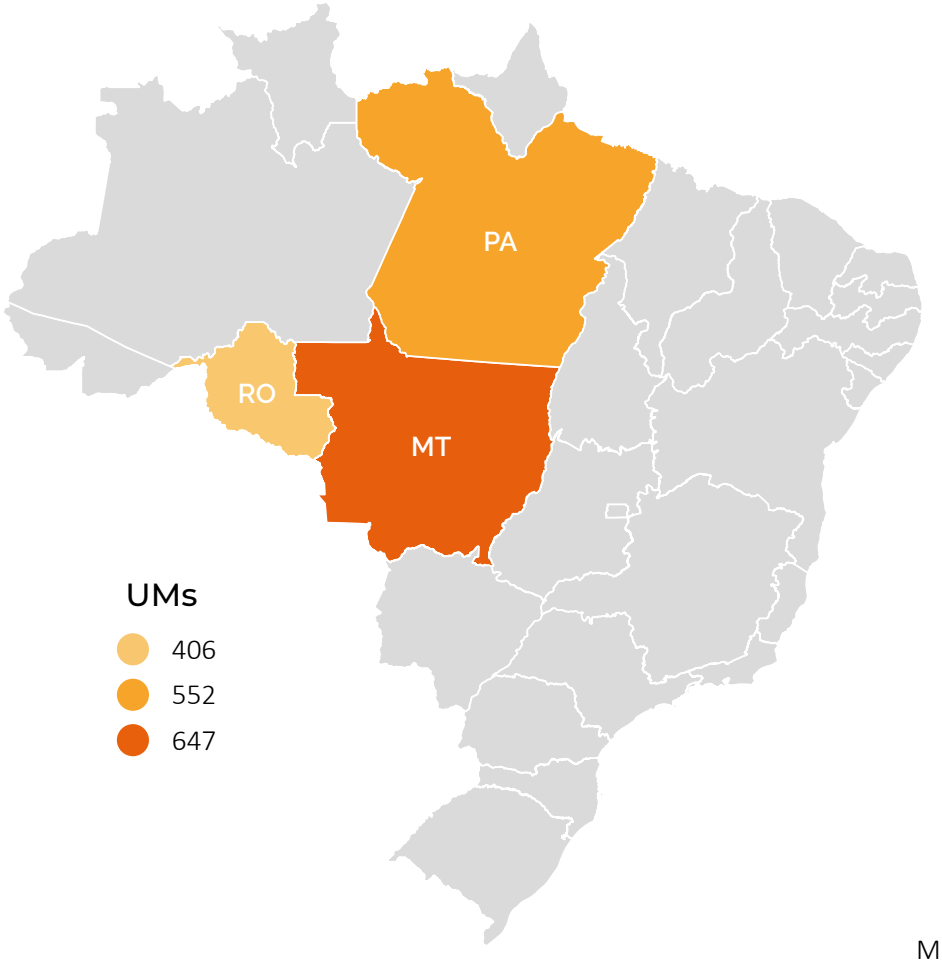
N° de UD por tipo de tecnologia



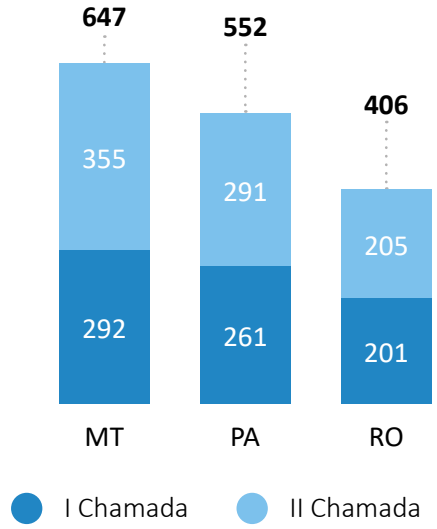
Área por tipo de tecnologia (ha)



N° de UMs aprovadas



UMs -Distribuição de UMs aprovadas



535 UMs
Média de UMs por estado

Média PRS: 518 UMs

1.605
UMs aprovadas

Máximo de UMs por estado
647 UMs
MT

Mínimo de UMs por estado
406 UMs
RO

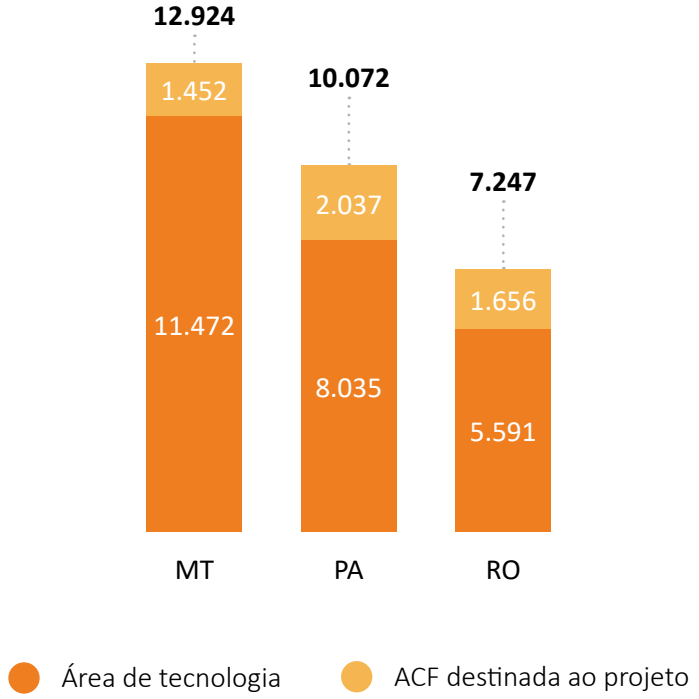
** Dados atualizados em 30 de abril de 2019*

5.146ha
de tecnologia mais ACF destinada ao Projeto*

25.098ha
Área de tecnologia*

30.244ha
ACF destinada ao projeto*

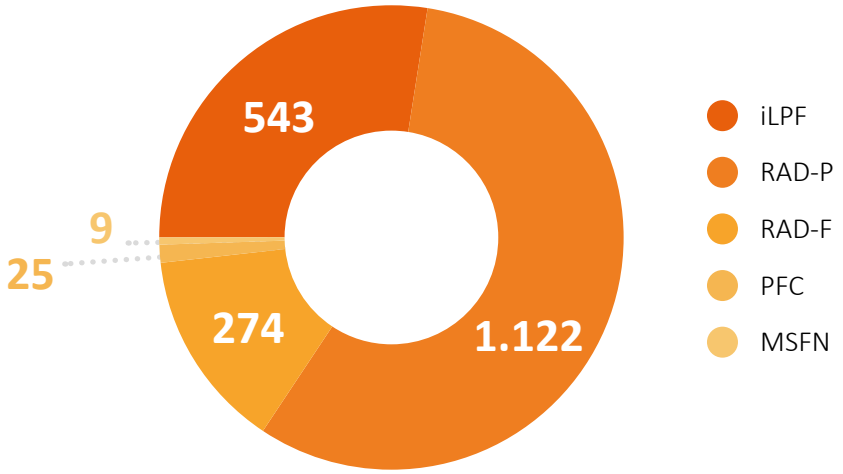
UMs - Área de tecnologia mais ACF destinado ao projeto (ha)



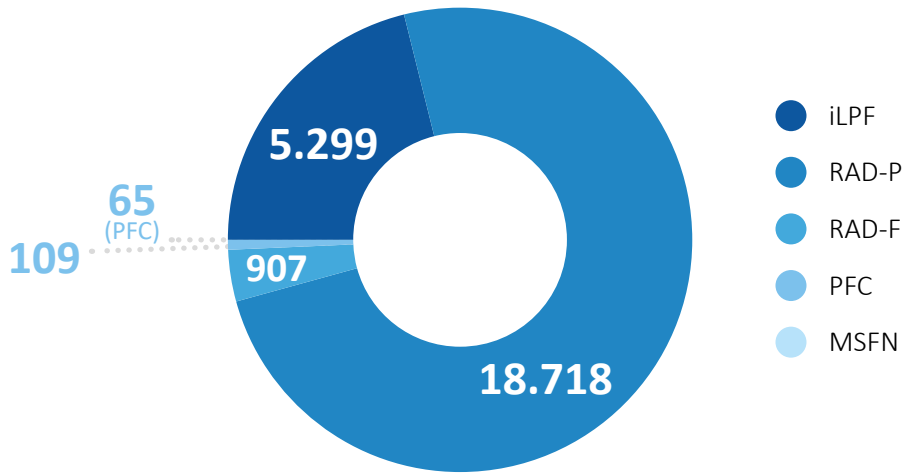
** A área de tecnologia e a de ACF poderá sofrer modificações após a avaliação dos croquis submetidos com o relatório parcial de UMs.*

	N° de UMs por tipo de tecnologia*					ACF destinada ao PRS
	iLPF	RAD-P	RAD-F	PFC	MSFN	
MT	84	576	100	1	0	1.452
PA	256	335	55	4	5	2.037
RO	203	211	119	20	4	1.656
TOTAL	**543**	**1.122**	**274**	**25**	**9**	**5.146**

N° de UMS por tipo de tecnologia*

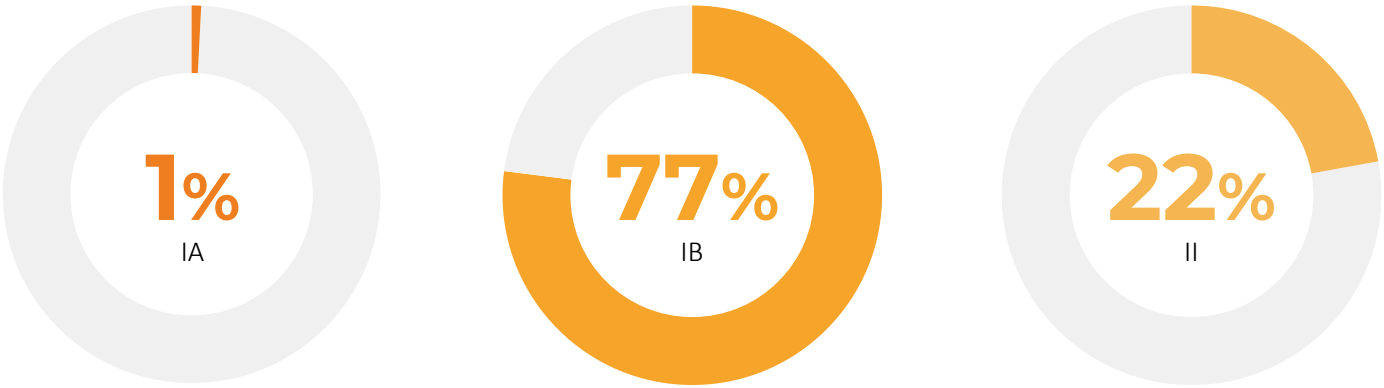


Área por tipo de tecnologia (ha)



** A soma do número de UMs por tipo de tecnologia pode ser maior ao número de UMs aprovadas porque uma mesma UM pode implantar mais de uma tecnologia.*
*** A área de tecnologia e a de ACF poderá sofrer modificações após a avaliação dos croquis submetidos com o relatório parcial de UMs.*

Tipo de produtor(a)



Atividade Principal

PECUÁRIA

Área Média da Propriedade

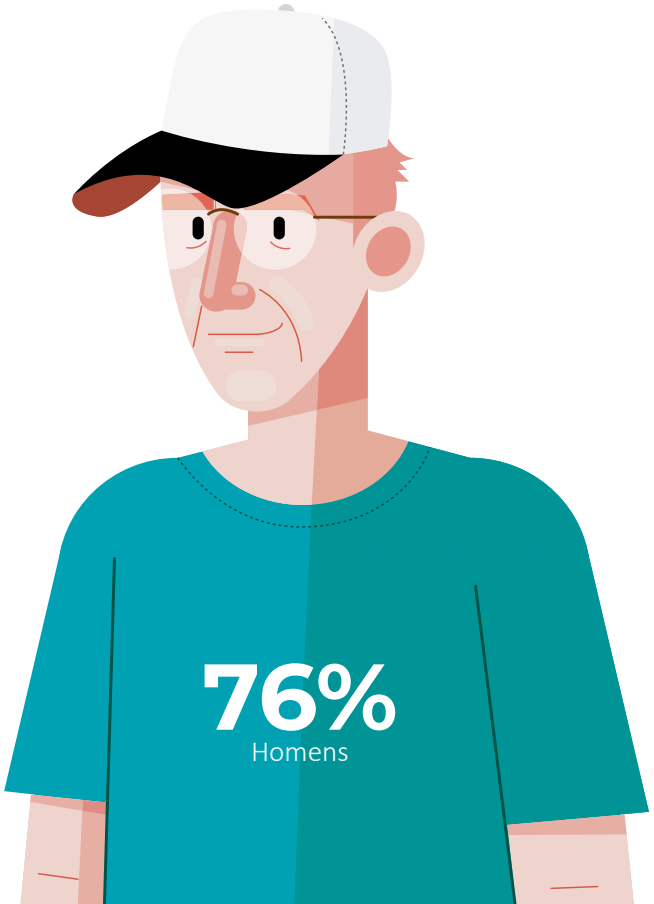
65ha

Nível de Formação

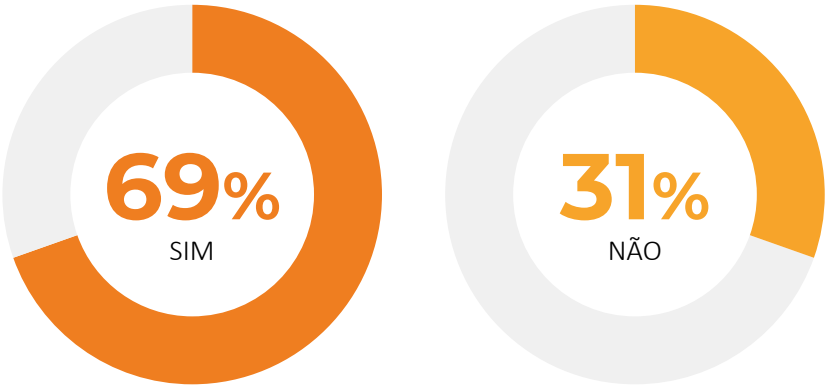
FUNDAMENTAL COMPLETO

Idade Média

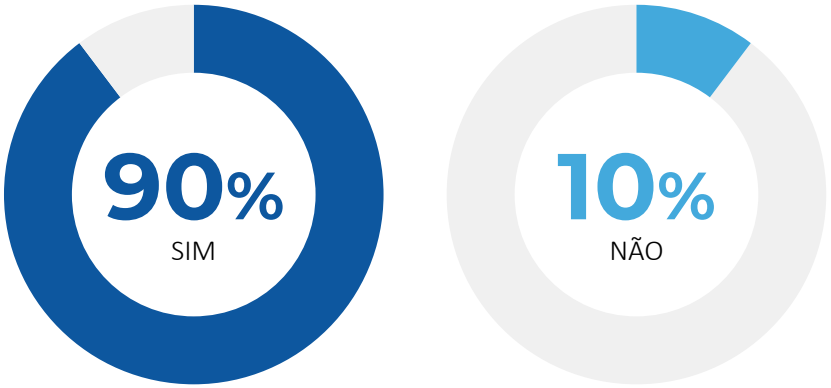
50 ANOS



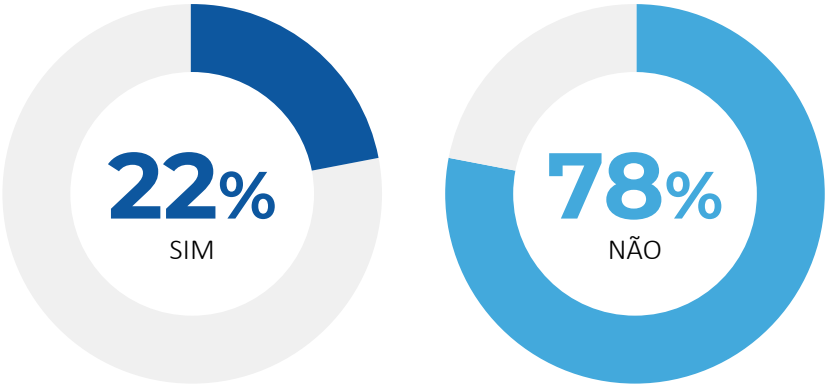
Produtor(a) recebe crédito rural?



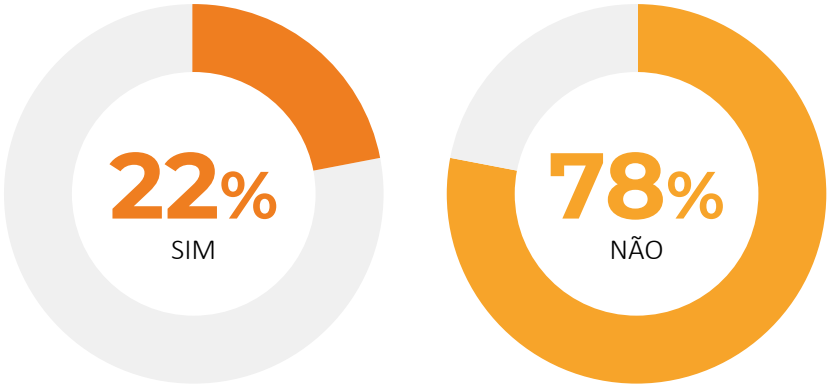
Produtor(a) possui CAR?



Produtor(a) recebe aposentadoria?

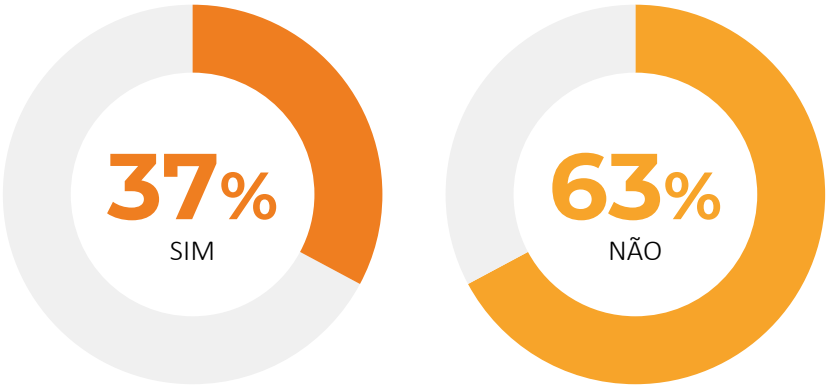


Produtor(a) participou de algum evento do PRS?



** Dados informados nas propostas das UMs aprovadas na hora da submissão da proposta. Essas informações podem ter mudado desde esse momento. No caso do CAR, para a aprovação do relatório final é necessário possuir o registro.*

Produtor(a) recebeu assistência técnica no último ano?



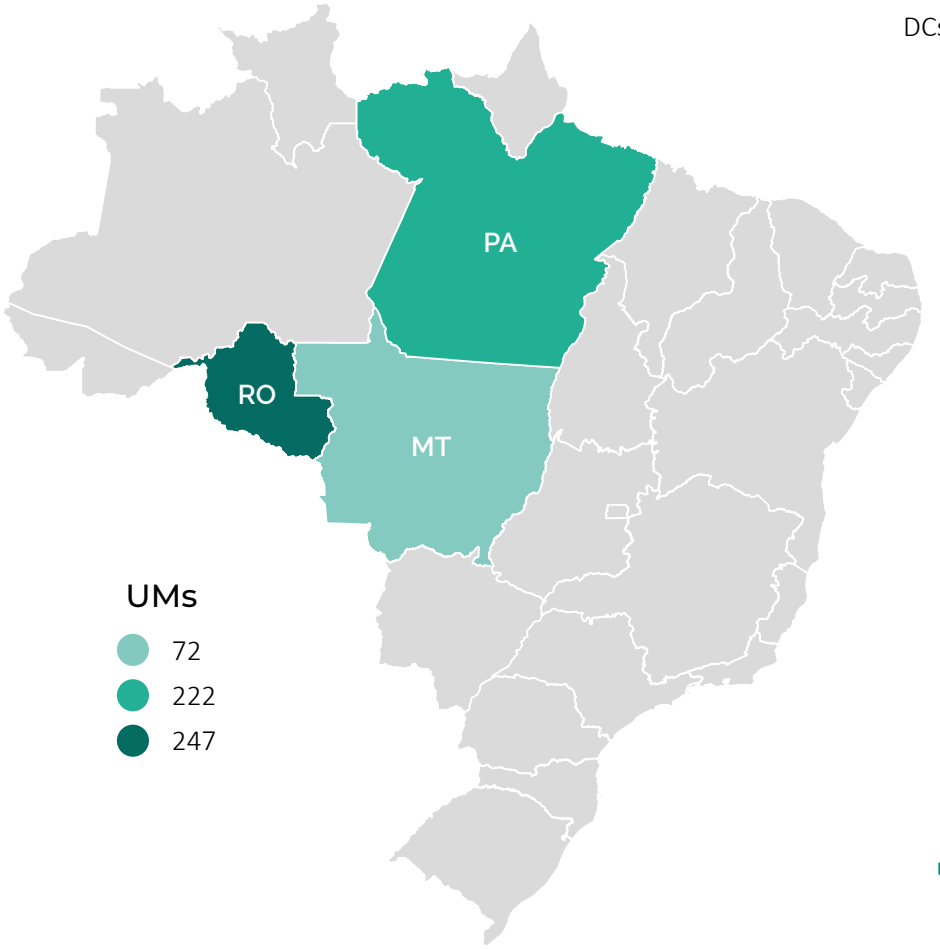
Produtores(as) que receberam assistência técnica

5
Média de anos de assitência técnica

4
Frequência média (visitas/ano)

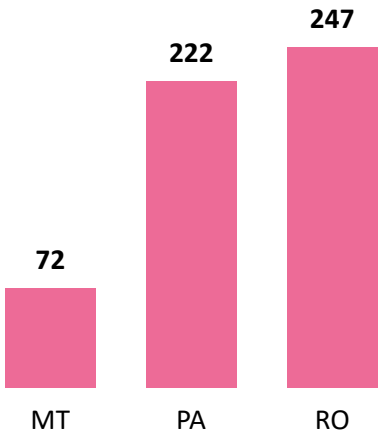
** Dados informados nas propostas das UMs aprovadas na hora da submissão da proposta. Essas informações podem ter mudado desde esse momento. No caso da assistência técnica, as UMs aprovadas recebem pelo menos duas visitas durante a participação no projeto.*

Nº de DCs realizados



541
DCs realizados

DCs - Distribuição por estado



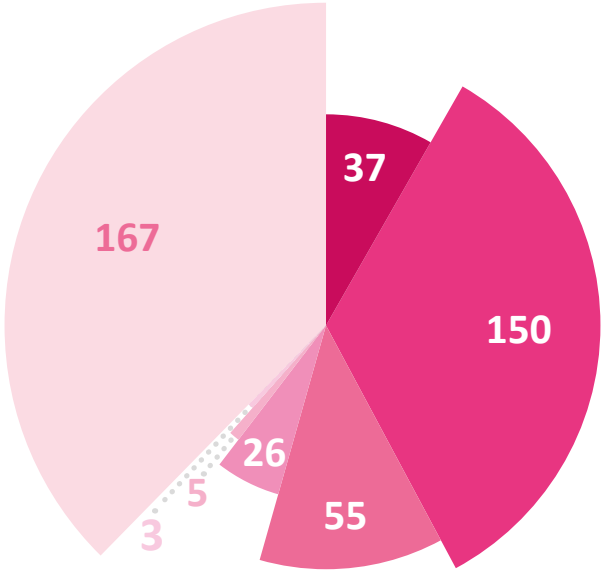
Média de DCs por estado
180 DC
Média PRS: 166 DCs

Máximo de DCs por estado
247 DC
RO

Mínimo de DCs por estado
72 DC
MT

** Dados atualizados em 30 de abril de 2019*

DCs - Temas



iLPF
SAF
RAD-P
RAD-F
PFC
MSFN
Outros

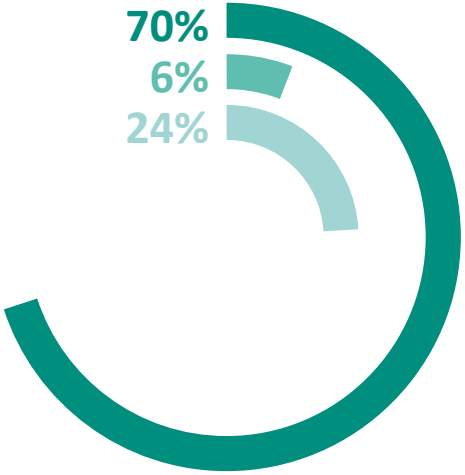
SAF

Tema mais abordado nos DCs

15.696

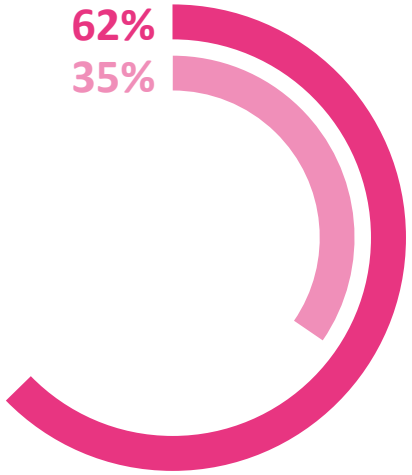
Participantes

Proporção por tipo



Produtores(as)
ATECs
Outros

Proporção por gênero



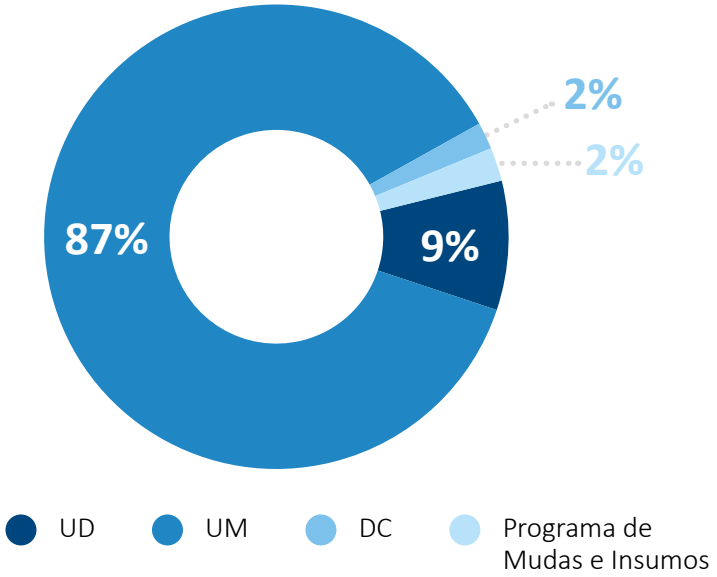
Homens
Mulheres

*** O restante são crianças*

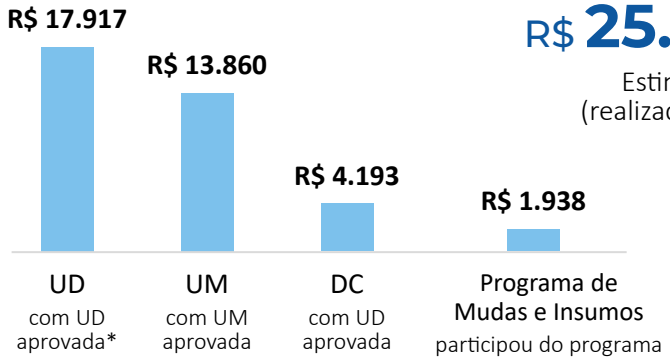
* *Dados atualizados em 30 de abril de 2019*

Produtor(as)

Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)



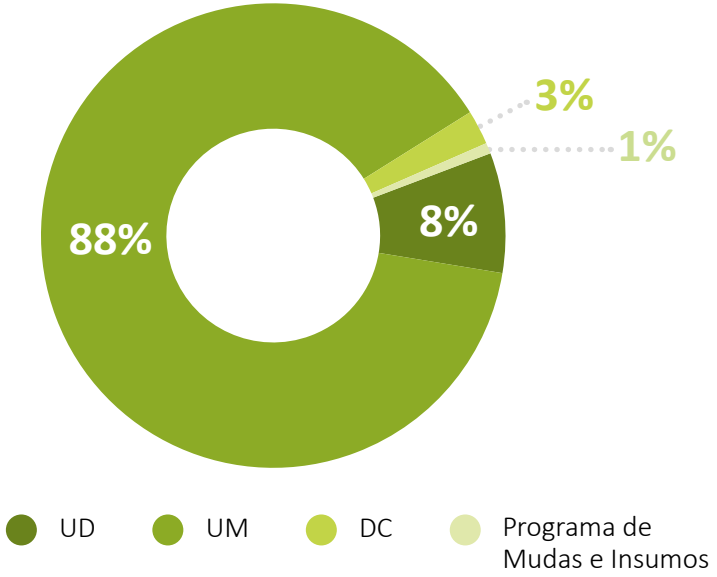
Média por produtor(a) (R$)



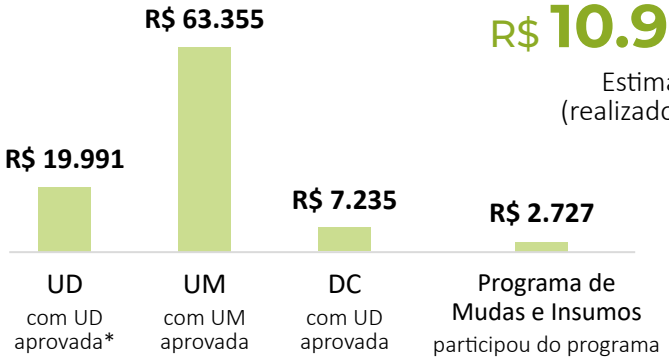
R$ **25.767.115,49**
Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)

ATECs

Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)



Média por ATEC (R$)



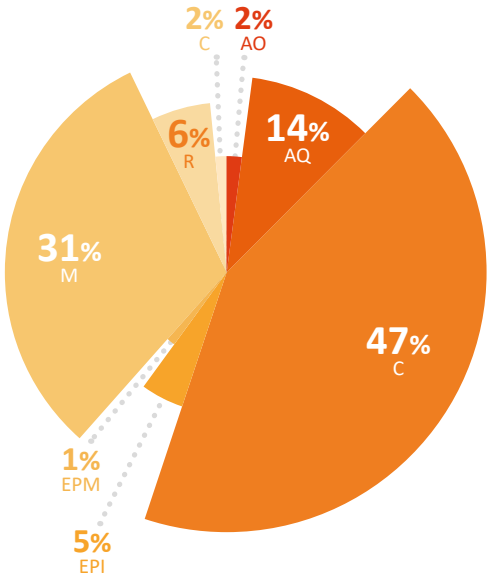
R$ **10.945.156,00**
Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)

** O apoio financeiro por UD aprovada para o(a) Produtor(a) é de no máximo R$ 20.880,00*

300

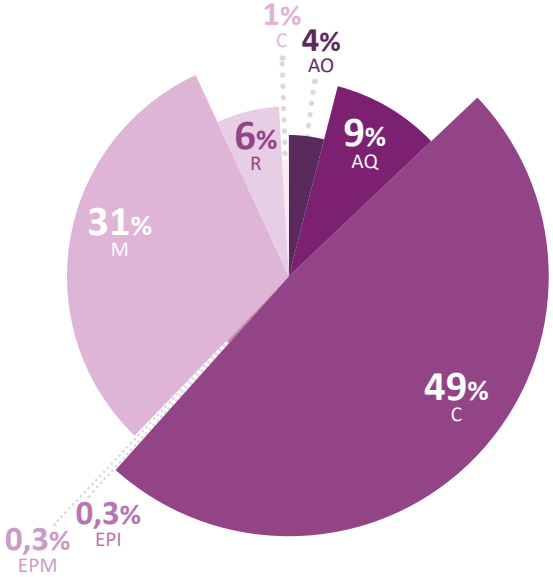
Solicitações aprovadas
e pagas

Nº de solicitações por tipo



- AO: Adubo orgânico
- AQ: Adubo químico/outros
- C: Cerca
- EPI: Equipamento de Proteção Individual
- EPM: Equipamento de poda e manutenção
- M: Mudas
- R: Roçadeira
- OUT: Outros

Valor por tipo



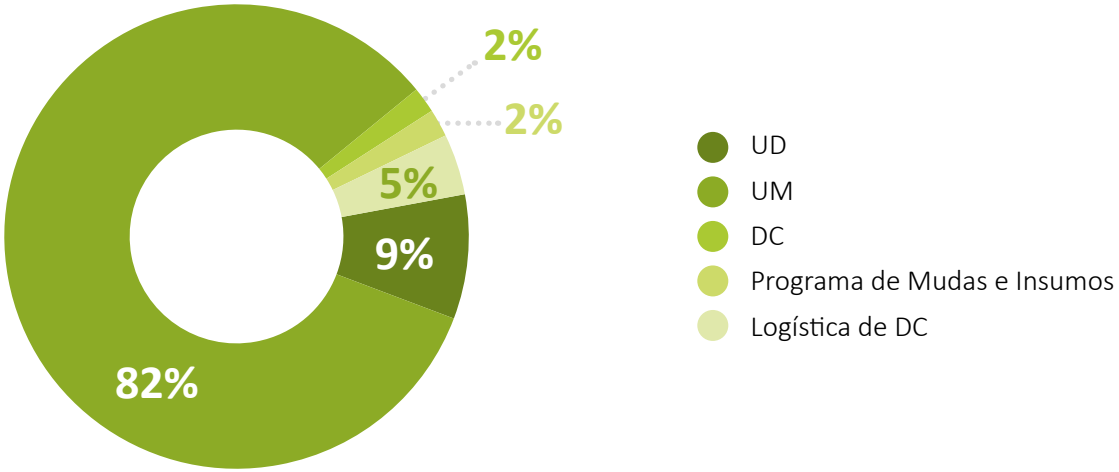
Desembolsos

R$ **90.000,00**
Ajuda de custo aos ATECs

R$ **581.324,29**
Reembolsos aos produtores

R$ **671.324,29**
Valor total desembolsado

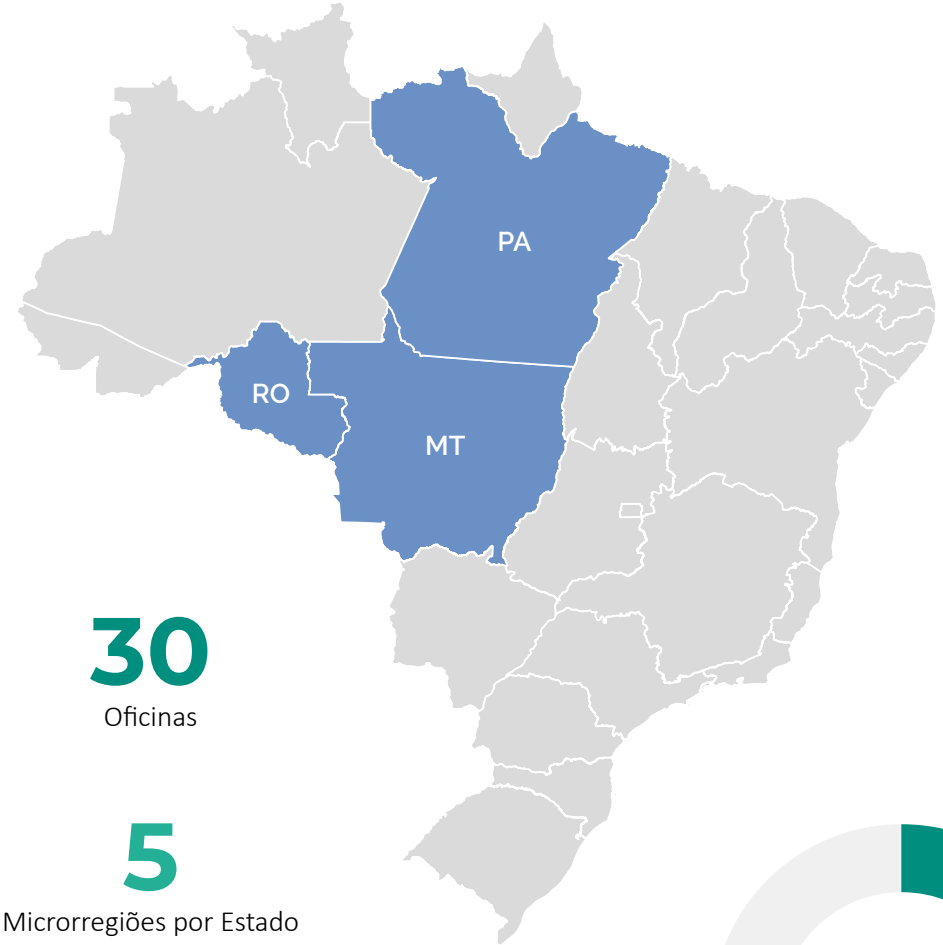
Estimativa de pagamento
(realizados mais comprometidos) - Total (R$)



	Estimativa de pagamento por resultados (realizados mais comprometidos) - Total (R$)
UD	R$ 3.282.562,20
UM	R$ 31.875.313,00
DC	R$ 883.072,00
Programa de Mudas e Insumos	R$ 671.324,29
TOTAL Produtor(a) e ATEC	R$ 36.712.271,49
Logística DC	R$ 2.103.960,00
TOTAL + Logística DC	**R$ 38.816.231,49**

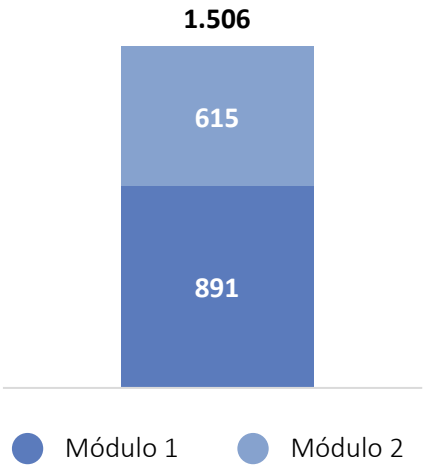
R$ **38.816.231,49**

Total previsão de pagamentos
(realizados mais comprometidos)
Amazônia



1.506
Familiares capacitados

N° de participantes por módulo

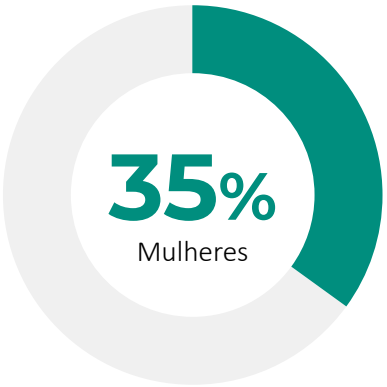


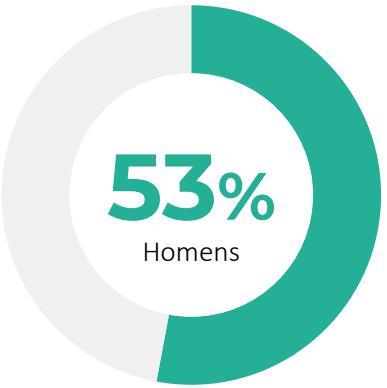
30
Oficinas

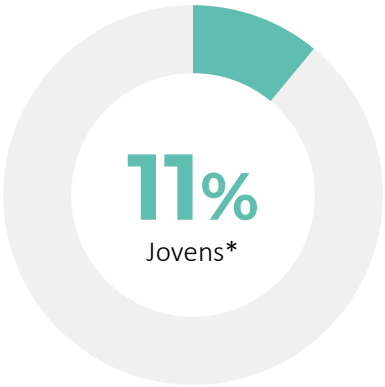
5
Microrregiões por Estado

2
Oficinas por Microrregião

Assistentes





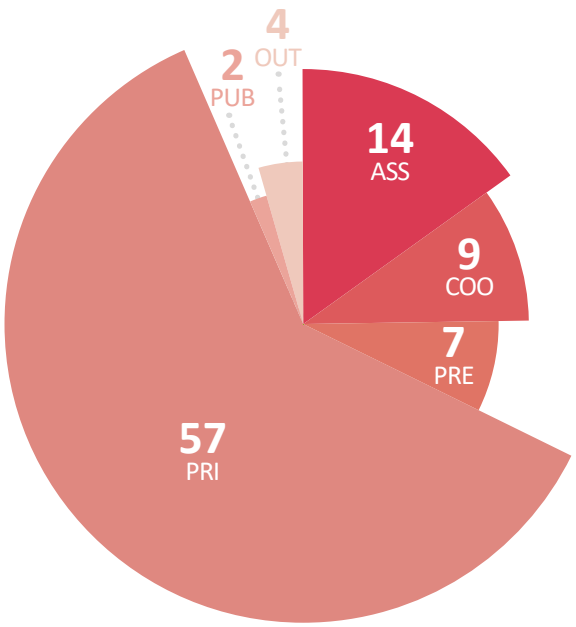


** Os jovens não foram clasificados por gênero*

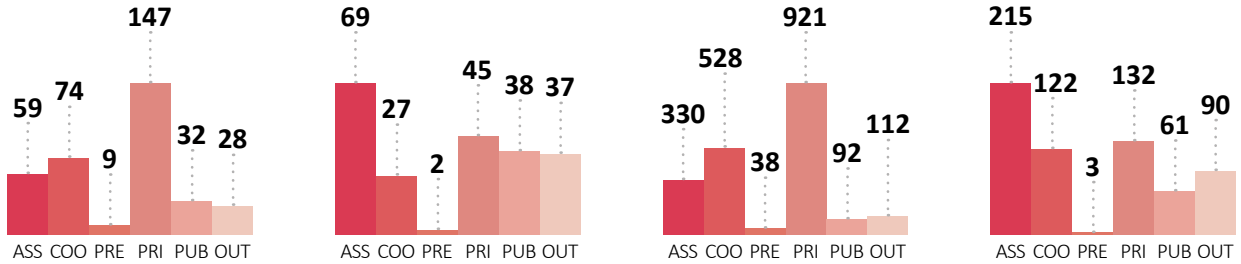
MATA
ATLÂNTICA

ATERs - Cadastros

N° de instituições por tipo



Resultados por tipos de ATERs



N° ATECs
Total: 352**

N° UDs
Total: 218

N° UMs
Total: 2.021

N° DCs
Total: 624***

- **ASS:** Associação
- **COO:** Cooperativa
- **PRE:** Prefeitura
- **PRI:** Empresa Privada
- **PUB:** Empresa Pública
- **OUT:** Outros

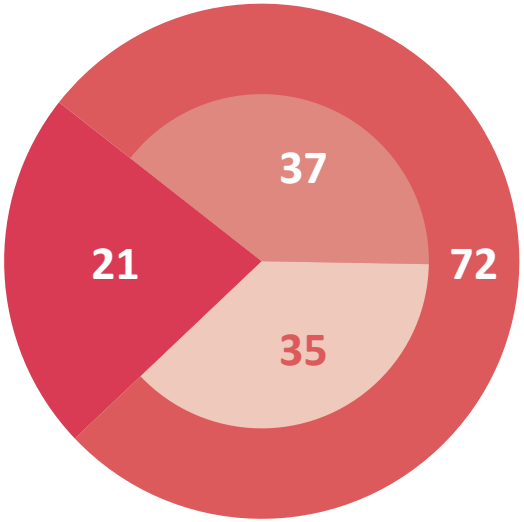
** Situação em 30 de abril de 2019*

*** O total inclui 1 ATEC que foi aprovado cuja instituição não finalizou o cadastro e portanto não foi aprovada. Assim, esse ATEC não está incluído nas barras do gráfico.*

**** O total inclui 1 DCs que não foram realizados em UD. Como esses DCs não estão ligados a uma ATER, eles não estão incluidos nas barras do gráfico.*

ATECs

N° de ATERs com ATEC



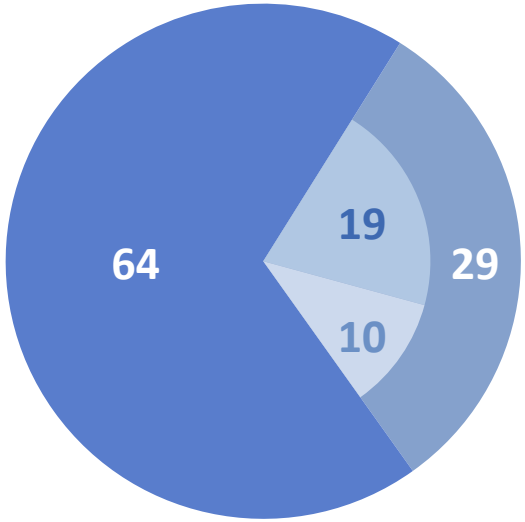
- Nº ATERs sem ATEC
- Nº ATERs com ATEC
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

3
Média de ATECs
por ATERs aprovadas
Média PRS: 4 ATECs

37
Máximo de ATECs
por ATERs aprovadas
Máximo PRS: 64 ATECs

UDs

N° de ATERs com UD



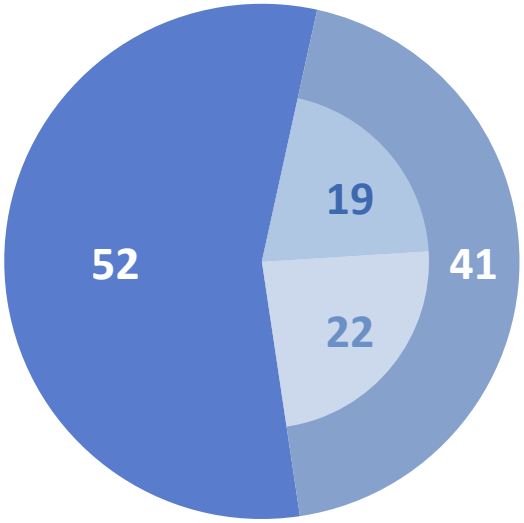
- Nº ATERs sem UD
- Nº ATERs com UD
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

2
Média de UDs
por ATERs aprovadas
Média PRS: 2 UDs

32
Máximo de UDs
por ATERs aprovadas
Máximo PRS: 54 UDs

UMs

N° de ATERs com UM



- Nº ATERs sem UM
- Nº ATERs com UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

21
Média de UMs
por ATERs aprovadas

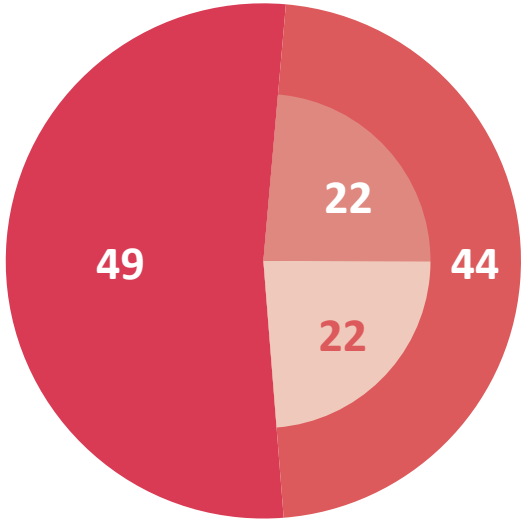
Média PRS: 21 UMs

413
Máximo de UMs
por ATERs aprovadas

Máximo PRS: 413 UMs

UDs e UMs

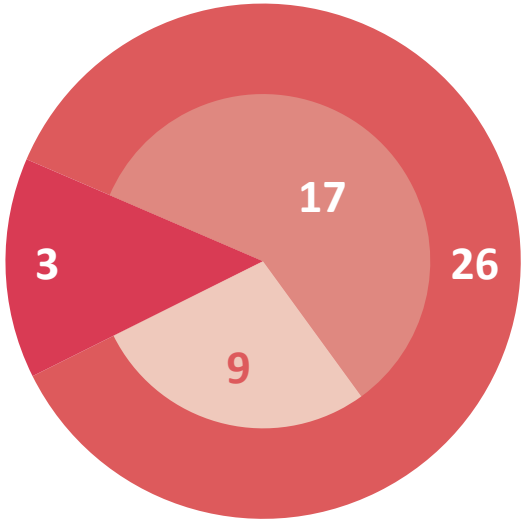
N° de ATERs com UD e/ou UM



- Nº ATERs sem UD nem UM
- Nº ATERs com UD e/ou UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

DCs

N° de ATERs com UD que realizaram DC



Nº ATERs com UD sem DC

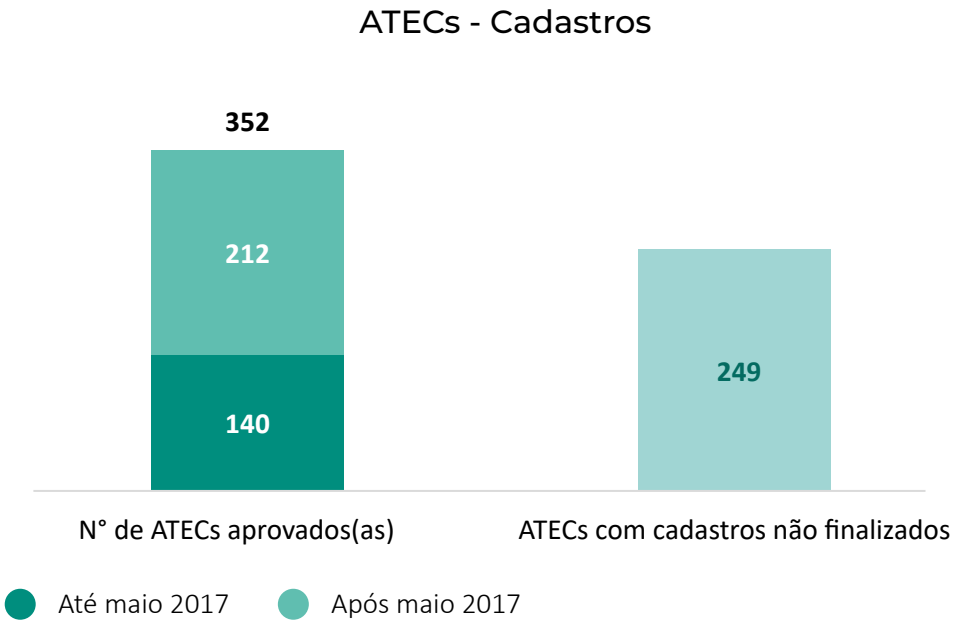
Nº ATERs com UD com DC
Aprovadas até maio 2017
Aprovadas após maio 2017

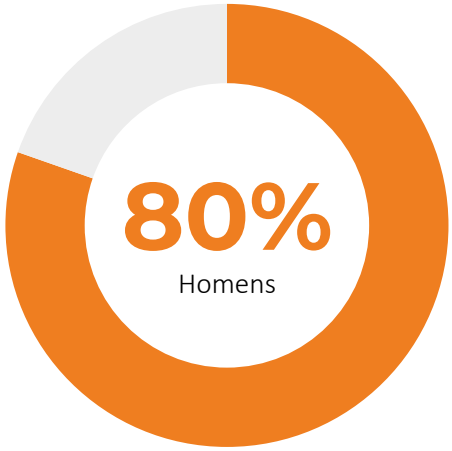
6
Média de DCs
por ATERs aprovadas

Média PRS: 6,7 DCs

74
Máximo de DCs
por ATERs aprovadas

Máximo PRS: 131 DCs

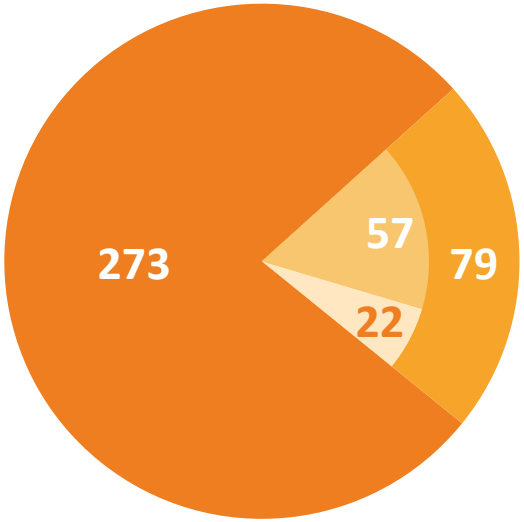




34
Idade média

UDs

N° de ATECs com UD



Nº ATECs sem UD

Nº ATECs com UD
Aprovadas até maio 2017
Aprovadas após maio 2017

0,6
Média de UDs
por ATECs aprovados(as)

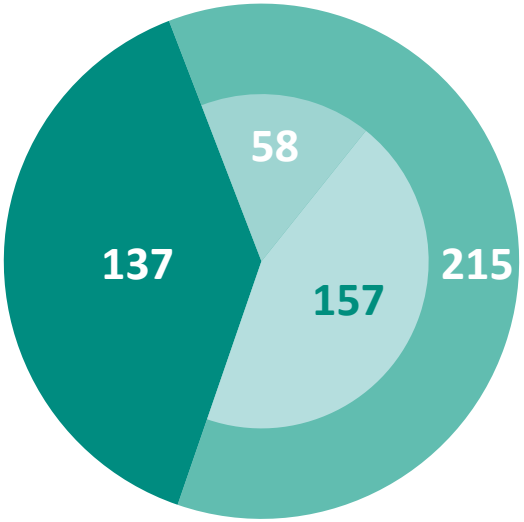
Média PRS: 0,5 UDs

7
Máximo de UDs
por ATECs aprovados(as)

Máximo PRS: 17 UDs

UMs

N° de ATECs com UM



Nº ATECs sem UM

Nº ATECs com UM
Aprovadas até maio 2017
Aprovadas após maio 2017

5,7
Média de UMs
por ATECs aprovados(as)

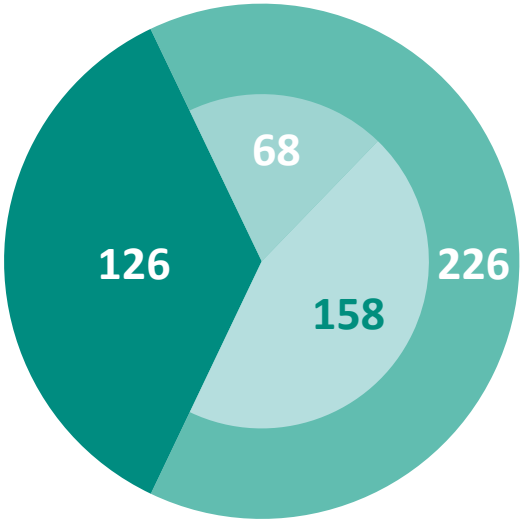
Média PRS: 5,6 UMs

20
Máximo de UMs
por ATECs aprovados(as)

Máximo PRS: 20 UMs

UDs e UMs

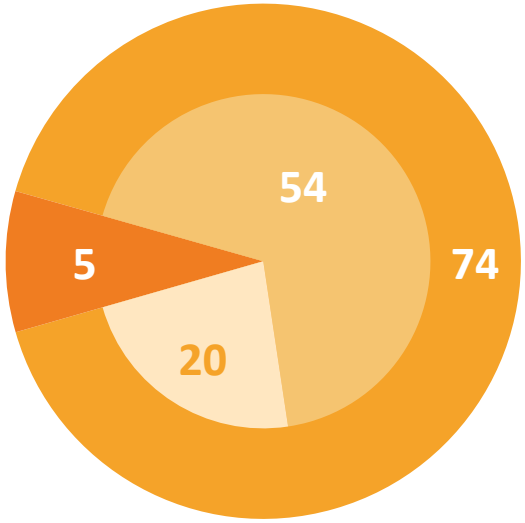
N° de ATECs com UD/UM



- Nº ATECs sem UD nem UM
- Nº ATECs com UD e/ou UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

DCs

N° de ATECs com UD que realizaram DC



- Nº ATECs com UD sem DC
- Nº ATECs com UD com DC
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

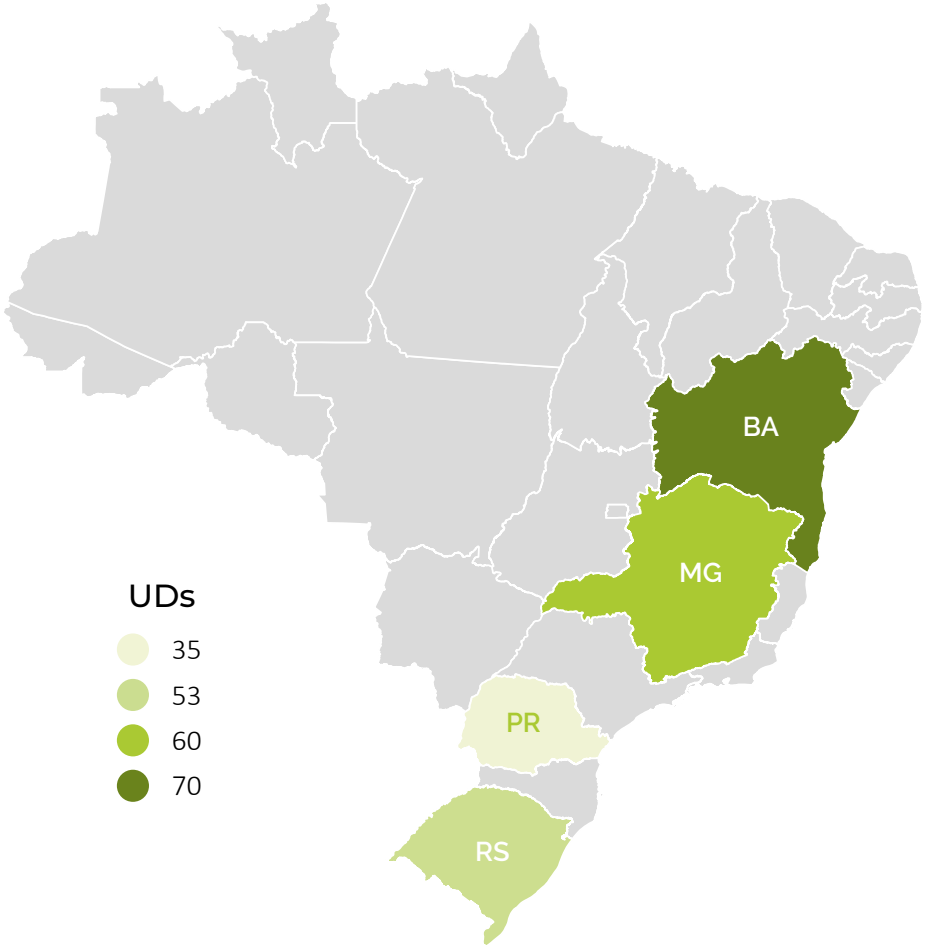
1,8
Média de DCs
por ATECs aprovados(as)

Média PRS: 1,8 DCs

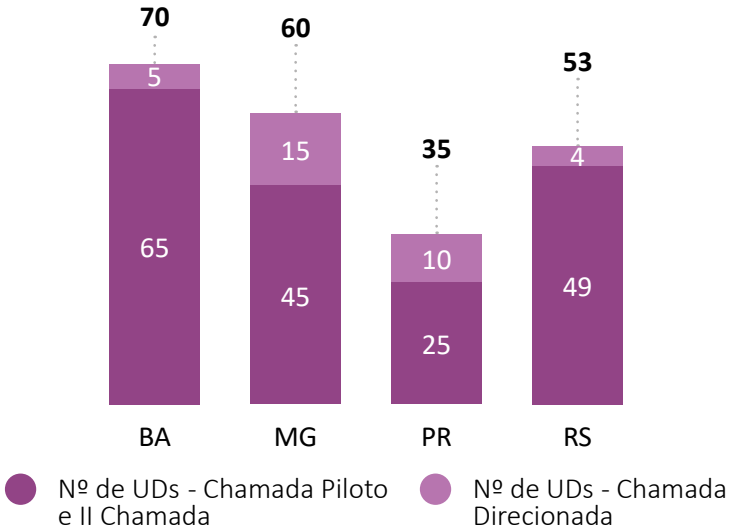
41
Máximo de DCs
por ATECs aprovados(as)

Máximo PRS: 60 DCs

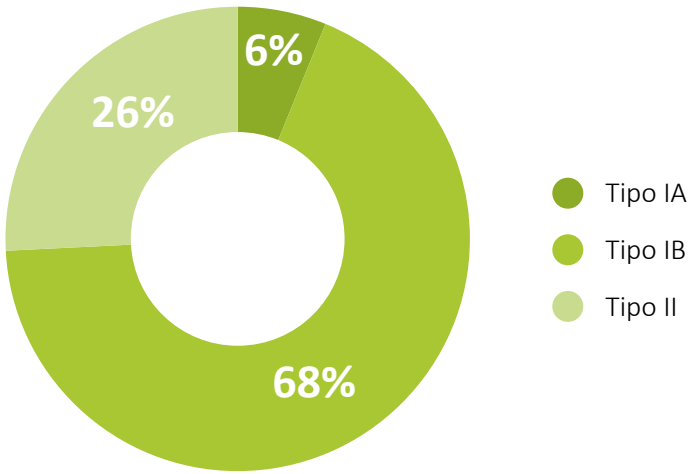
N° de UDs aprovadas



UDs - Distribuição



UDs - Tipo de produtor(a)



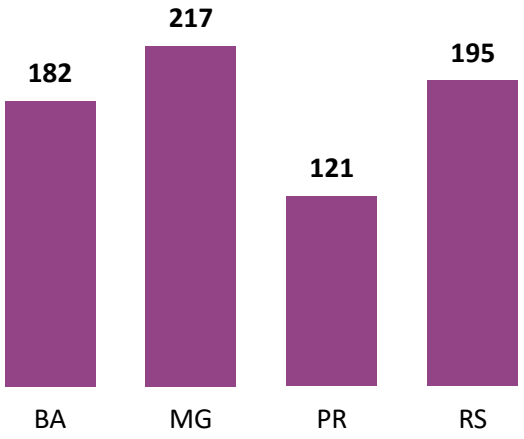
218
UDs aprovadas

55
Média de UDs por estado

Média PRS: 50 UDs

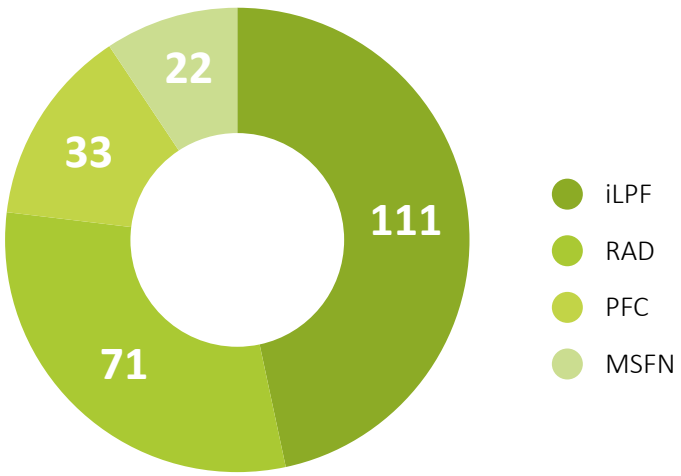
715ha
Total área de tecnologia

UDs - Área de tecnologia por estado (ha)

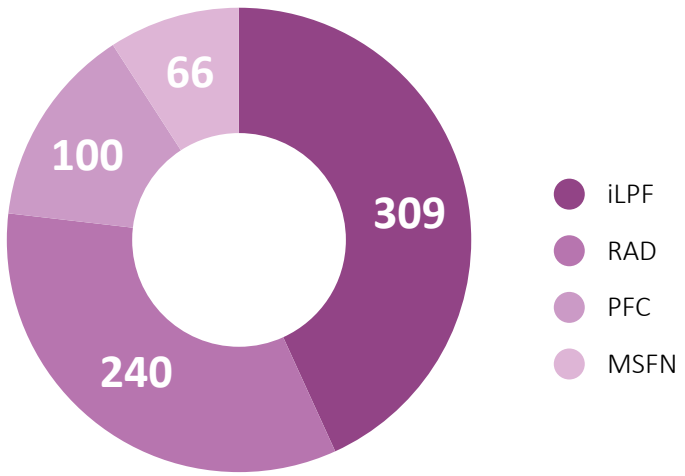


	N° de UDs por tipo de tecnologia*			
	iLPF	RAD	PFC	MSFN
BA	63	0	5	8
MG	9	44	5	5
PR	15	10	11	2
RS	24	17	12	7
TOTAL	**111**	**71**	**33**	**22**

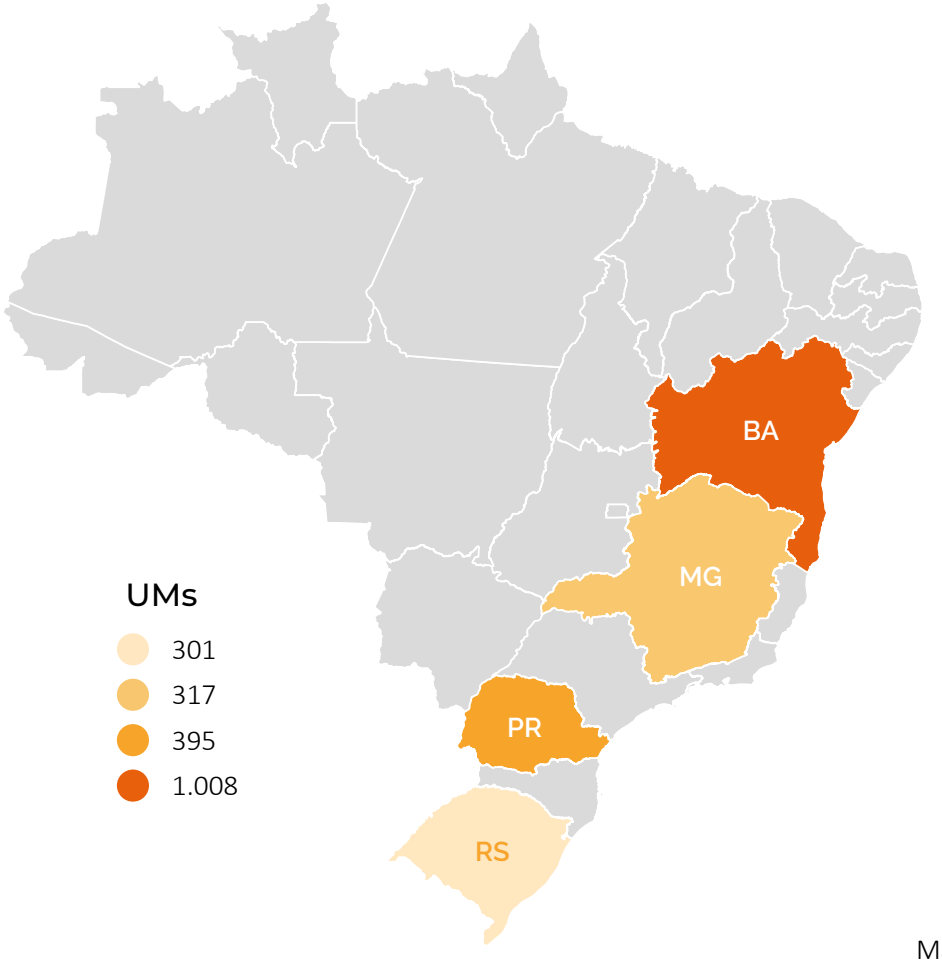
N° de UD por tipo de tecnologia



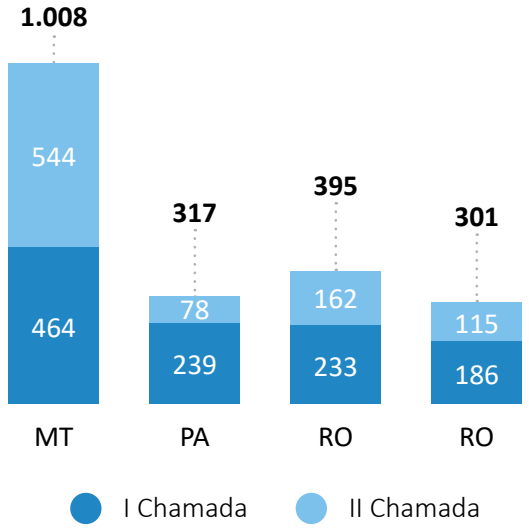
Área por tipo de tecnologia (ha)



N° de UMs aprovadas



UMs -Distribuição de UMs aprovadas



505 UMs
Média de UMs por estado

Média PRS: 518 UMs

2.021
UMs aprovadas

Máximo de UMs por estado
1.008 UMs
BA

Mínimo de UMs por estado
301 UMs
RS

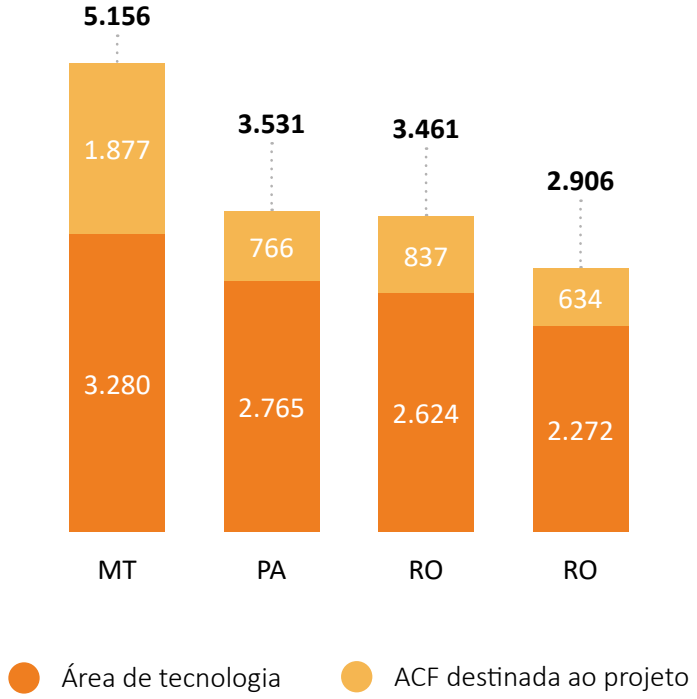
** Dados atualizados em 30 de abril de 2019*

10.940ha
Área de tecnologia*

4.113ha
de tecnologia mais ACF destinada ao Projeto*

15.054ha
ACF destinada ao projeto*

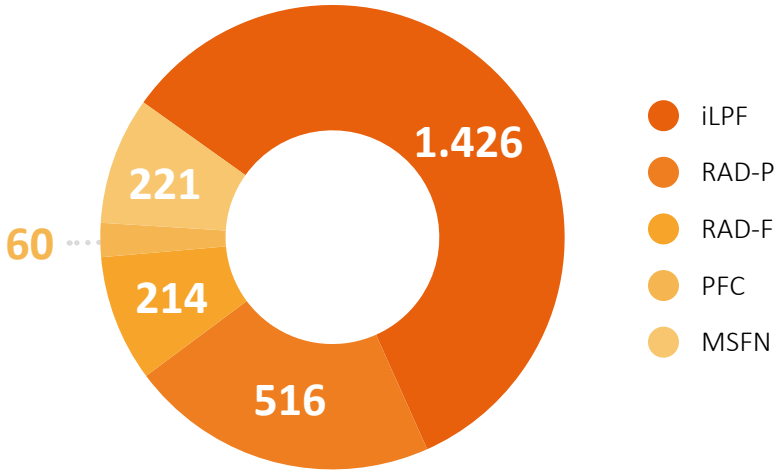
UMs - Área de tecnologia mais ACF destinado ao projeto (ha)



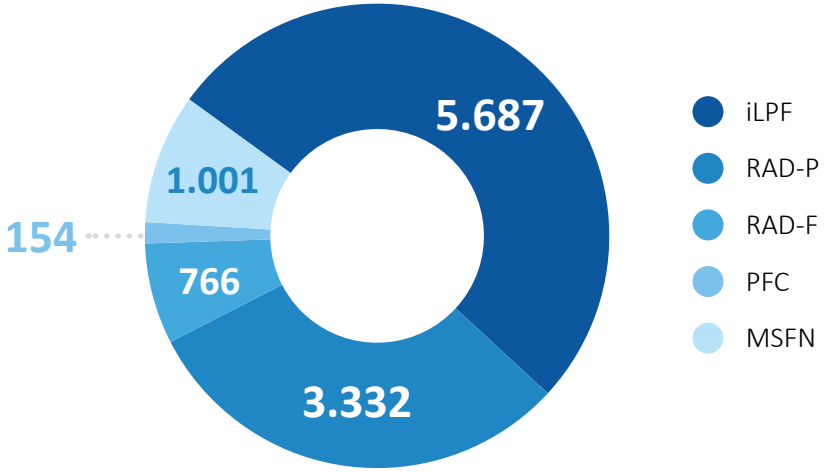
** A área de tecnologia e a de ACF poderá sofrer modificações após a avaliação dos croquis submetidos com o relatório parcial de UMs.*

	N° de UMs por tipo de tecnologia*					ACF destinada ao PRS
	iLPF	RAD-P	RAD-F	PFC	MSFN	
BA	917	9	105	21	19	1.877
MG	119	163	69	9	16	766
PR	239	200	16	18	105	837
RS	151	144	24	12	81	634
TOTAL	**1.426**	**516**	**214**	**60**	**221**	**4.113**

N° de UMS por tipo de tecnologia*

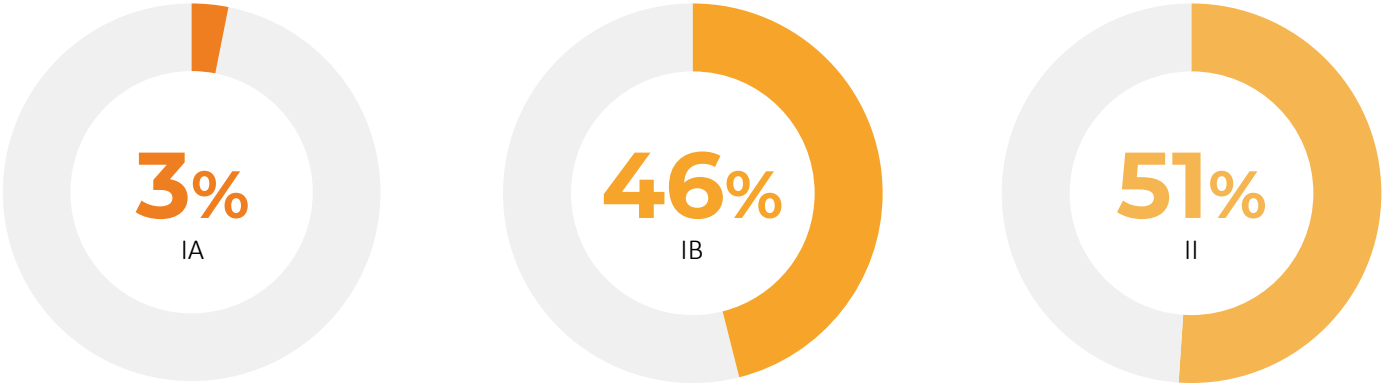


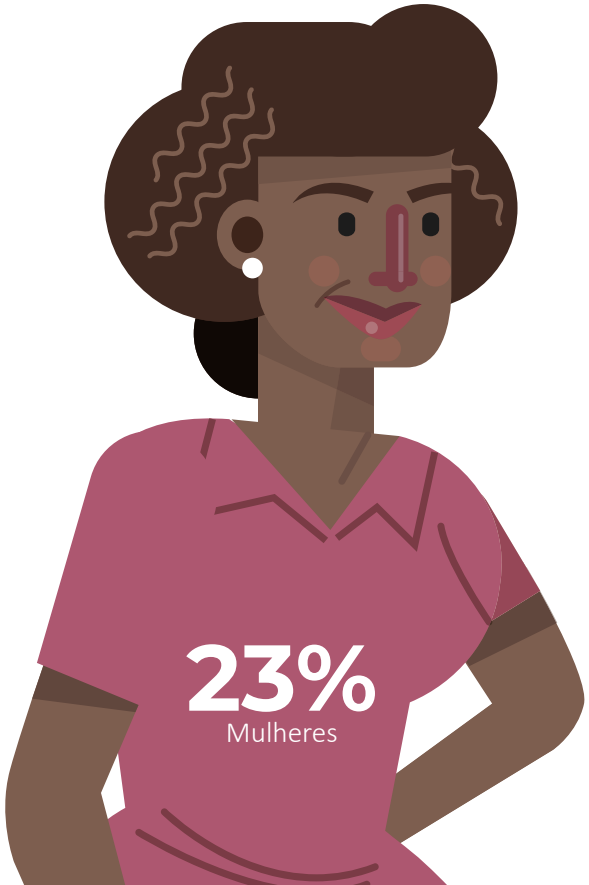
Área por tipo de tecnologia (ha)



** A soma do número de UMs por tipo de tecnologia pode ser maior ao número de UMs aprovadas porque uma mesma UM pode implantar mais de uma tecnologia.*
*** A área de tecnologia e a de ACF poderá sofrer modificações após a avaliação dos croquis submetidos com o relatório parcial de UMs.*

Tipo de produtor(a)





Atividade Principal

AGRICULTURA

Área Média da Propriedade

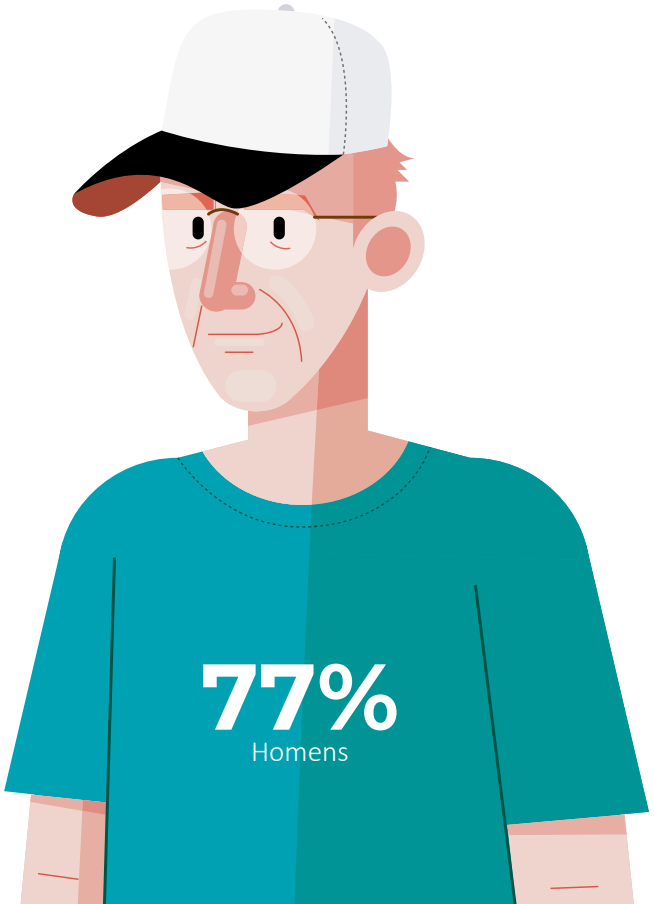
29ha

Nível de Formação

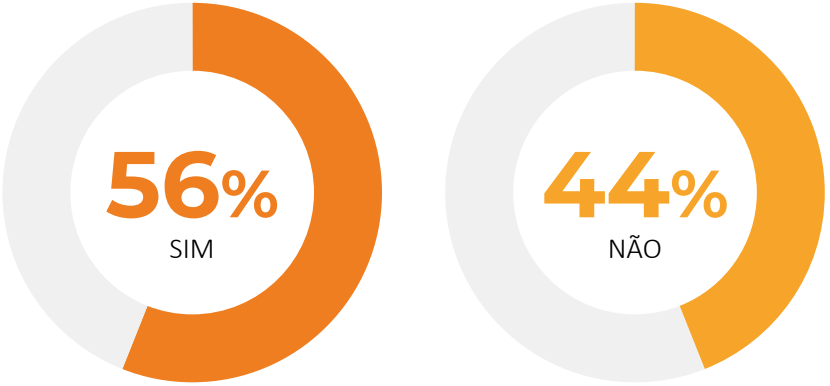
FUNDAMENTAL COMPLETO

Idade Média

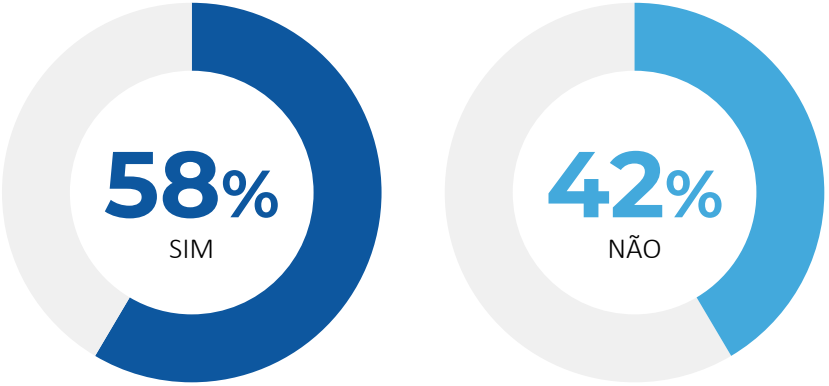
50 ANOS



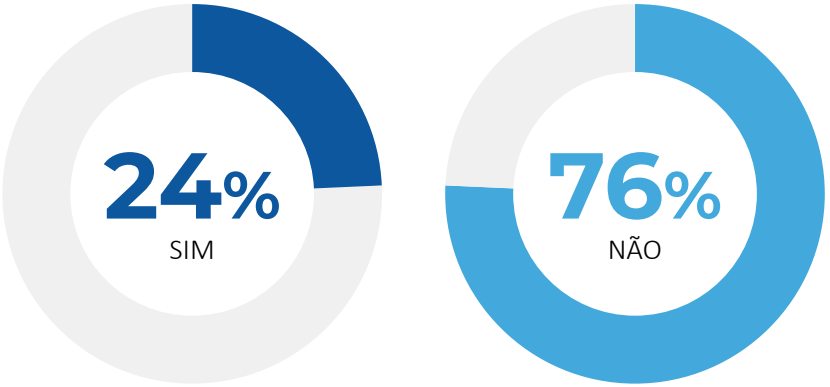
Produtor(a) recebe crédito rural?



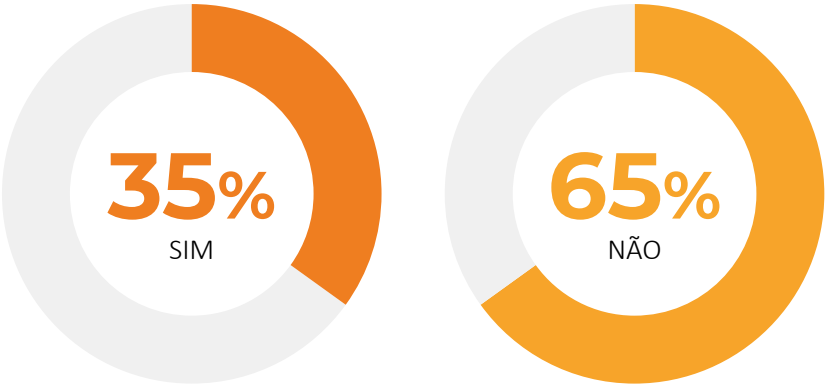
Produtor(a) possui CAR?



Produtor(a) recebe aposentadoria?

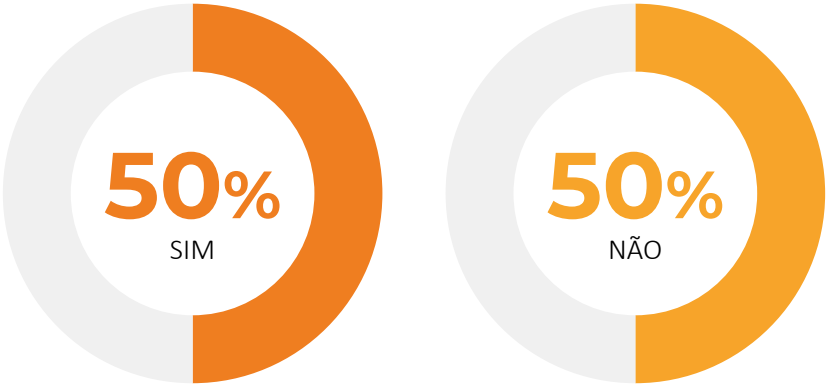


Produtor(a) participou de algum evento do PRS?



** Dados informados nas propostas das UMs aprovadas na hora da submissão da proposta. Essas informações podem ter mudado desde esse momento. No caso do CAR, para a aprovação do relatório final é necessário possuir o registro.*

Produtor(a) recebeu assistência técnica no último ano?



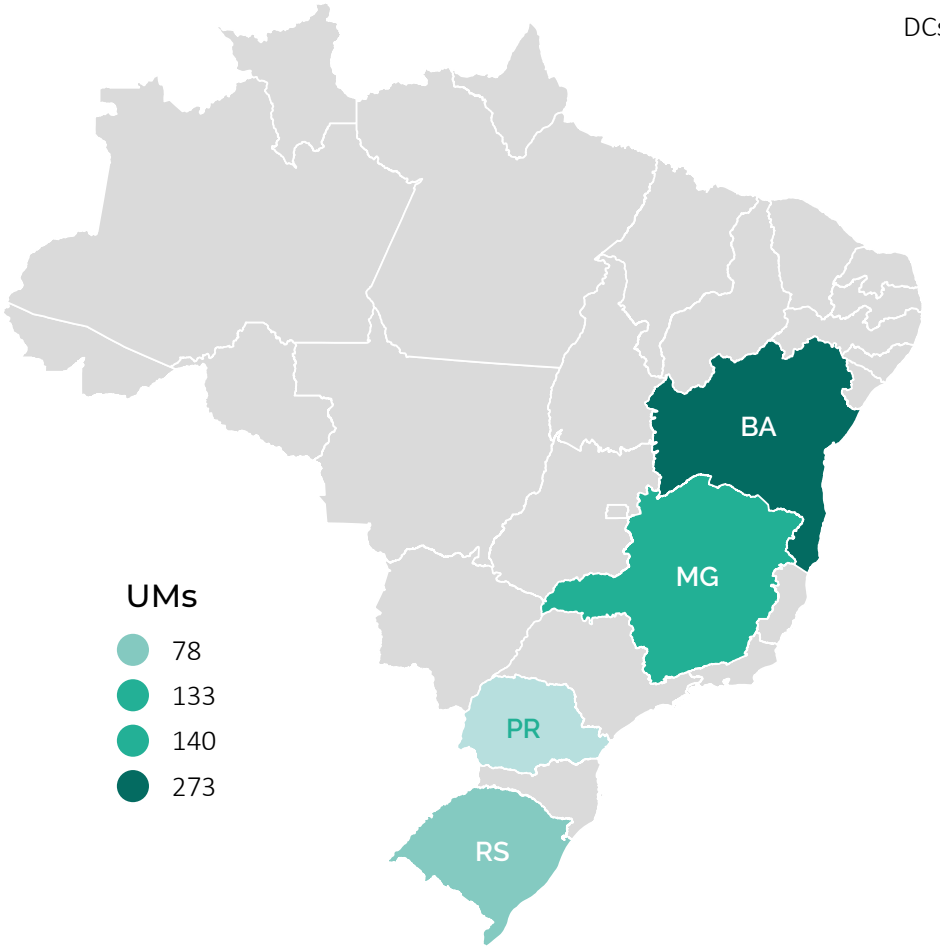
Produtores(as) que receberam assistência técnica

6
Média de anos de assitência técnica

6
Frequência média (visitas/ano)

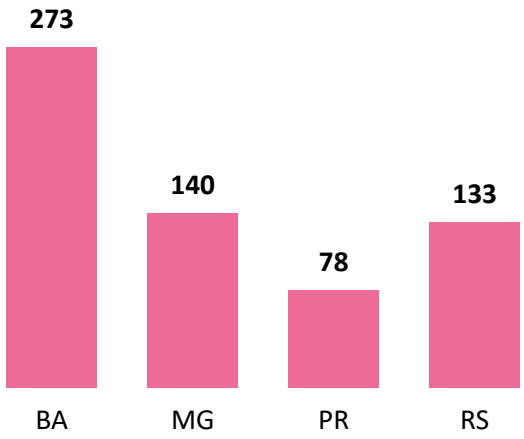
** Dados informados nas propostas das UMs aprovadas na hora da submissão da proposta. Essas informações podem ter mudado desde esse momento. No caso da assistência técnica, as UMs aprovadas recebem pelo menos duas visitas durante a participação no projeto.*

Nº de DCs realizados



624
DCs realizados

DCs - Distribuição por estado



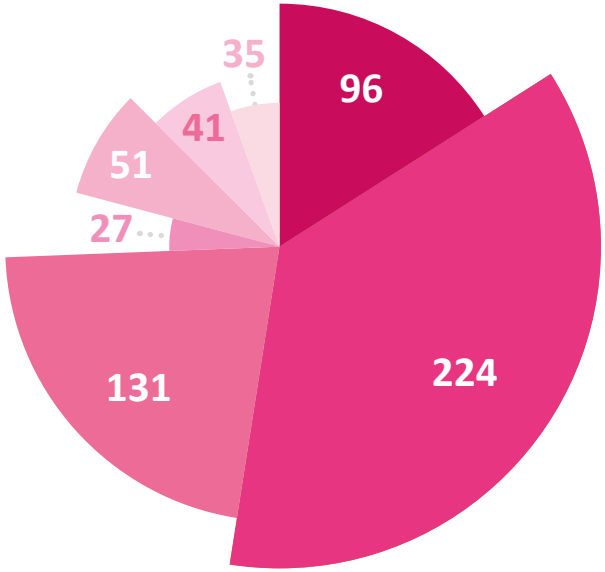
Média de DCs por estado
156DC
Média PRS: 166 DCs

Máximo de DCs por estado
273DC
BA

Mínimo de DCs por estado
78DC
PR

** Dados atualizados em 30 de abril de 2019*

DCs - Temas



iLPF
SAF
RAD-P
RAD-F
PFC
MSFN
Outros

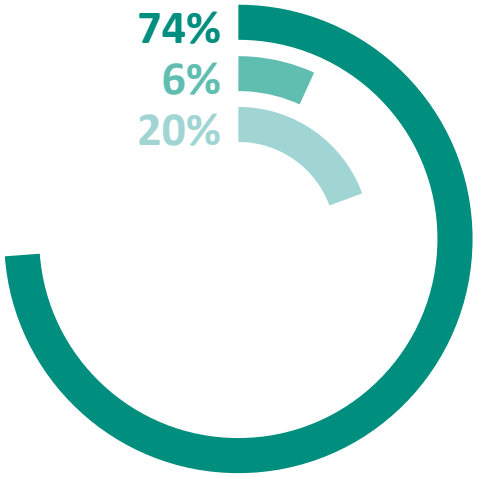
SAF

Tema mais abordado nos DCs

19.749

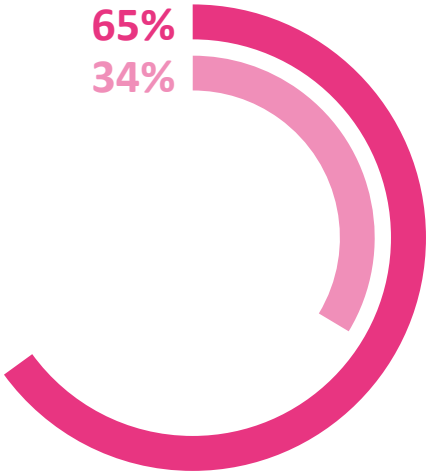
Participantes

Proporção por tipo



Produtores(as)
ATECs
Outros

Proporção por gênero



Homens
Mulheres

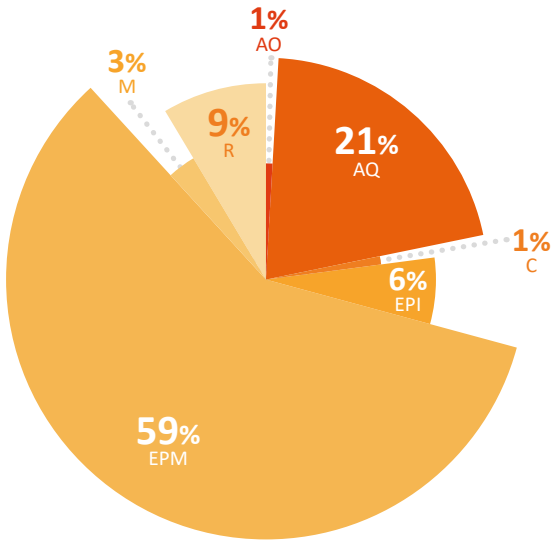
*** O restante são crianças*

* *Dados atualizados em 30 de abril de 2019*

700

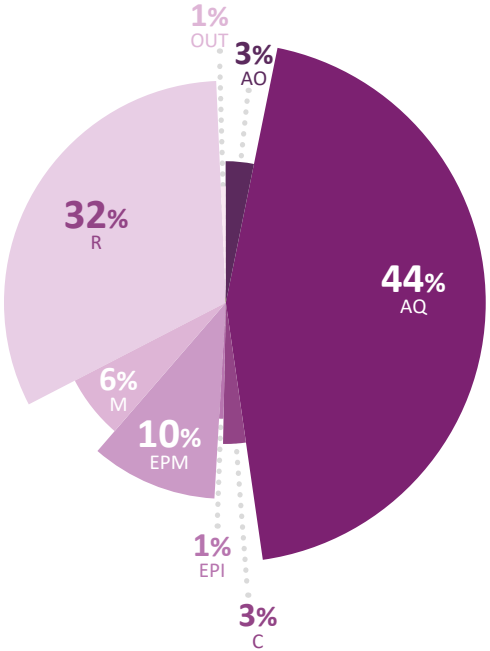
Solicitações aprovadas
e pagas

Nº de solicitações por tipo



- AO: Adubo orgânico
- AQ: Adubo químico/outros
- C: Cerca
- EPI: Equipamento de Proteção Individual
- EPM: Equipamento de poda e manutenção
- M: Mudas
- R: Roçadeira
- OUT: Outros

Valor por tipo



Desembolsos

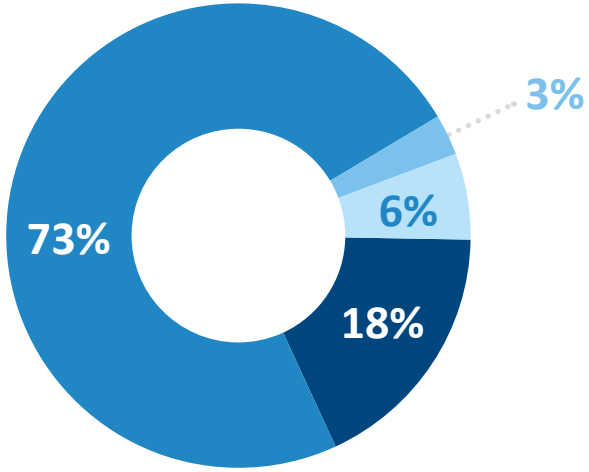
R$ 210.000,00
Ajuda de custo aos ATECs

R$ 1.288.094,44
Reembolsos aos produtores

R$ 1.498.094,44
Valor total desembolsado

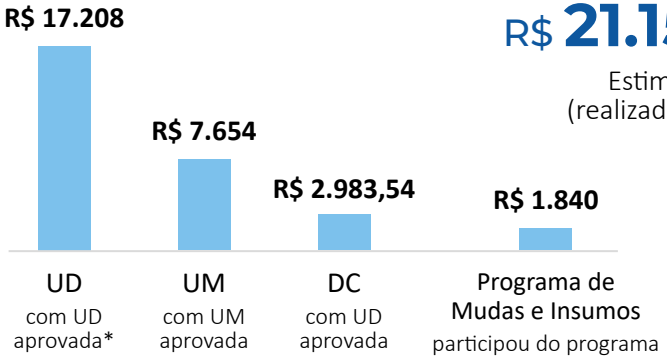
Produtor(as)

Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)



UD UM DC Programa de Mudas e Insumos

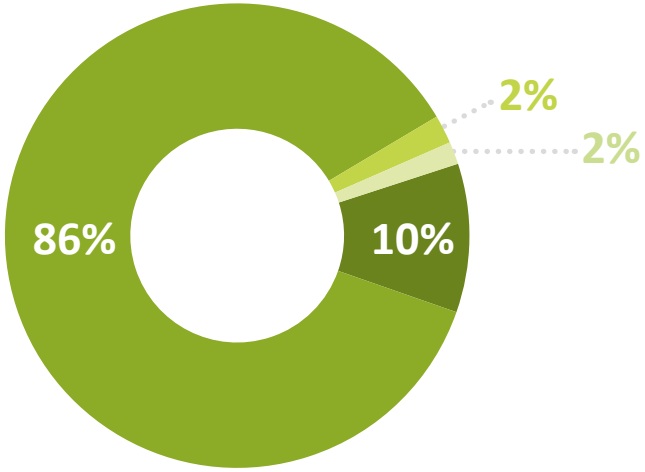
Média por produtor(a) (R$)



R$ **21.158.461,64**
Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)

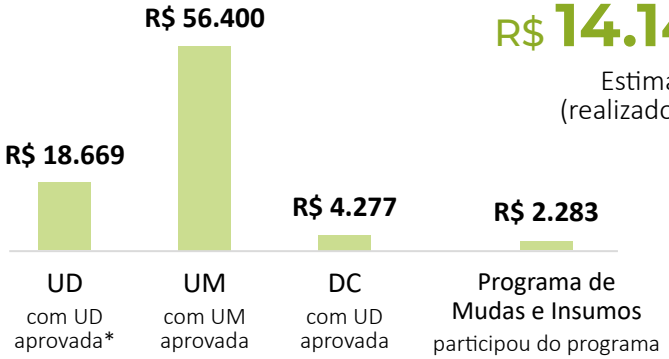
ATECs

Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)



UD UM DC Programa de Mudas e Insumos

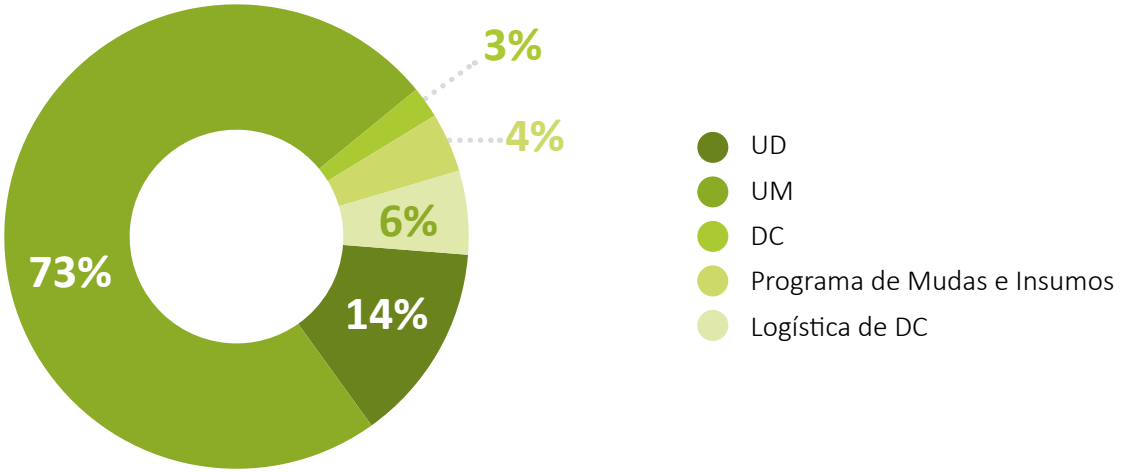
Média por ATEC (R$)



R$ **14.148.716,00**
Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)

** O apoio financeiro por UD aprovada para o(a) Produtor(a) é de no máximo R$ 20.880,00*

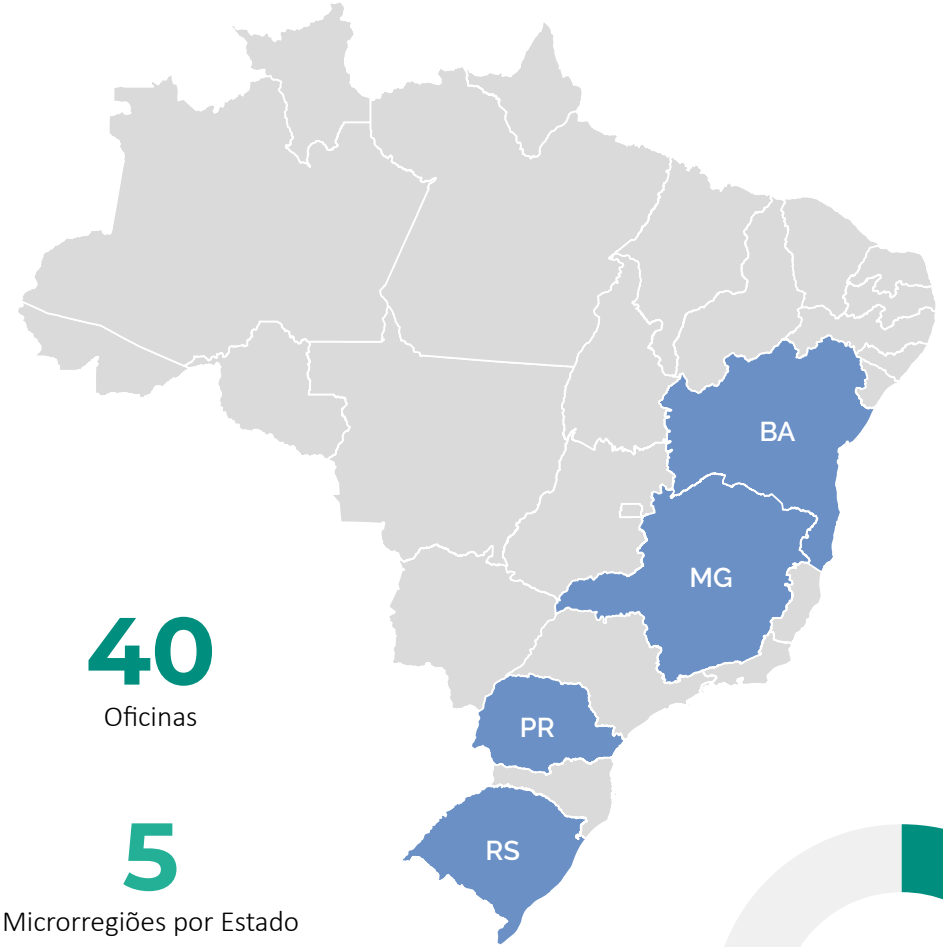
Estimativa de pagamento
(realizados mais comprometidos) - Total (R$)



	Estimativa de pagamento por resultados (realizados mais comprometidos) - Total (R$)
UD	R$ 5.226.229,20
UM	R$ 27.594.550,00
DC	R$ 988.304,00
Programa de Mudas e Insumos	R$ 1.498.094,44
TOTAL Produtor(a) e ATEC	R$ 35.307.177,64
Logística DC	R$ 2.454.620,00
TOTAL + Logística DC	**R$ 37.761.797,64**

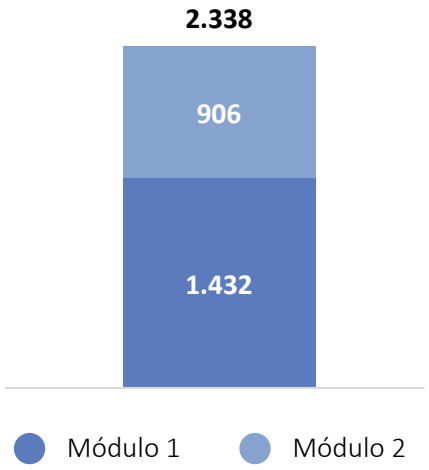
R$ **37.761.797,64**

Total previsão de pagamentos
(realizados mais comprometidos)
Mata Atlântica



2.338
Familiares capacitados

N° de participantes por módulo

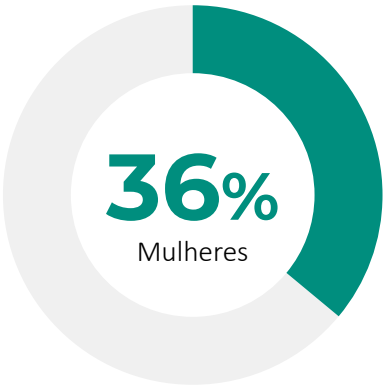


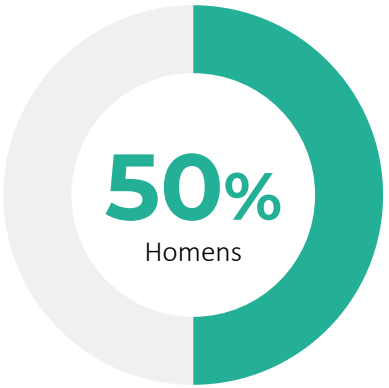
40
Oficinas

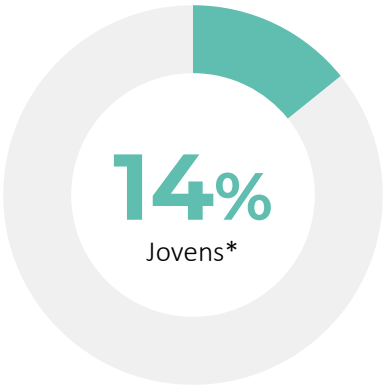
5
Microrregiões por Estado

2
Oficinas por Microrregião

Assistentes





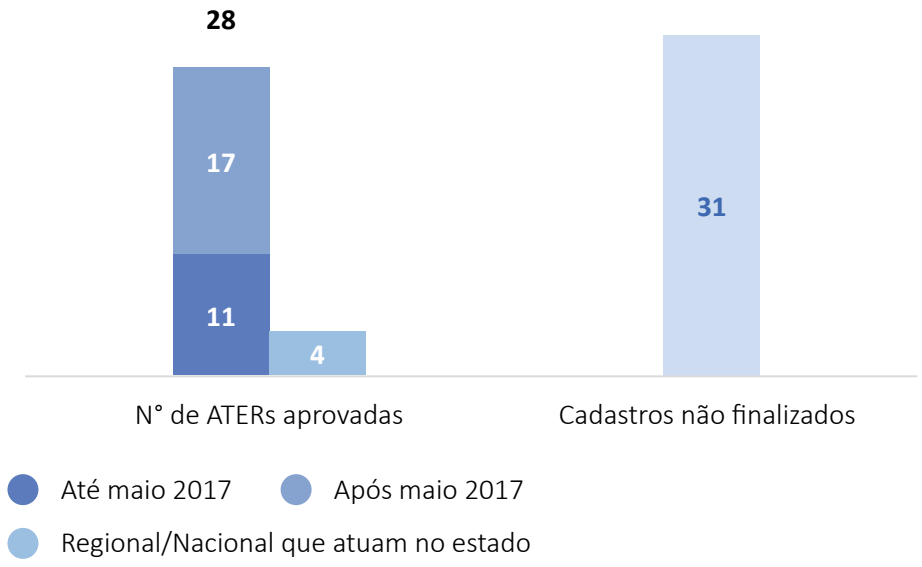


** Os jovens não foram clasificados por gênero*

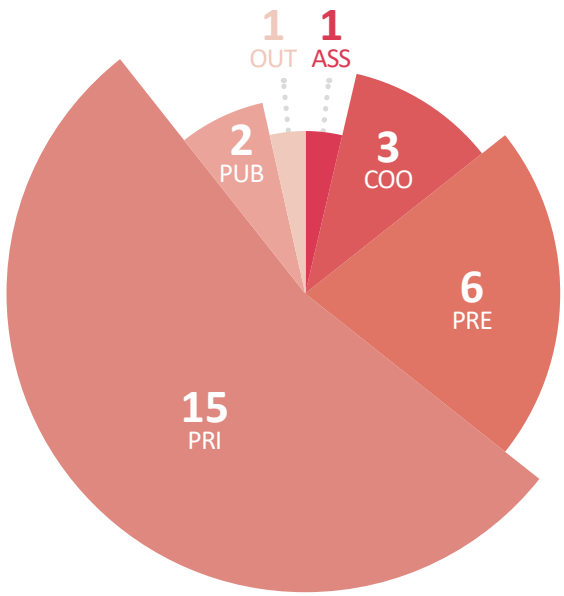
RESULTADOS POR ESTADOS

MATO
GROSSO

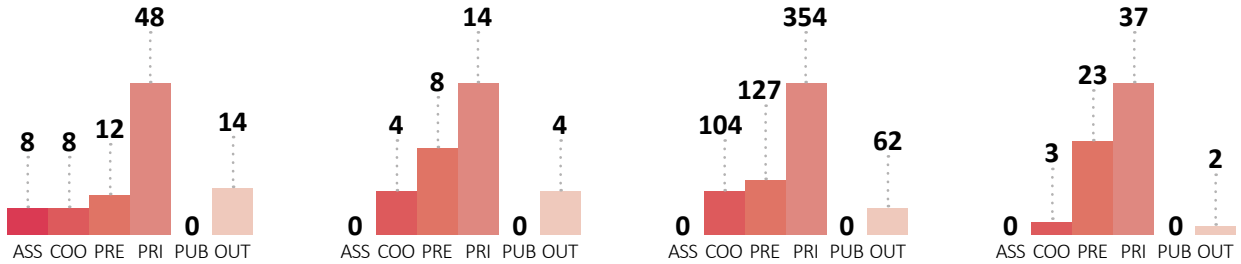
ATERs - Cadastros



N° de instituições por tipo



Resultados por tipos de ATERs



- **ASS:** Associação
- **COO:** Cooperativa
- **PRE:** Prefeitura
- **PRI:** Empresa Privada
- **PUB:** Empresa Pública
- **OUT:** Outros

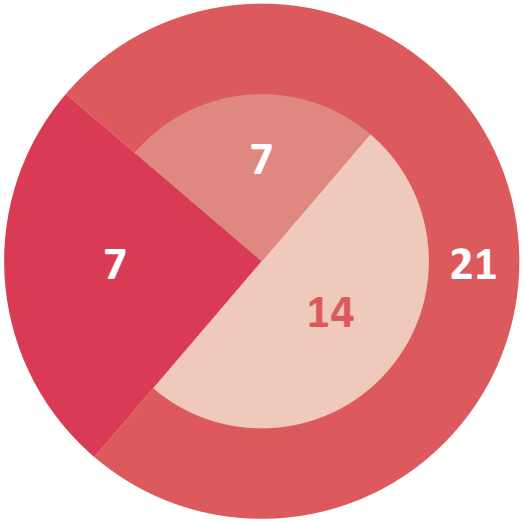
** Situação em 30 de abril de 2019*

*** O total inclui 1 ATEC que foi aprovado cuja instituição não finalizou o cadastro e portanto não foi aprovada. Assim, esse ATEC não está incluído nas barras do gráfico.*

**** O total inclui 6 DCs que não foram realizados em UD. Como esses DCs não estão ligados a uma ATER, eles não estão incluidos nas barras do gráfico.*

ATECs

N° de ATERs com ATEC



Nº ATERs sem ATEC

Nº ATERs com ATEC

Aprovadas até maio 2017

Aprovadas após maio 2017

3

Média de ATECs
por ATERs aprovadas

Média PRS: 4 ATECs

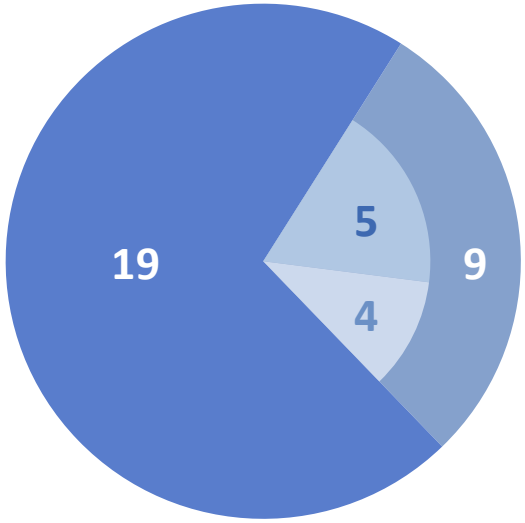
15

Máximo de ATECs
por ATERs aprovadas

Máximo PRS: 64 ATECs

UDs

N° de ATERs com UD



Nº ATERs sem UD

Nº ATERs com UD

Aprovadas até maio 2017

Aprovadas após maio 2017

1

Média de UDs
por ATERs aprovadas

Média PRS: 2 UDs

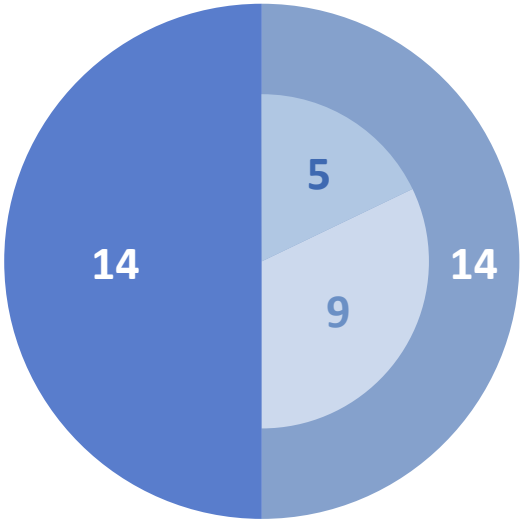
7

Máximo de UDs
por ATERs aprovadas

Máximo PRS: 54 UDs

UMs

N° de ATERs com UM



- Nº ATERs sem UM
- Nº ATERs com UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

23
Média de UMs
por ATERs aprovadas

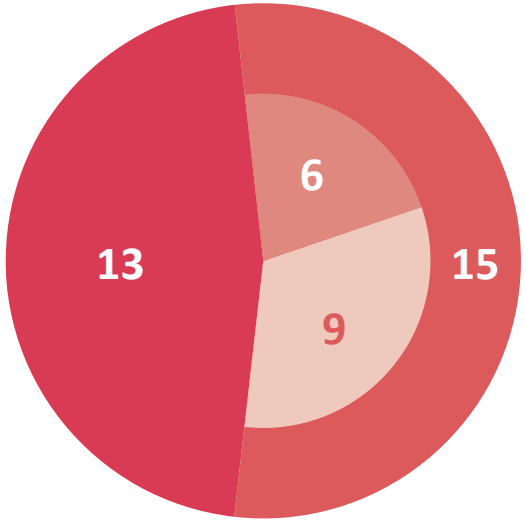
Média PRS: 21 UMs

211
Máximo de UMs
por ATERs aprovadas

Máximo PRS: 413 UMs

UDs e UMs

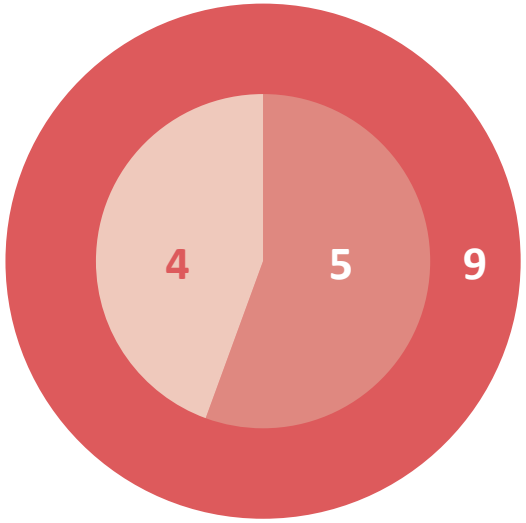
N° de ATERs com UD e/ou UM



- Nº ATERs sem UD nem UM
- Nº ATERs com UD e/ou UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

DCs

N° de ATERs com UD que realizaram DC



Nº ATERs com UD sem DC

Nº ATERs com UD com DC
Aprovadas até maio 2017
Aprovadas após maio 2017

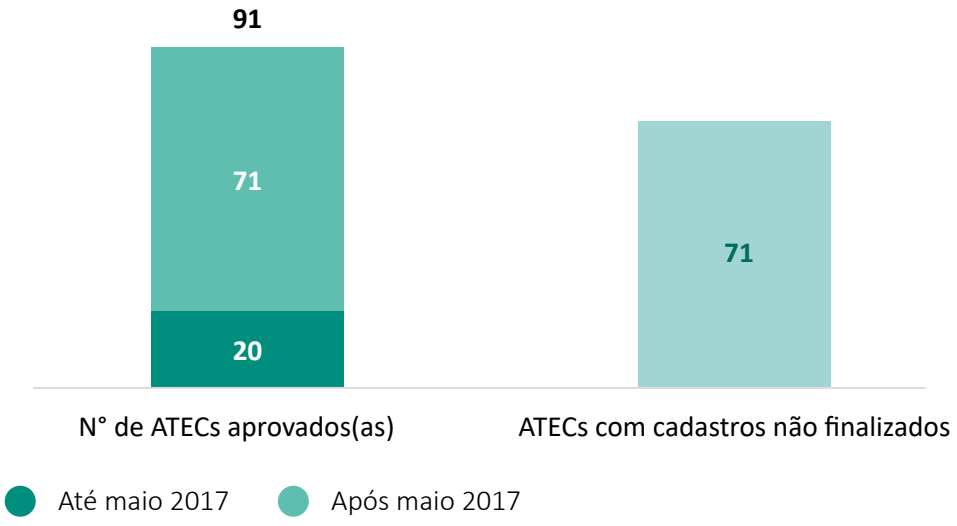
2,1
Média de DCs
por ATERs aprovadas

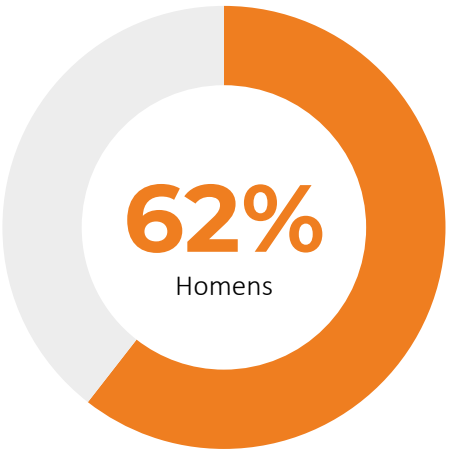
Média PRS: 6,7 DCs

16
Máximo de DCs
por ATERs aprovadas

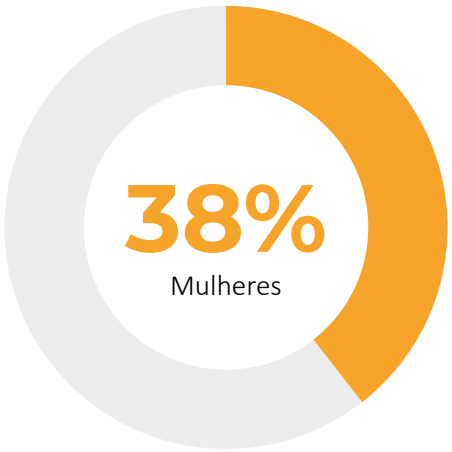
Máximo PRS: 131 DCs

ATECs - Cadastros



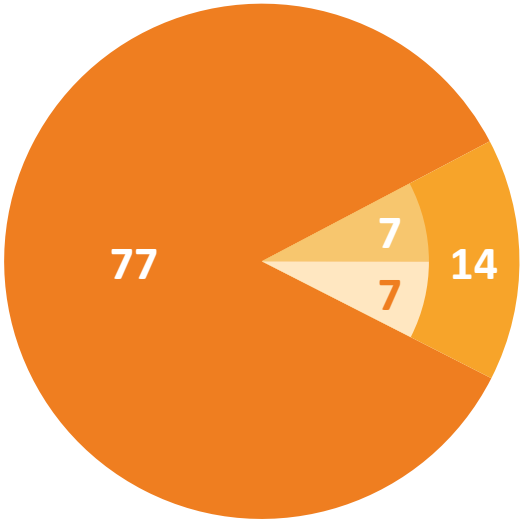


33
Idade média



UDs

N° de ATECs com UD



- Nº ATECs sem UD
- Nº ATECs com UD
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

0,3
Média de UDs
por ATECs aprovados(as)

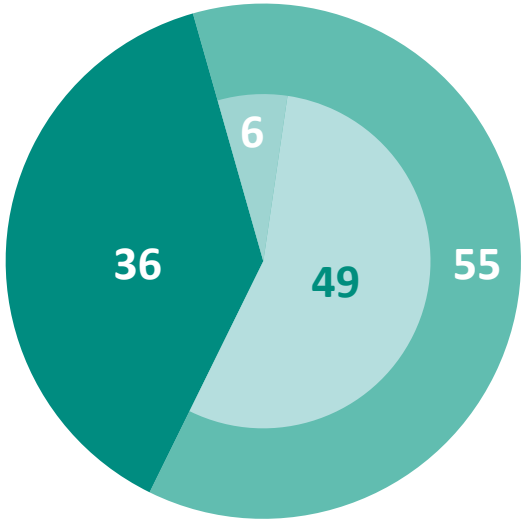
Média PRS: 0,5 UDs

6
Máximo de UDs
por ATECs aprovados(as)

Máximo PRS: 17 UDs

UMs

N° de ATECs com UM



- Nº ATECs sem UM
- Nº ATECs com UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

7,1
Média de UMs
por ATECs aprovados(as)

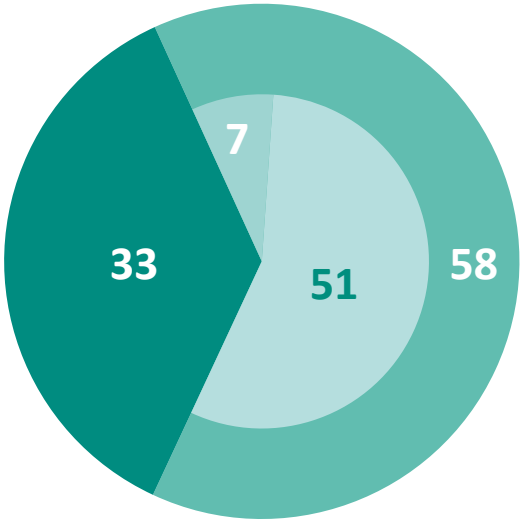
Média PRS: 5,6 UMs

20
Máximo de UMs
por ATECs aprovados(as)

Máximo PRS: 20 UMs

UDs e UMs

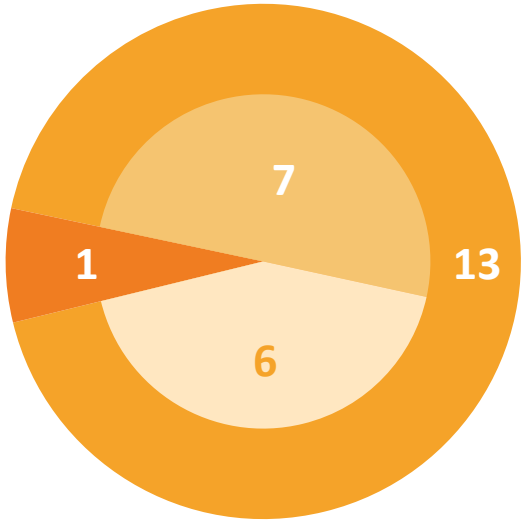
N° de ATECs com UD/UM



- Nº ATECs sem UD nem UM
- Nº ATECs com UD e/ou UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

DCs

N° de ATECs com UD que realizaram DC



- Nº ATECs com UD sem DC
- Nº ATECs com UD com DC
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

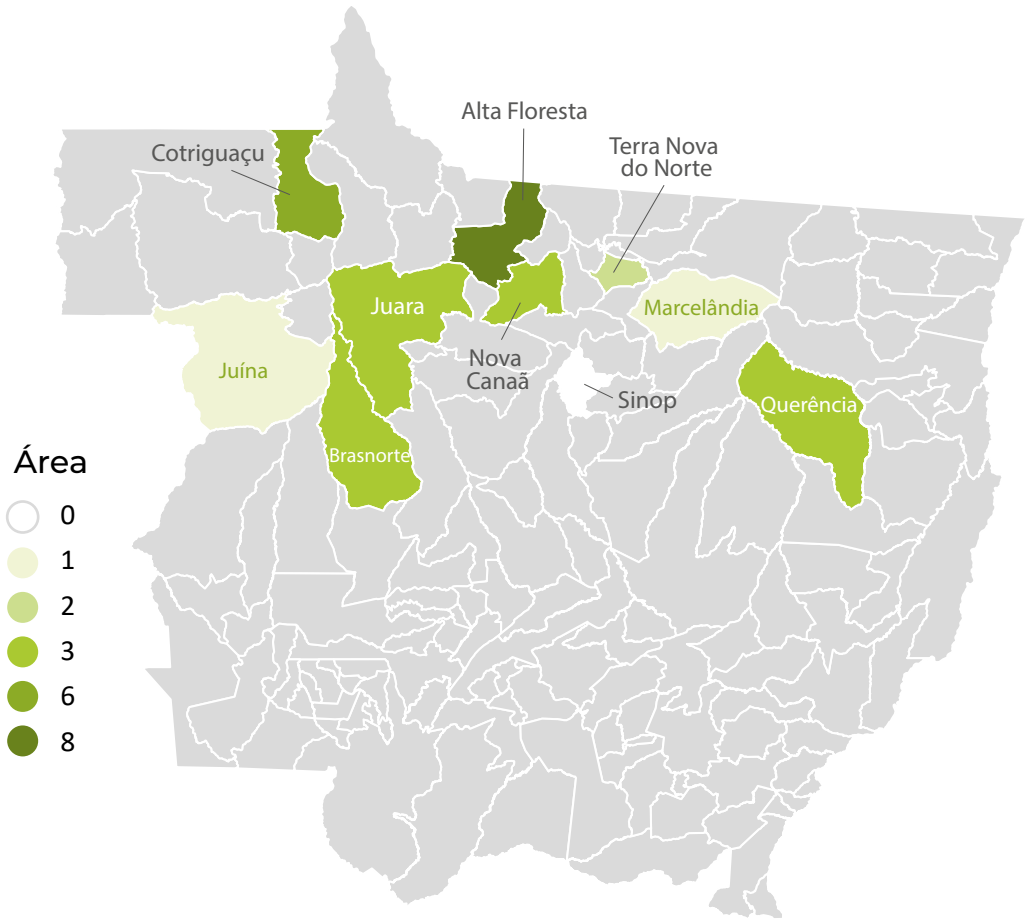
0,8
Média de DCs
por ATECs aprovados(as)

Média PRS: 1,8 DCs

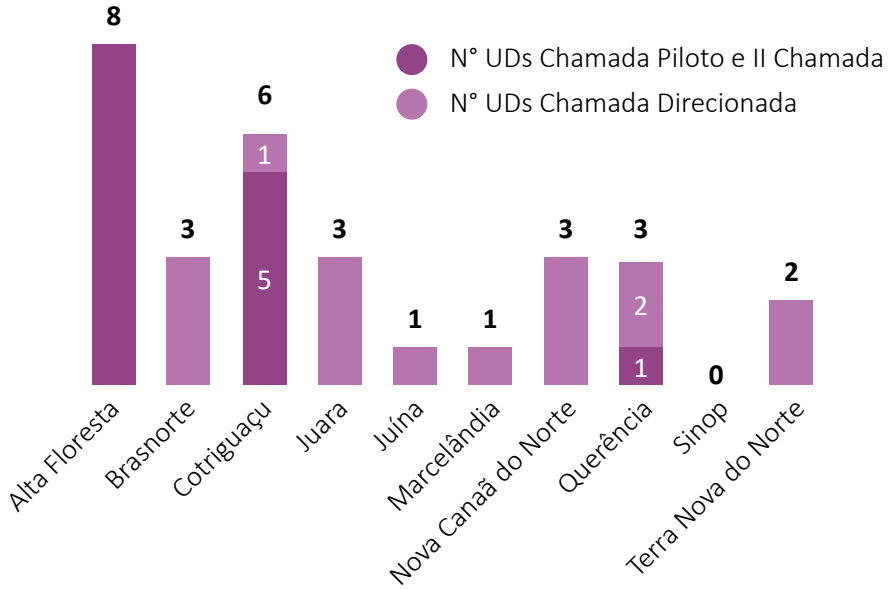
14
Máximo de DCs
por ATECs aprovados(as)

Máximo PRS: 60 DCs

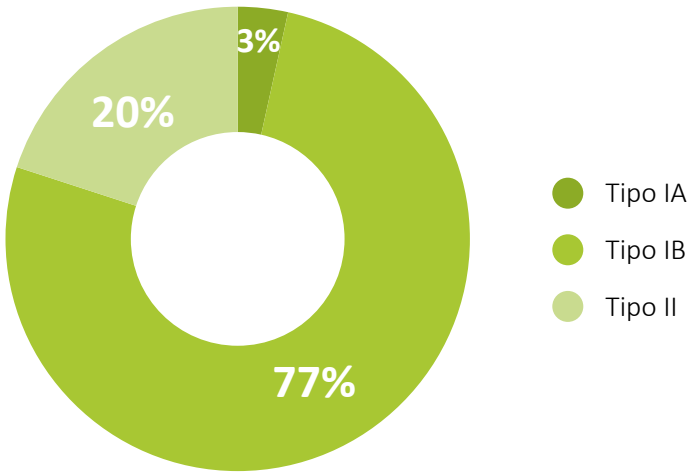
N° de UDs por município



UDs - Distribuição por município



UDs - Tipo de produtor(a)



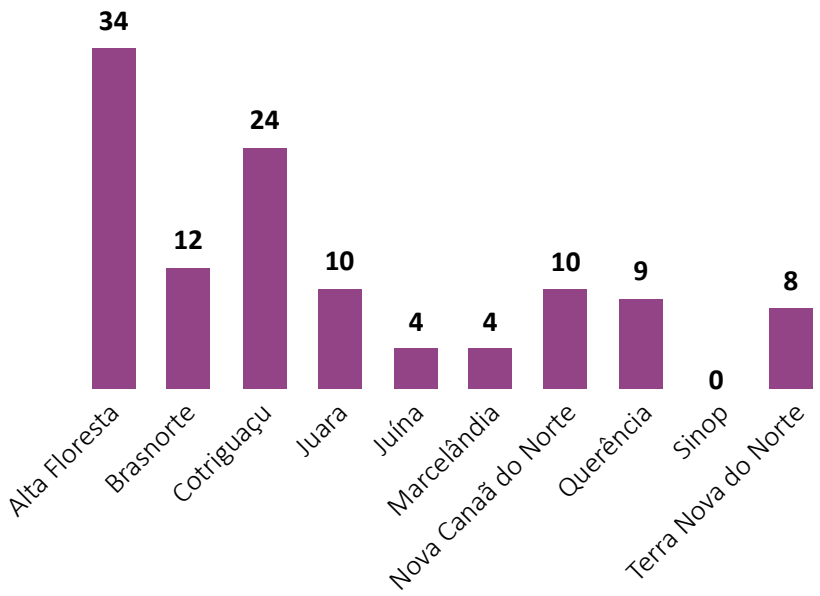
30
UDs aprovadas

3
Média de UDs por município

Média PRS: 5 UDs

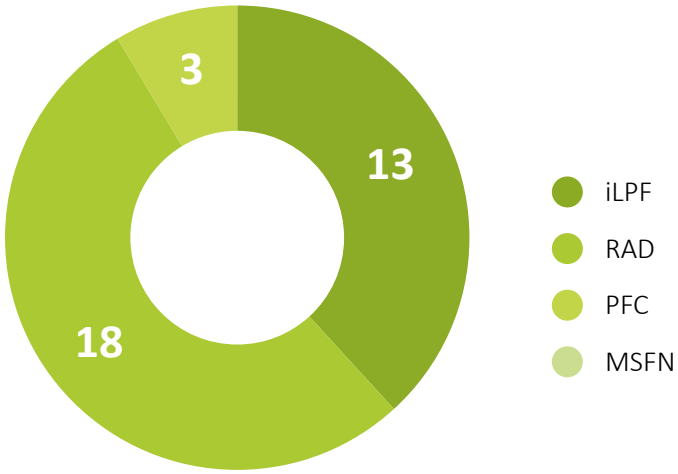
115ha
Total área de tecnologia

UDs - Área de tecnologia por município (ha)

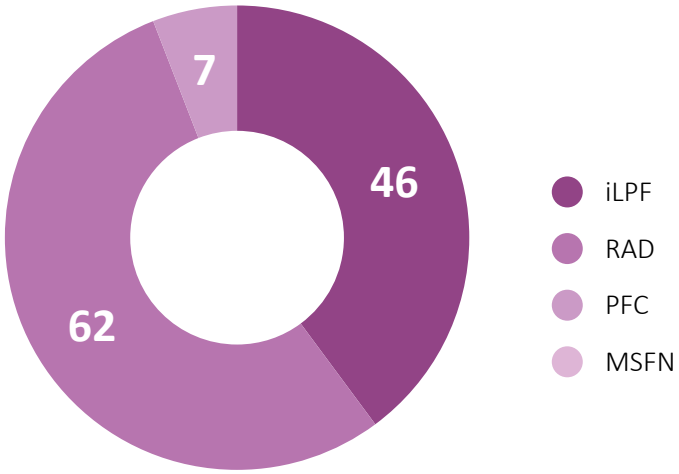


	N° de UDs por tipo de tecnologia*			
	iLPF	RAD	PFC	MSFN
Alta Floresta	2	8	0	0
Brasnorte	0	3	0	0
Cotriguaçu	6	0	0	0
Juara	0	3	2	0
Juína	1	0	0	0
Marcelândia	0	1	0	0
Nova Canaã do Norte	1	1	1	0
Querencia	3	0	0	0
Sinop	0	0	0	0
Terra Nova do Norte	0	2	0	0
TOTAL MT	**13**	**18**	**3**	**0**

N° de UD por tipo de tecnologia*

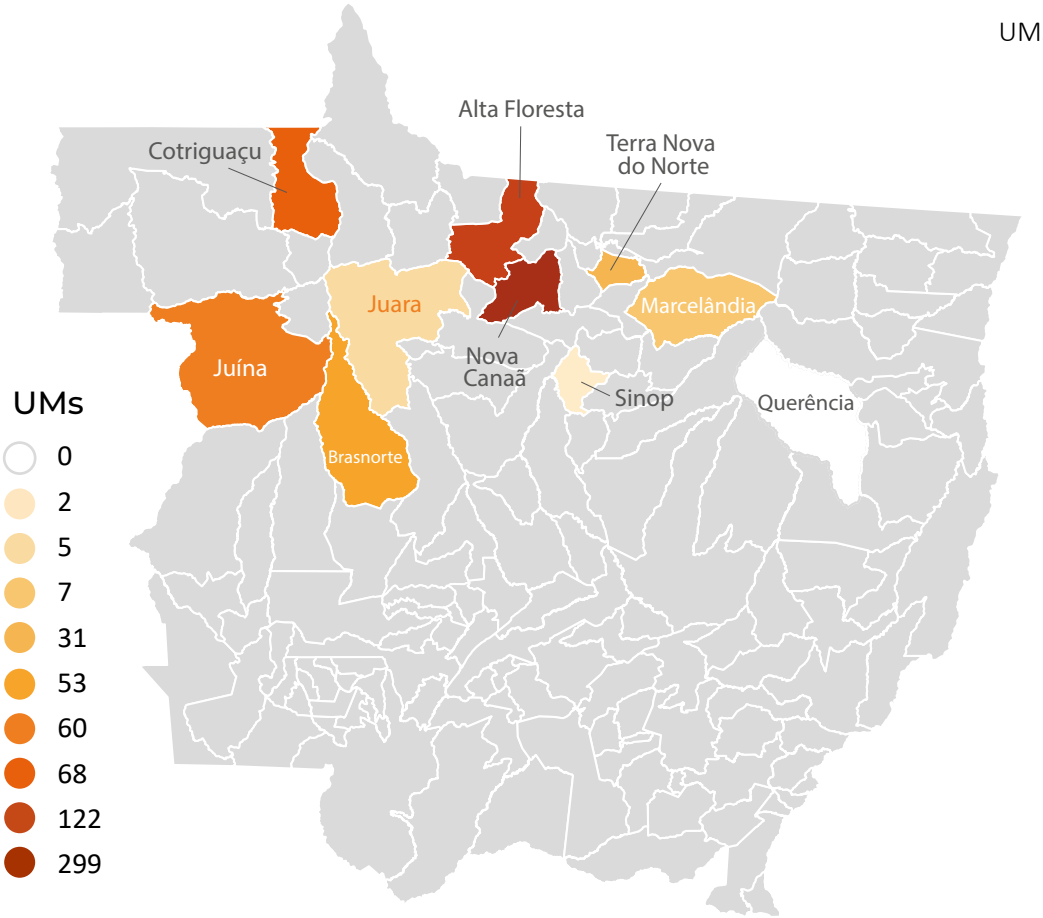


Área por tipo de tecnologia (ha)



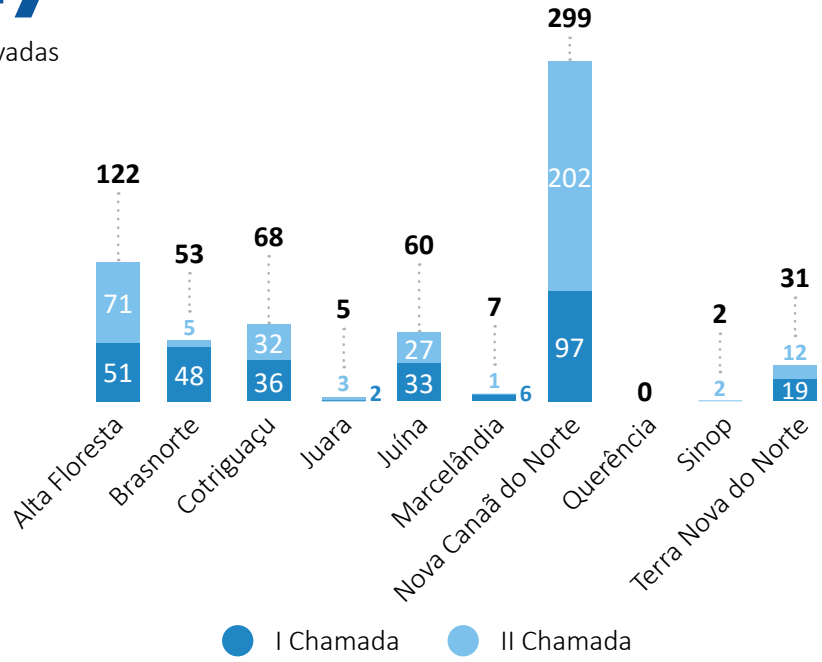
** A soma do número de UDs por tipo de tecnologia pode ser maior ao número de UDs aprovadas porque uma mesma UD pode ter implantada mais de uma tecnologia.*

N° de UMs por município



647
UMs aprovadas

UMs - Distribuição por município



65UMs
Média de UMs por município

Média PRS: 52 UMs

Máximo de UMs por município

299UMs
Nova Canaã do Norte

Mínimo de UMs por município

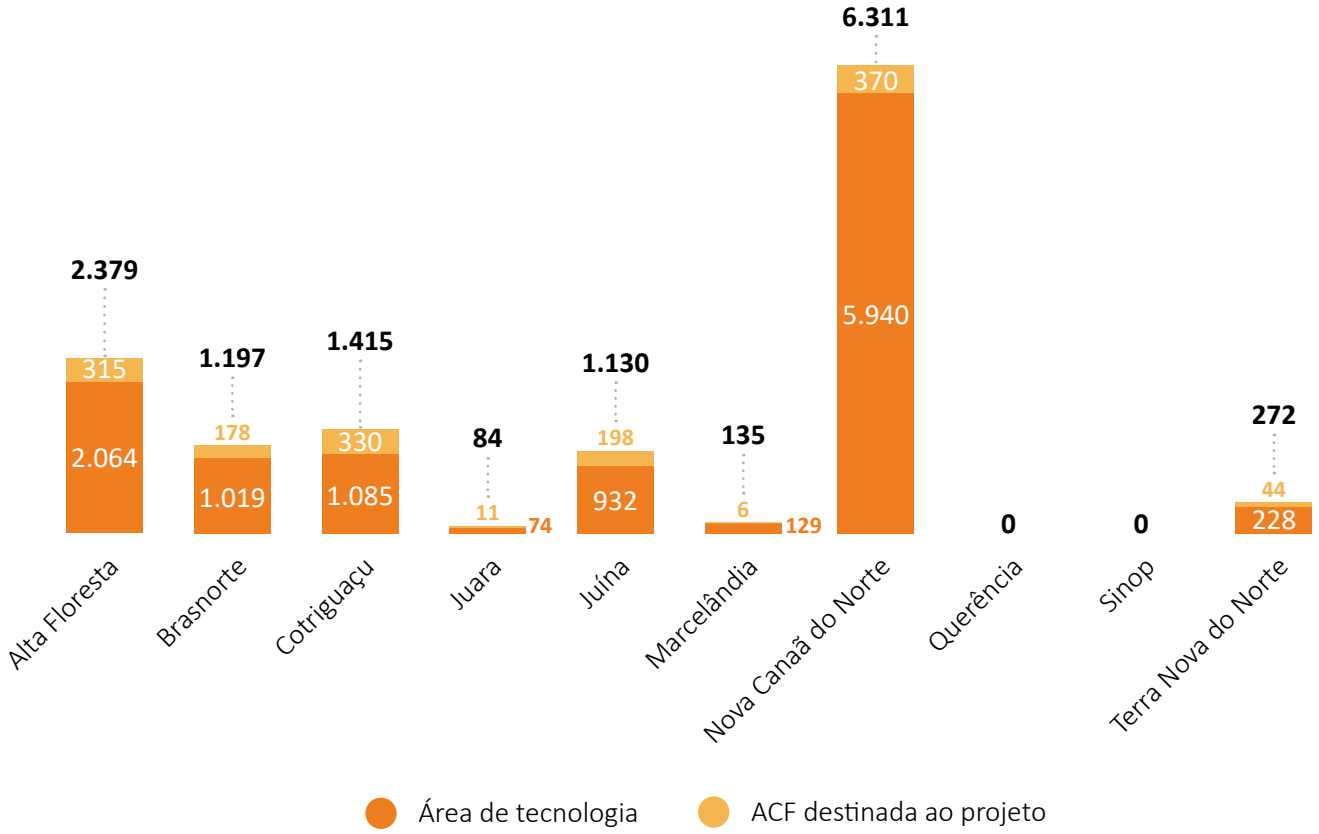
0UMs
Querência

12.924ha
de tecnologia mais ACF destinada ao Projeto*

11.472ha
Área de tecnologia*

1.452ha
ACF destinada ao projeto*

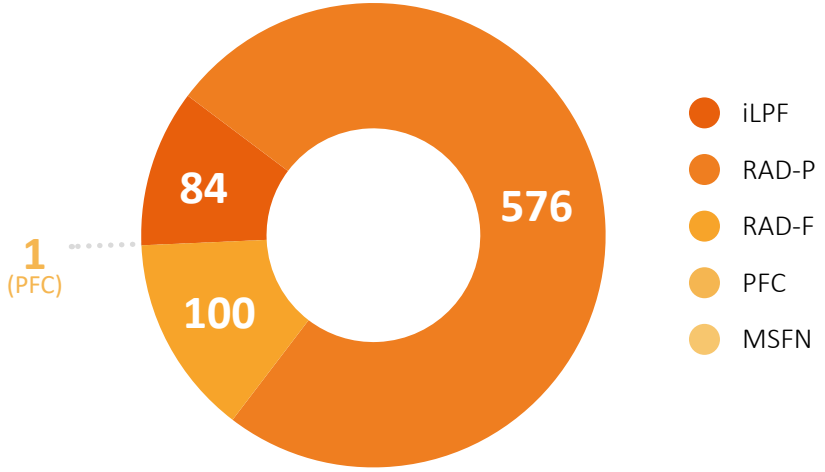
UMs - Área de tecnologia mais ACF por município (ha)



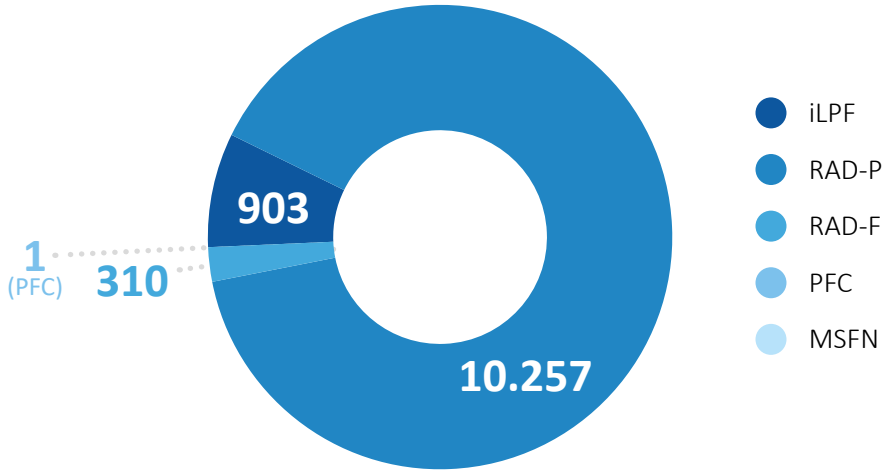
** A área de tecnologia e a de ACF poderá sofrer modificações após a avaliação dos croquis submetidos com o relatório parcial de UMs.*

	N° de UMs por tipo de tecnologia*					ACF destinada ao PRS
	iLPF	RAD-P	RAD-F	PFC	MSFN	
Alta Floresta	4	122	42	0	0	315
Brasnorte	0	52	0	0	0	178
Cotriguaçu	48	28	17	0	0	330
Juara	0	4	2	0	0	11
Juína	0	60	2	0	0	198
Marcelândia	0	6	2	0	0	6
Nova Canaã do Norte	30	285	35	1	0	370
Querencia	0	0	0	0	0	0
Sinop	0	0	0	0	0	0
Terra Nova do Norte	2	19	0	0	0	44
TOTAL MT	**84**	**576**	**100**	**1**	**0**	**1.452**

N° de UMS por tipo de tecnologia*

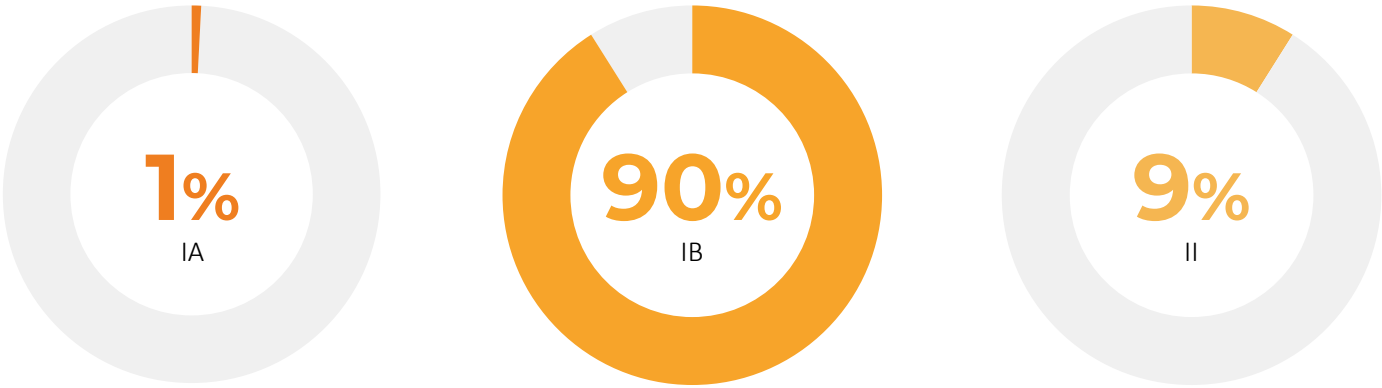


Área por tipo de tecnologia (ha)



** A soma do número de UMs por tipo de tecnologia pode ser maior ao número de UMs aprovadas porque uma mesma UM pode implantar mais de uma tecnologia.*
*** A área de tecnologia e a de ACF poderá sofrer modificações após a avaliação dos croquis submetidos com o relatório parcial de UMs.*

Tipo de produtor(a)



Atividade Principal

PECUÁRIA

Área Média da Propriedade

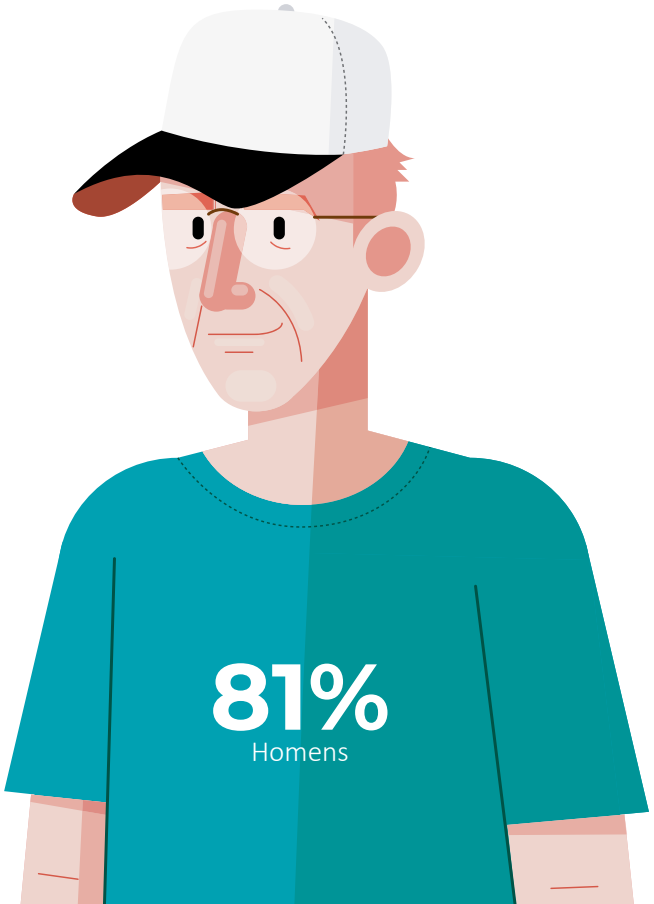
70ha

Nível de Formação

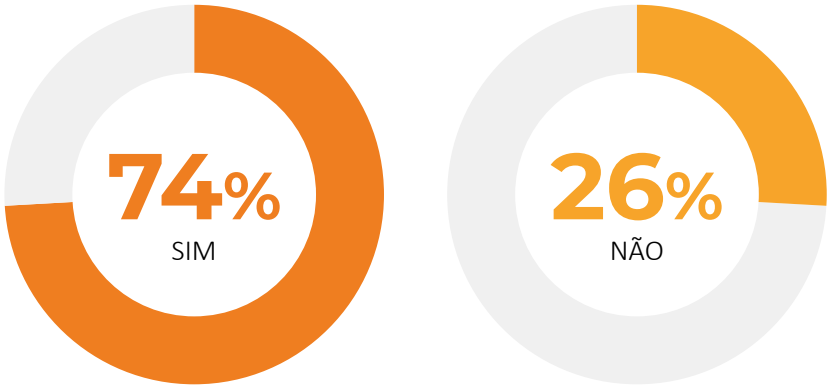
FUNDAMENTAL COMPLETO

Idade Média

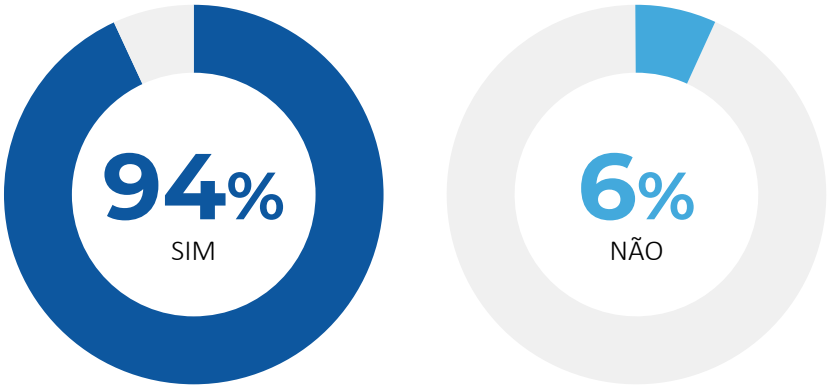
51 ANOS



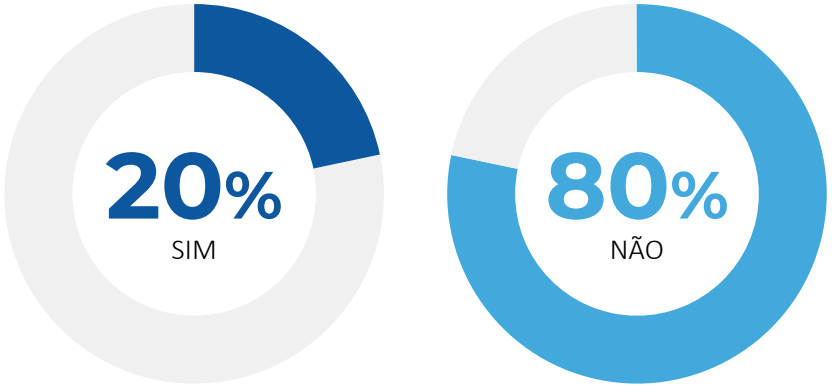
Produtor(a) recebe crédito rural?



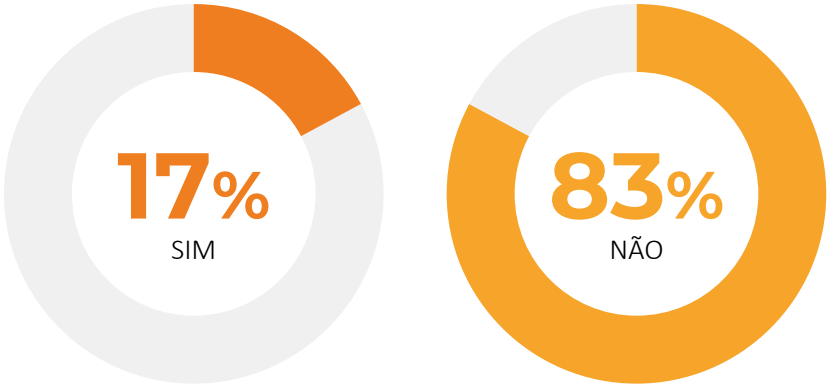
Produtor(a) possui CAR?



Produtor(a) recebe aposentadoria?

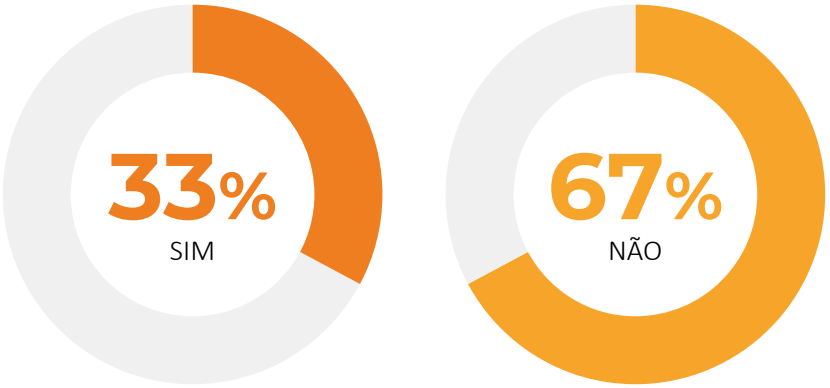


Produtor(a) participou de algum evento do PRS?



** Dados informados nas propostas das UMs aprovadas na hora da submissão da proposta. Essas informações podem ter mudado desde esse momento. No caso do CAR, para a aprovação do relatório final é necessário possuir o registro.*

Produtor(a) recebeu assistência técnica no último ano?



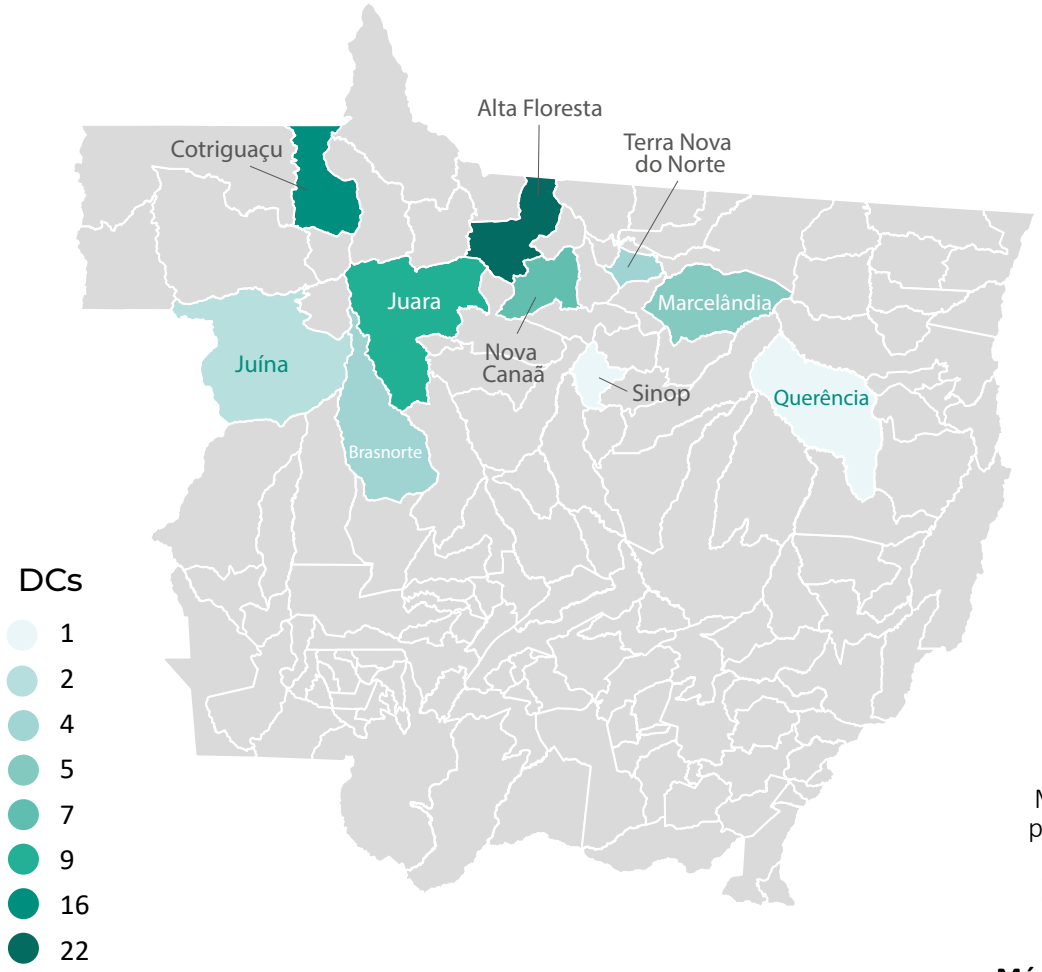
Produtores(as) que receberam assistência técnica

4
Média de anos de assitência técnica

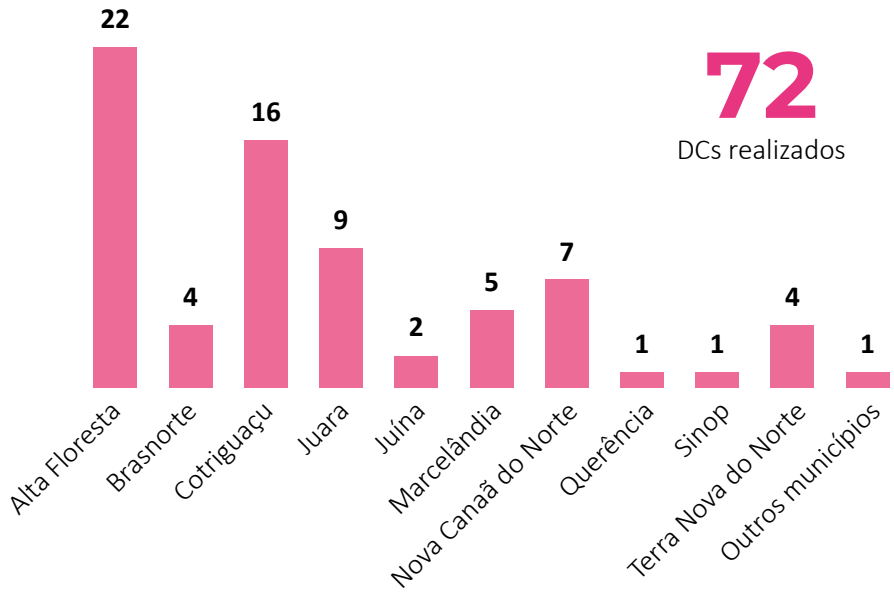
5
Frequência média (visitas/ano)

** Dados informados nas propostas das UMs aprovadas na hora da submissão da proposta. Essas informações podem ter mudado desde esse momento. No caso da assistência técnica, as UMs aprovadas recebem pelo menos duas visitas durante a participação no projeto.*

Nº de DCs realizados por município



DCs - Distribuição por município



Média de DC por município

7DC

Média PRS: 17 DCs

Máximo de DCs por município

22DC

Alta Floresta

Mínimo de DCs por município

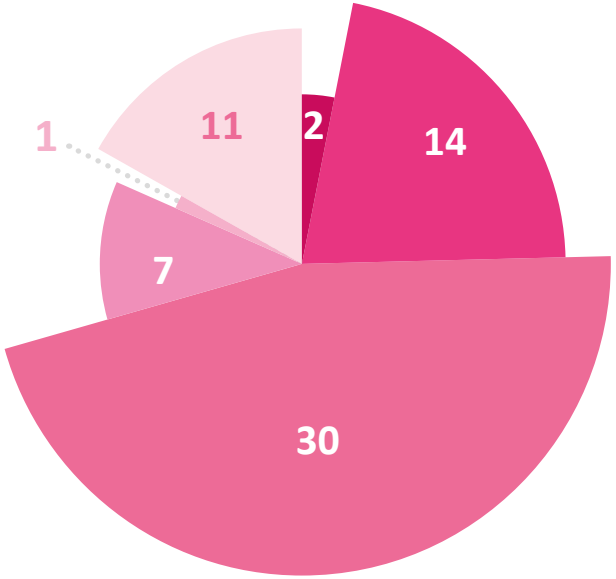
1DC

Querência
Sinop

** Dados atualizados em 30 de abril de 2019*

*** 6 DCs não realizados em UD*

DCs - Temas



iLPF · SAF · RAD-P · RAD-F · PFC · MSFN · Outros

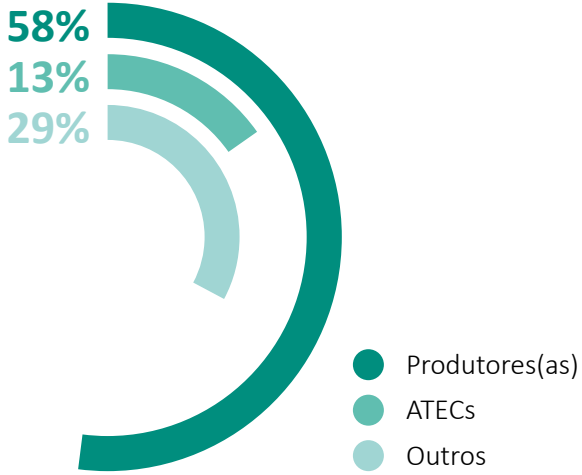
RAD-P

Tema mais abordado nos DCs

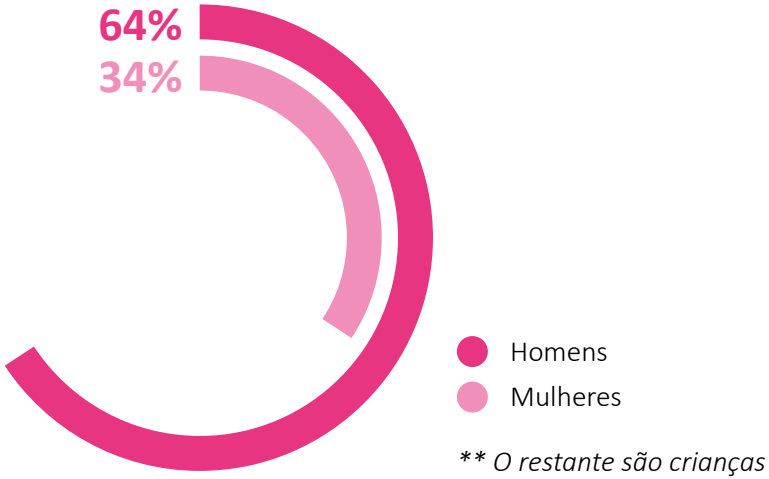
2.759

Participantes

Proporção por tipo



Proporção por gênero



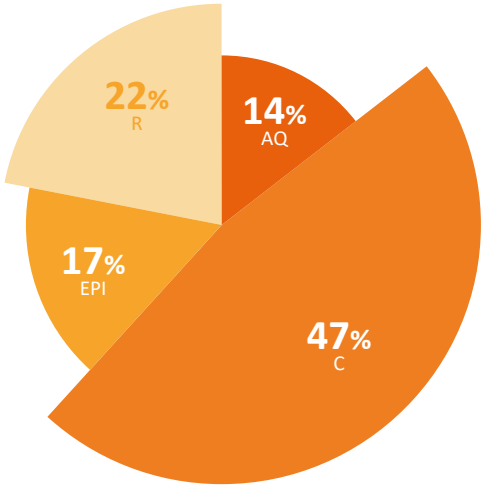
*** O restante são crianças*

* *Dados atualizados em 30 de abril de 2019*

68

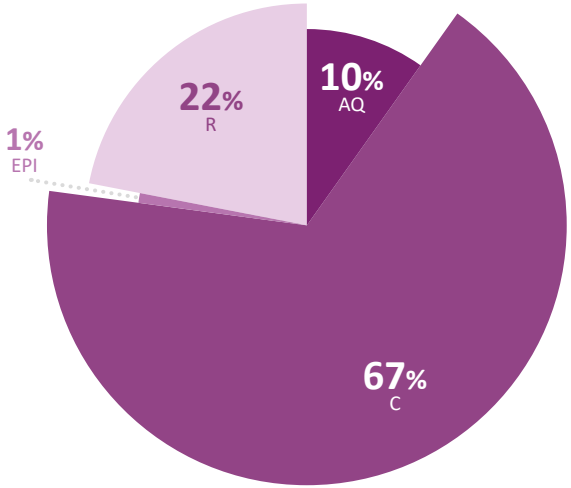
Solicitações aprovadas e pagas

Nº de solicitações por tipo



- AO: Adubo orgânico
- AQ: Adubo químico/outros
- C: Cerca
- EPI: Equipamento de Proteção Individual
- EPM: Equipamento de poda e manutenção
- M: Mudas
- R: Roçadeira
- OUT: Outros

Valor por tipo



Desembolsos

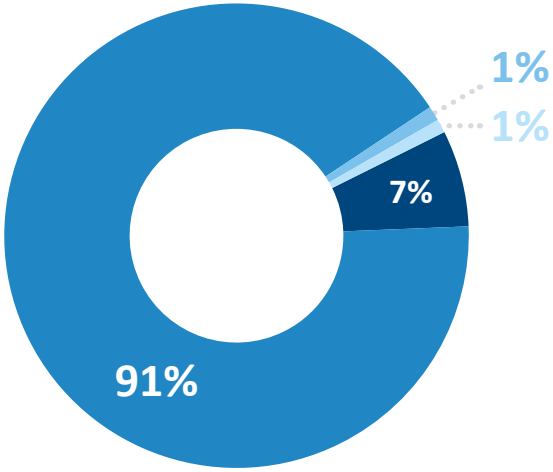
R$ 20.400,00
Ajuda de custo aos ATECs

R$ 127.354,70
Reembolsos aos produtores

R$ 147.754,70
Valor total desembolsado

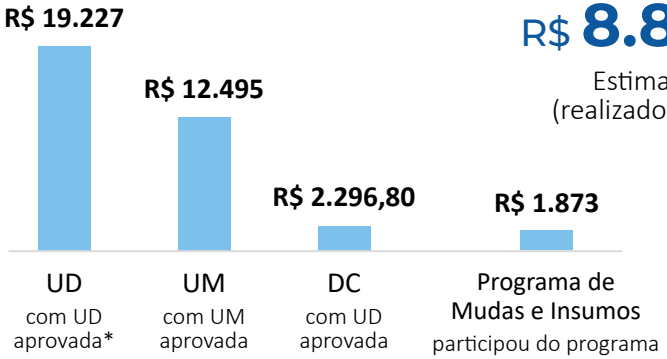
Produtor(as)

Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)



UD UM DC Programa de Mudas e Insumos

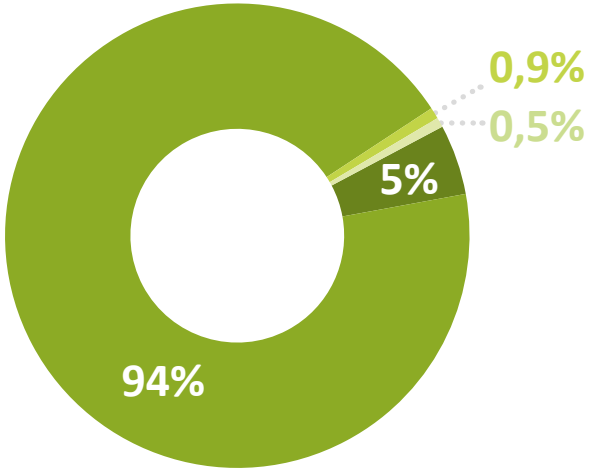
Média por produtor(a) (R$)



R$ **8.857.588,70**
Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)

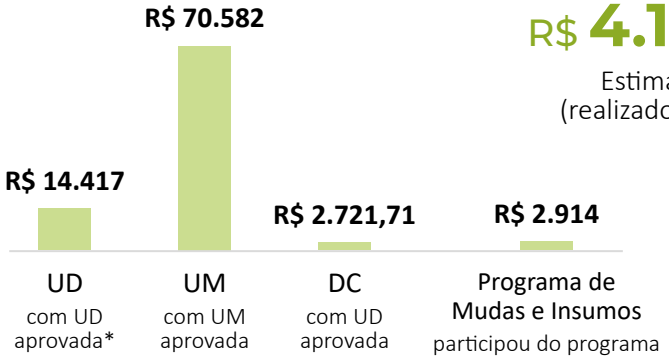
ATECs

Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)



UD UM DC Programa de Mudas e Insumos

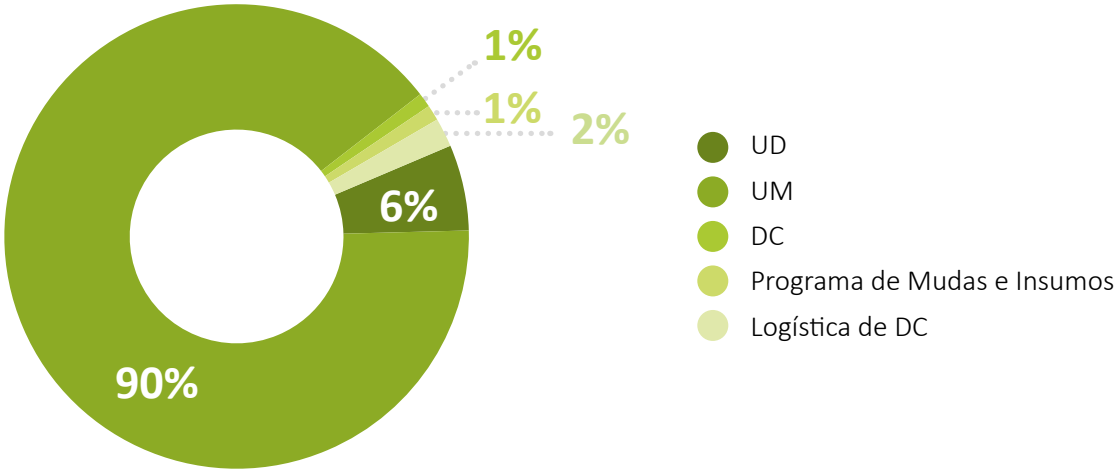
Média por ATEC (R$)



R$ **4.142.344,00**
Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)

** O apoio financeiro por UD aprovada para o(a) Produtor(a) é de no máximo R$ 20.880,00*

Estimativa de pagamento
(realizados mais comprometidos) - Total (R$)



	Estimativa de pagamento por resultados (realizados mais comprometidos) - Total (R$)
UD	R$ 778.650,00
UM	R$ 11.966.520,00
DC	R$ 107.008,00
Programa de Mudas e Insumos	R$ 147.754,70
TOTAL Produtor(a) e ATEC	R$ 12.999.932,70
Logística DC MT	R$ 260.040,00
TOTAL + Logística DC MT	**R$ 13.259.972,70**

R$ **13.259.972,70**

Total previsão de pagamentos
(realizados mais comprometidos)
Mato Grosso

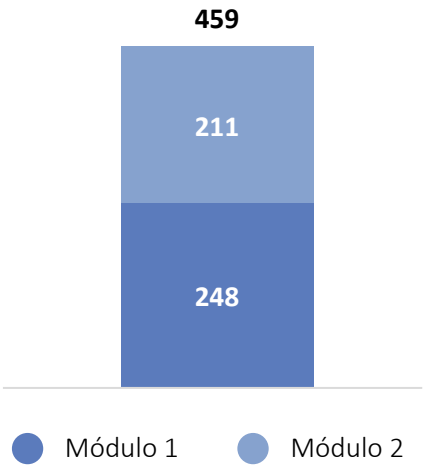
10
oficinas
MT

459
Familiares capacitados

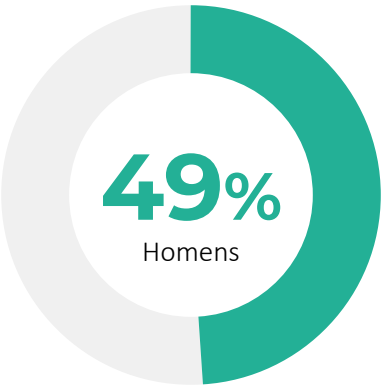
5
Microrregiões

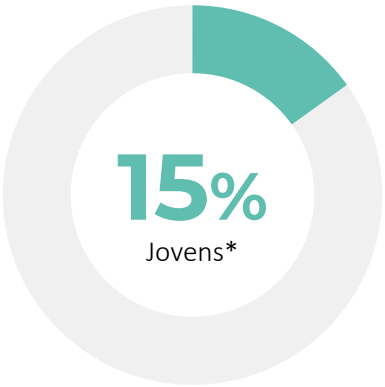
2
Oficinas por Microrregião

N° de participantes por módulo



Assistentes

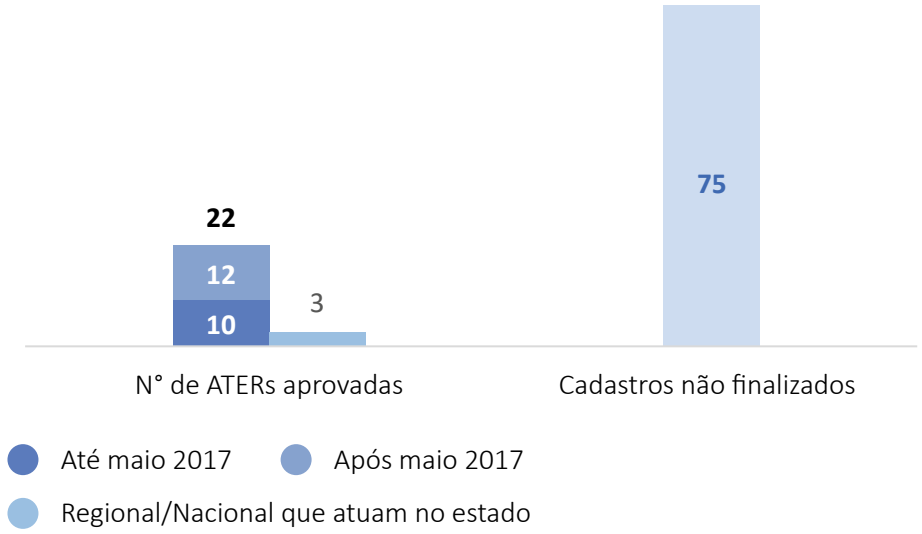




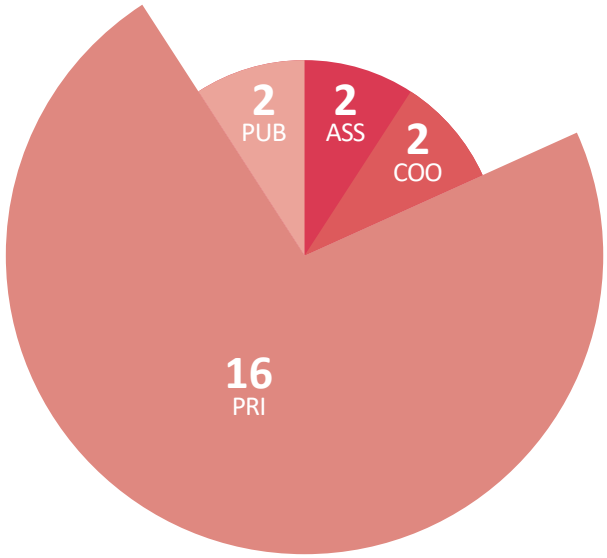
** Os jovens não foram clasificados por gênero*

PARÁ

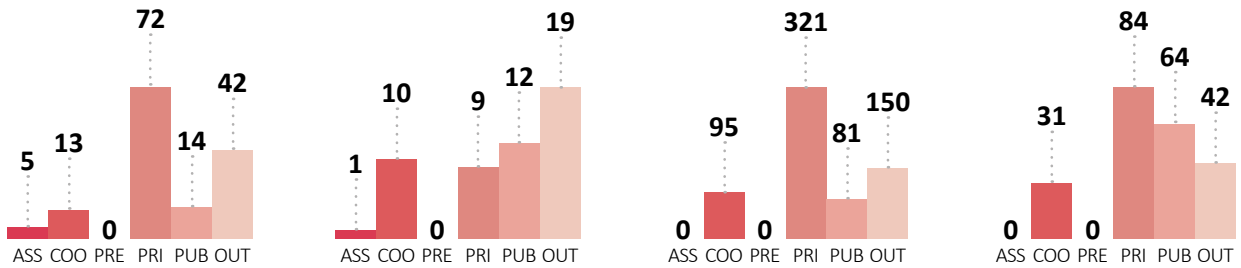
ATERs - Cadastros



N° de instituições por tipo



Resultados por tipos de ATERs



N° ATECs
Total: 146

N° UDs
Total: 51

N° UMs
Total: 647

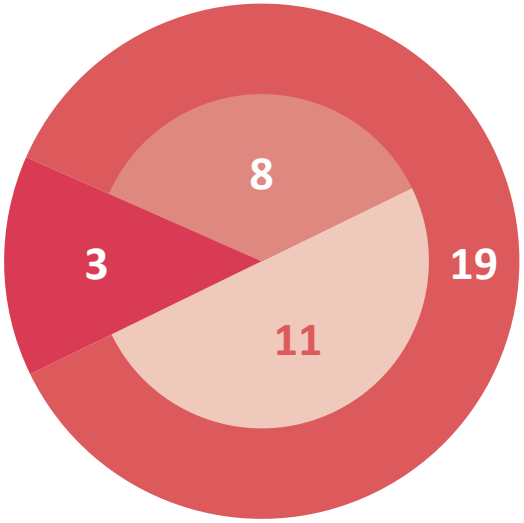
N° DCs
Total: 222**

- **ASS:** Associação
- **COO:** Cooperativa
- **PRE:** Prefeitura
- **PRI:** Empresa Privada
- **PUB:** Empresa Pública
- **OUT:** Outros

** Situação em 30 de abril de 2019*
*** O total inclui 1 DCs que não foram realizados em UD. Como esses DCs não estão ligados a uma ATER, eles não estão incluidos nas barras do gráfico.*

ATECs

N° de ATERs com ATEC



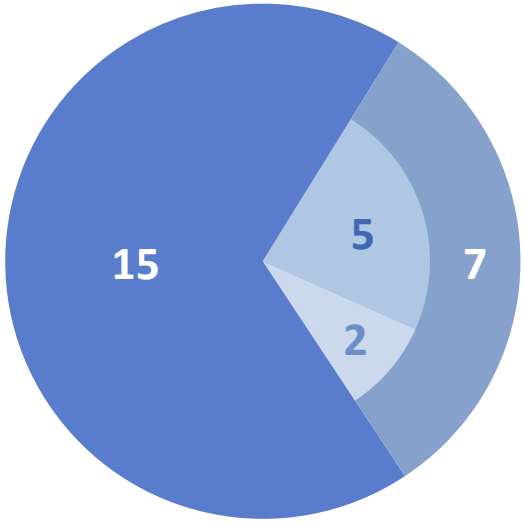
- Nº ATERs sem ATEC
- Nº ATERs com ATEC
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

5
Média de ATECs
por ATERs aprovadas
Média PRS: 4 ATECs

18
Máximo de ATECs
por ATERs aprovadas
Máximo PRS: 64 ATECs

UDs

N° de ATERs com UD



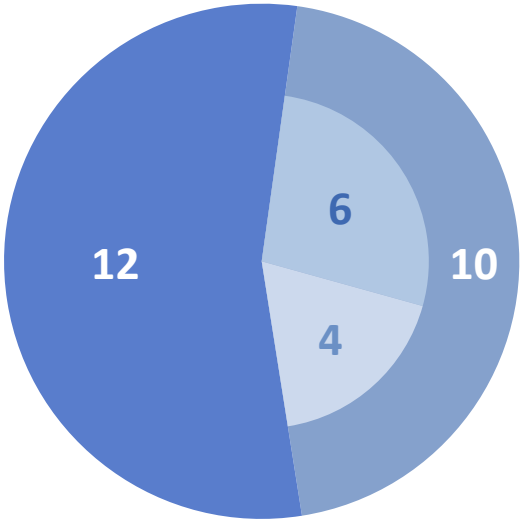
- Nº ATERs sem UD
- Nº ATERs com UD
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

2
Média de UDs
por ATERs aprovadas
Média PRS: 2 UDs

10
Máximo de UDs
por ATERs aprovadas
Máximo PRS: 54 UDs

UMs

N° de ATERs com UM



- Nº ATERs sem UM
- Nº ATERs com UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

22
Média de UMs
por ATERs aprovadas

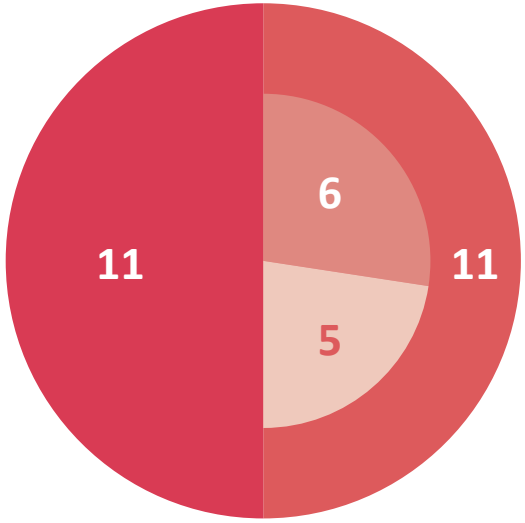
Média PRS: 21 UMs

195
Máximo de UMs
por ATERs aprovadas

Máximo PRS: 413

UDs e UMs

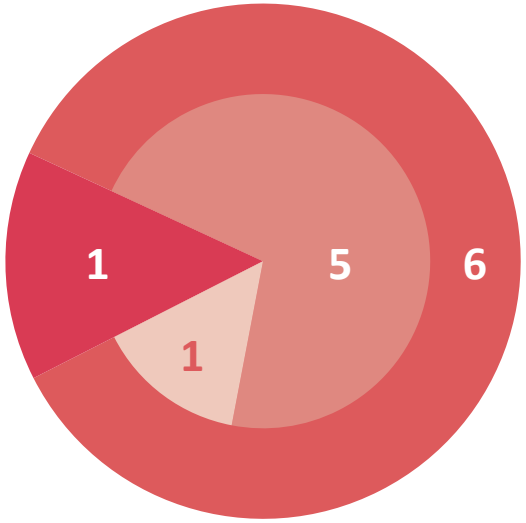
N° de ATERs com UD e/ou UM



- Nº ATERs sem UD nem UM
- Nº ATERs com UD e/ou UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

DCs

N° de ATERs com UD que realizaram DC



Nº ATERs com UD sem DC

Nº ATERs com UD com DC

Aprovadas até maio 2017

Aprovadas após maio 2017

9,8

Média de DCs
por ATERs aprovadas

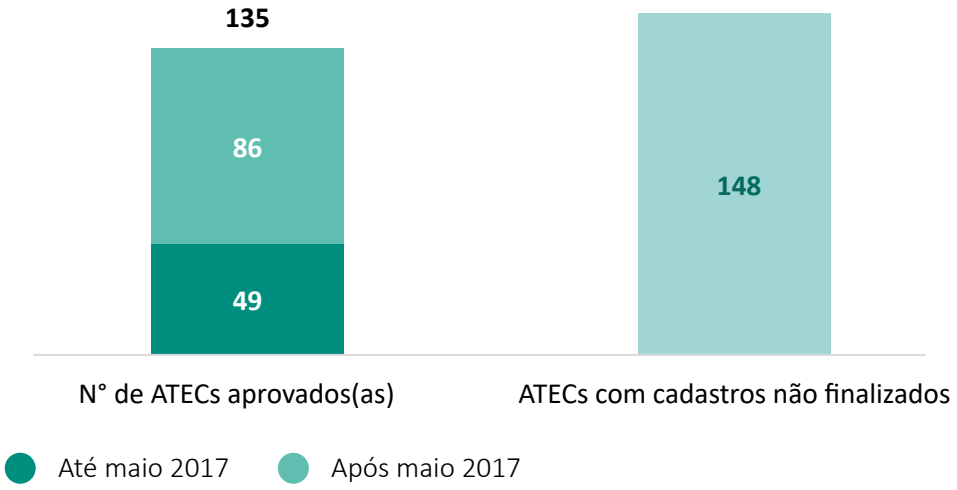
Média PRS: 6,7 DCs

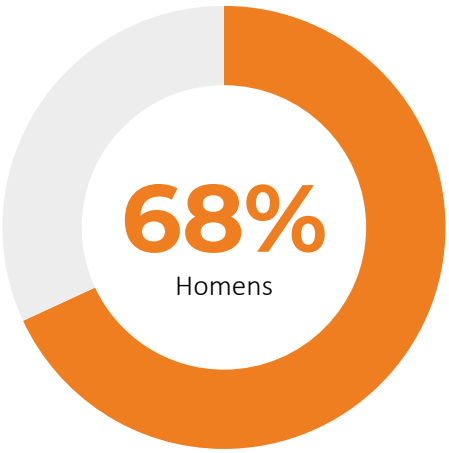
71

Máximo de DCs
por ATERs aprovadas

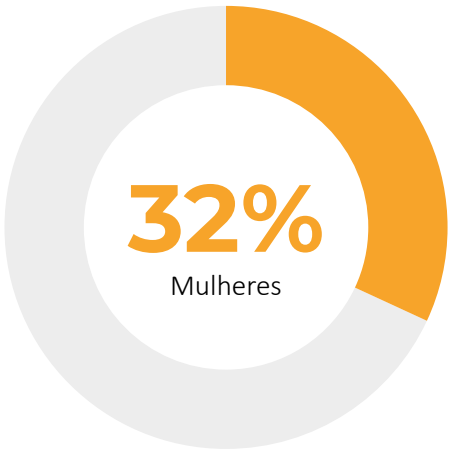
Máximo PRS: 131 DCs

ATECs - Cadastros



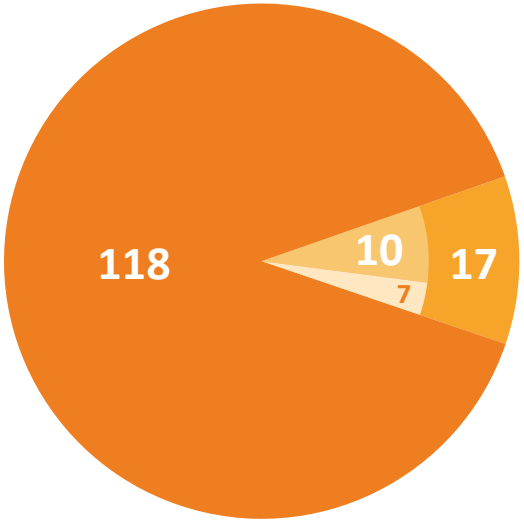


34
Idade média



UDs

N° de ATECs com UD



- Nº ATECs sem UD
- Nº ATECs com UD
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

0,3
Média de UDs
por ATECs aprovados(as)

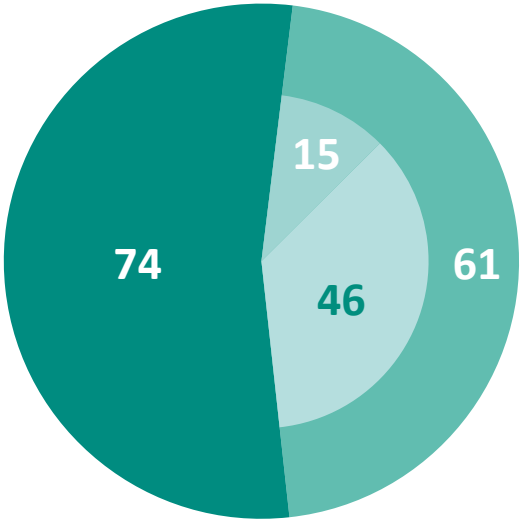
Média PRS: 0,5 UDs

6
Máximo de UDs
por ATECs aprovados(as)

Máximo PRS: 17 UDs

UMs

N° de ATECs com UM



- Nº ATECs sem UM
- Nº ATECs com UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

4,1
Média de UMs
por ATECs aprovados(as)

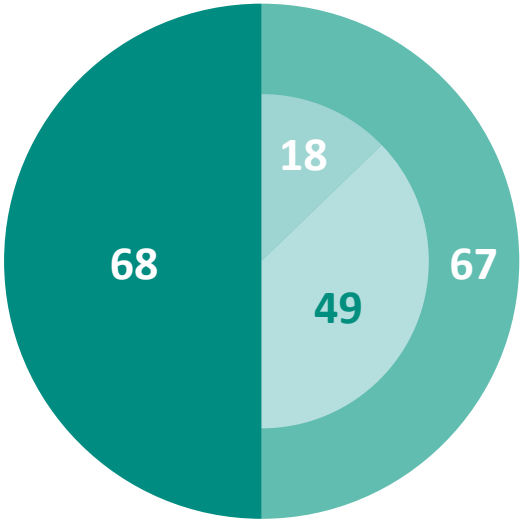
Média PRS: 5,6 UMs

20
Máximo de UMs
por ATECs aprovados(as)

Máximo PRS: 20 UMs

UDs e UMs

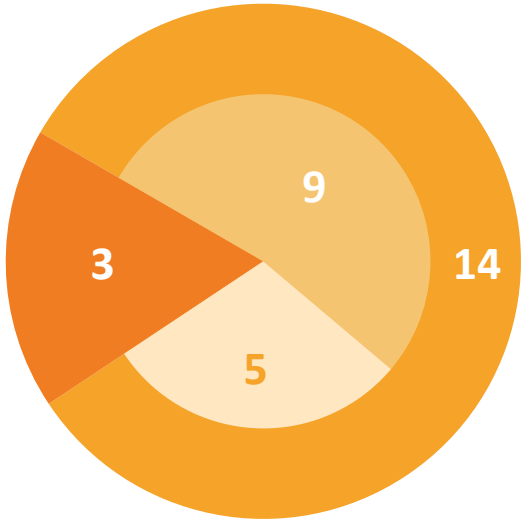
N° de ATECs com UD/UM



- Nº ATECs sem UD nem UM
- Nº ATECs com UD e/ou UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

DCs

N° de ATECs com UD que realizaram DC



- Nº ATECs com UD sem DC
- Nº ATECs com UD com DC
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

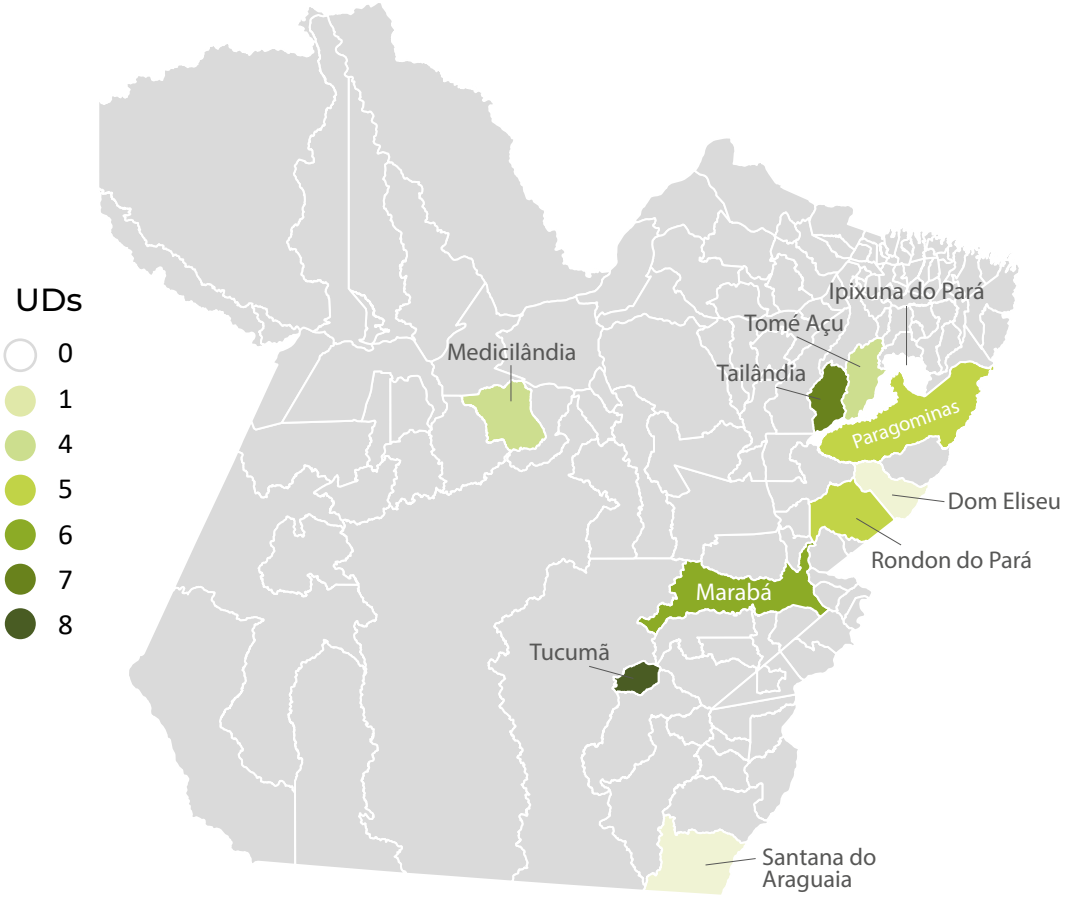
1,6
Média de DCs
por ATECs aprovados(as)

Média PRS: 1,8 DCs

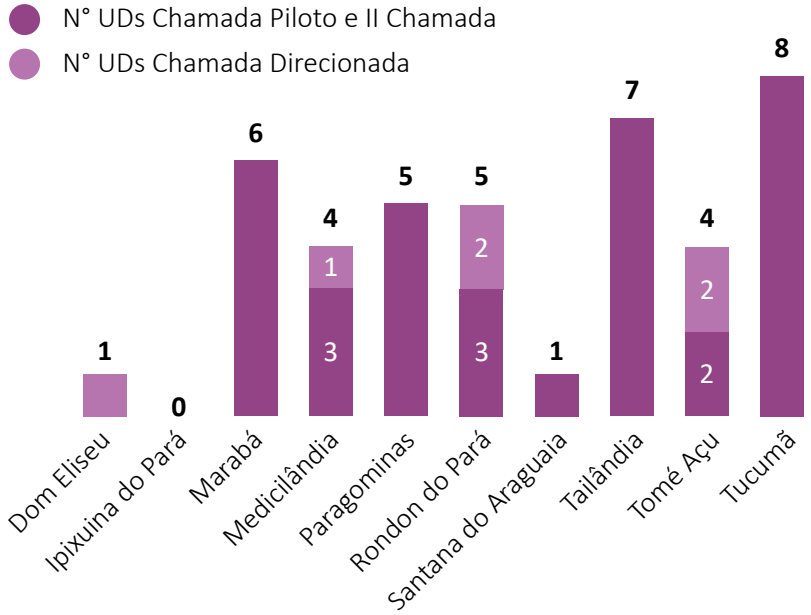
49
Máximo de DCs
por ATECs aprovados(as)

Máximo PRS: 60 DCs

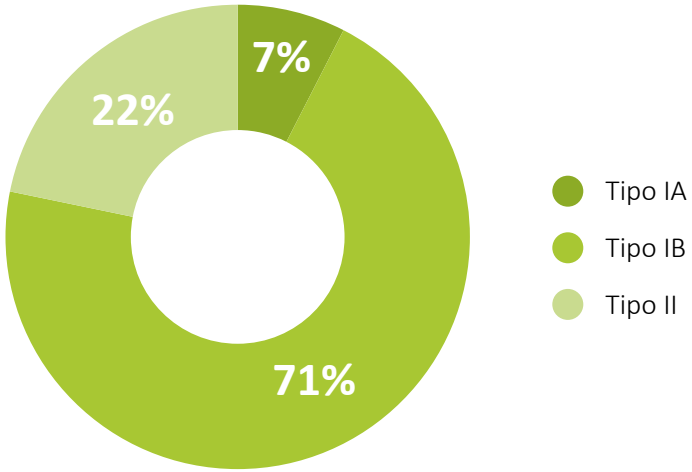
N° de UDs por município



UDs - Distribuição por município



UDs - Tipo de produtor(a)



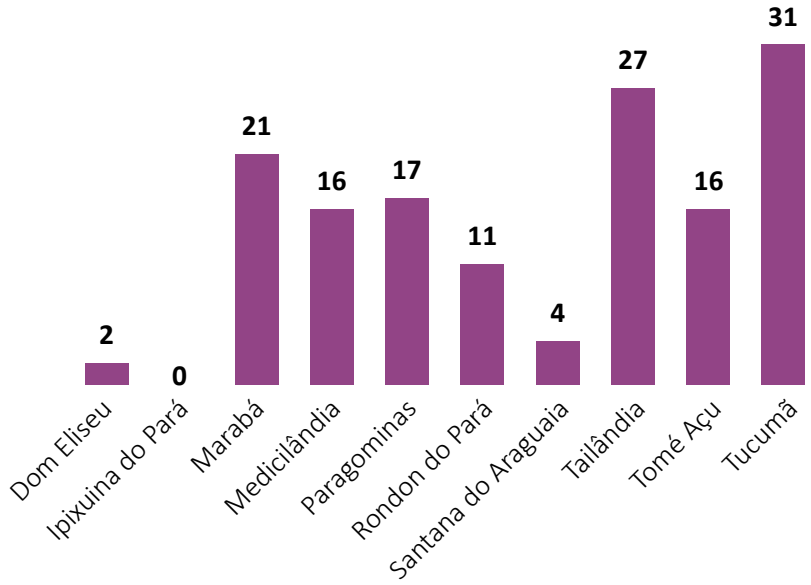
41
UDs aprovadas

4,1
Média de UDs por município

Média PRS: 5 UDs

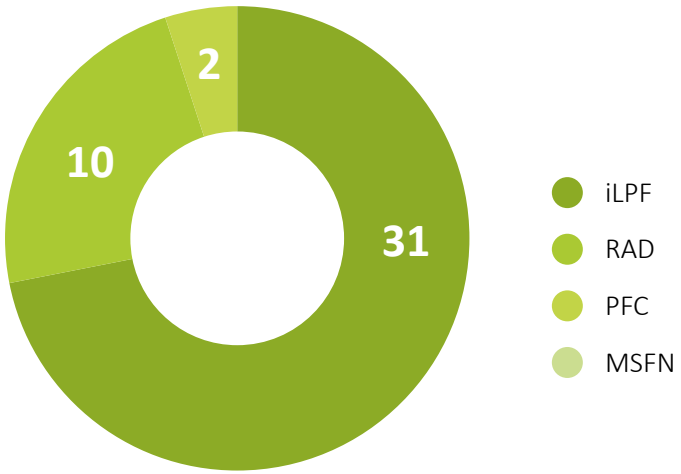
145ha
Área total de tecnologia

UDs - Área de tecnologia por município (ha)

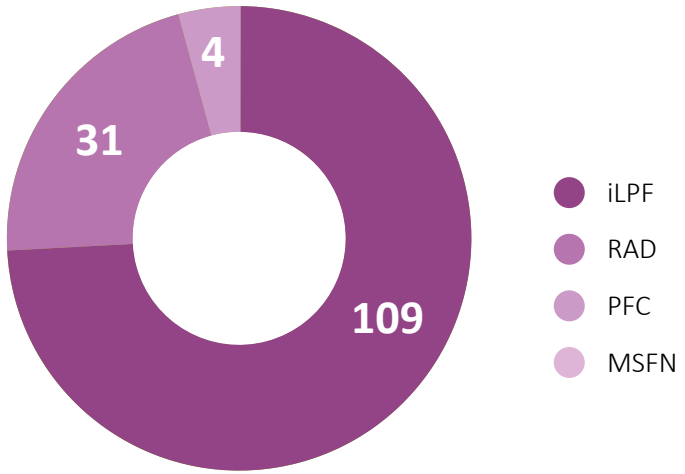


	N° de UDs por tipo de tecnologia*			
	iLPF	RAD	PFC	MSFN
Dom Eliseu	1	0	0	0
Ipixuna do Pará	0	0	0	0
Marabá	6	0	0	0
Medicilândia	4	0	0	0
Paragominas	3	3	0	0
Rondon do Pará	1	3	1	0
Santana do Araguaia	0	1	0	0
Tailândia	5	1	1	0
Tomé Açu	4	0	0	0
Tucumã	7	2	0	0
TOTAL PA	**31**	**10**	**2**	**0**

N° de UD por tipo de tecnologia*

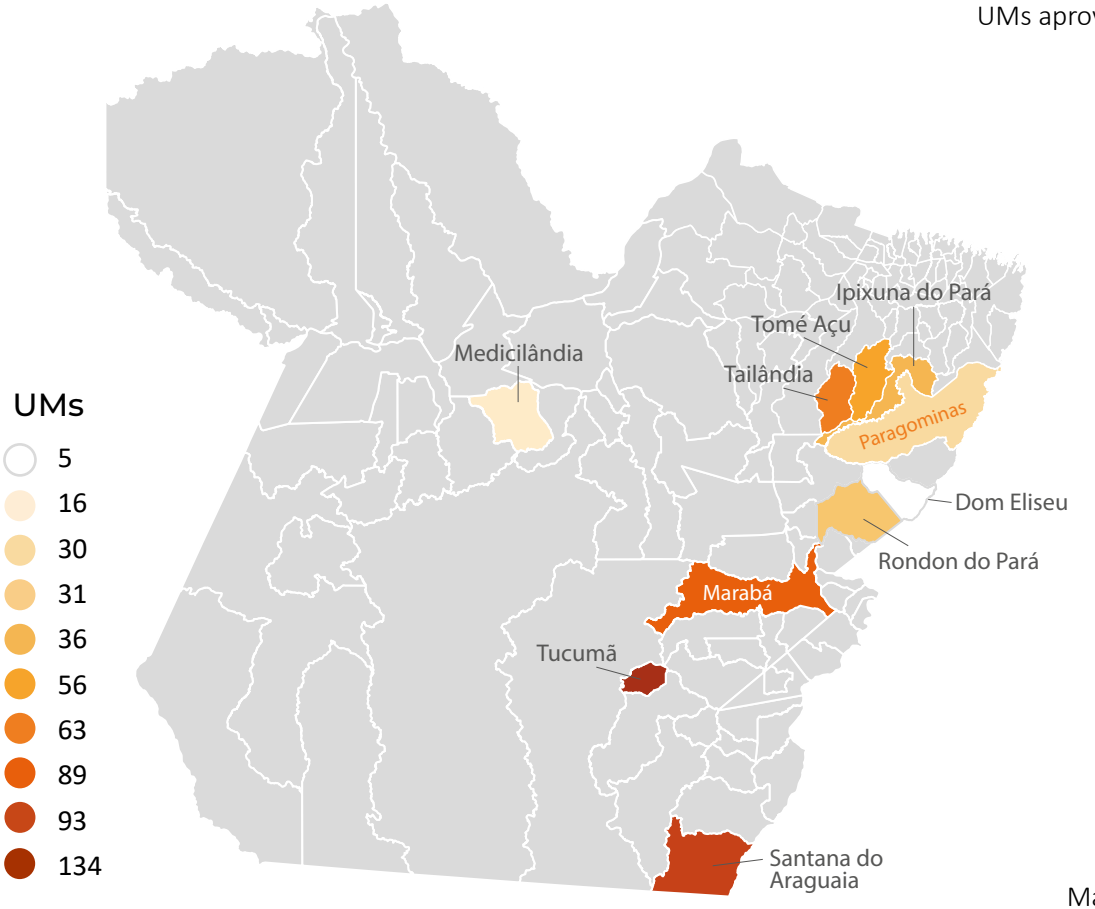


Área por tipo de tecnologia (ha)



** A soma do número de UDs por tipo de tecnologia pode ser maior ao número de UDs aprovadas porque uma mesma UD pode ter implantada mais de uma tecnologia.*

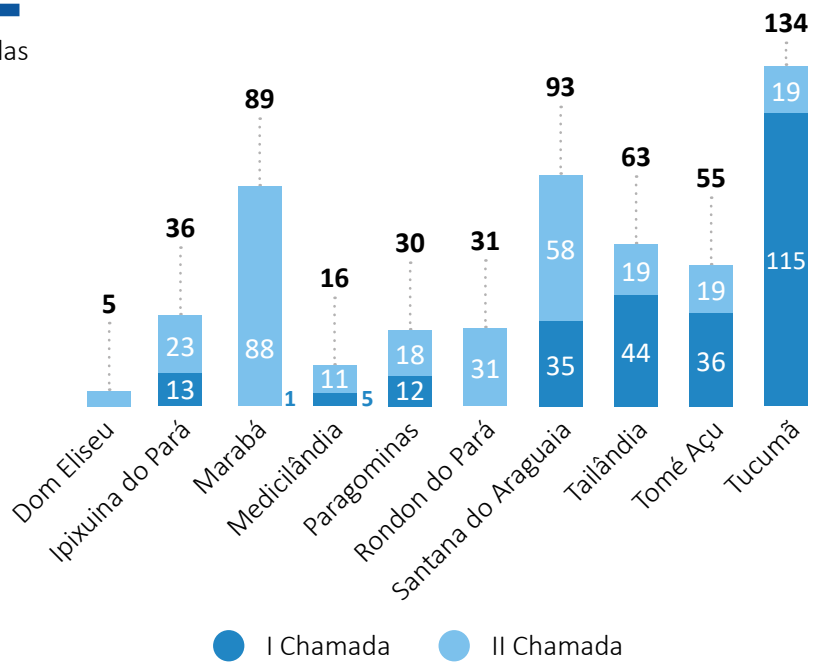
N° de UMs por município



552

UMs aprovadas

UMs - Distribuição por município



55 UMs

Média de UMs por município

Média PRS: 52 UMs

Máximo de UMs por município

134 UMs

Tucumã

Mínimo de UMs por município

5 UMs

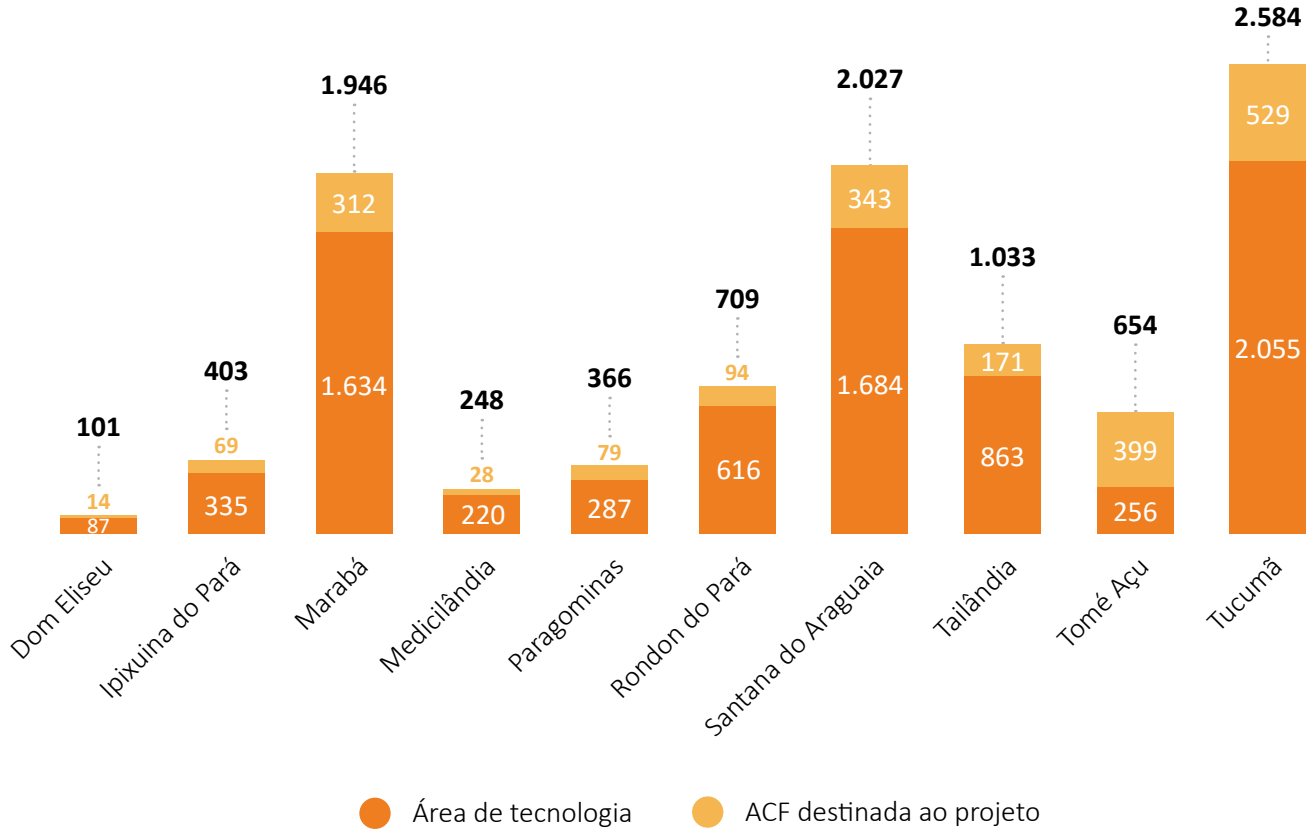
Dom Eliseu

10.072ha
de tecnologia mais ACF destinada ao Projeto*

8.035ha
Área de tecnologia*

2.037ha
ACF destinada ao projeto*

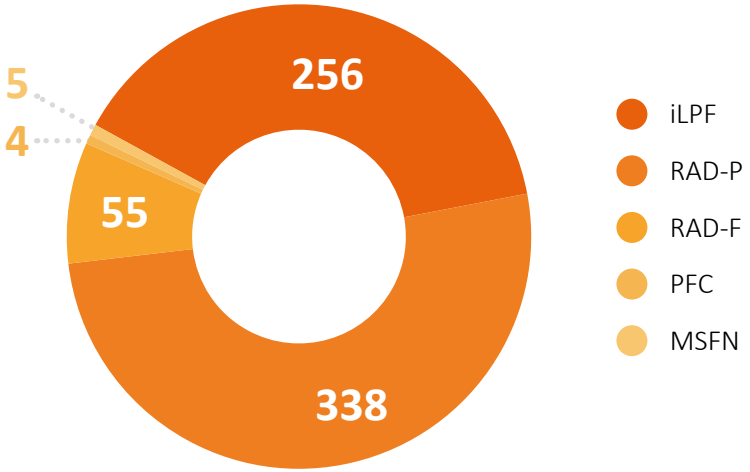
UMs - Área de tecnologia mais ACF por município (ha)



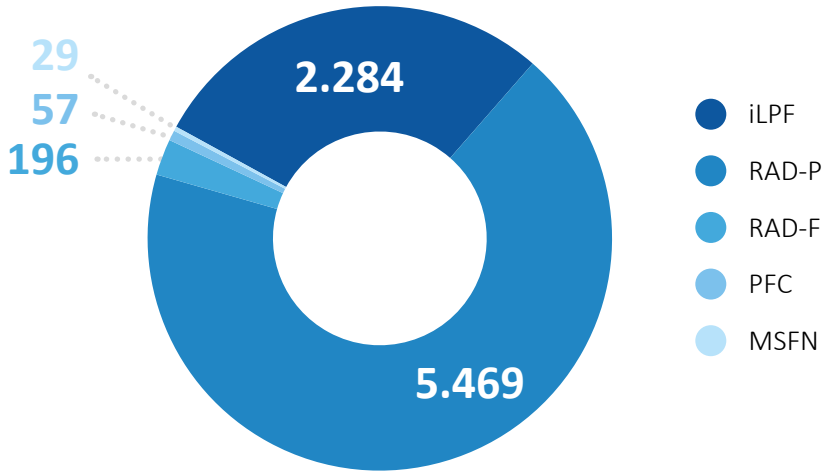
** A área de tecnologia e a de ACF poderá sofrer modificações após a avaliação dos croquis submetidos com o relatório parcial de UMs.*

	N° de UMs por tipo de tecnologia					ACF destinada ao projeto
	iLPF	RAD-P	RAD-F	PFC	MSFN	
Dom Eliseu	4	1	2	0	0	14
Ipixuna do Pará	3	34	1	0	0	69
Marabá	39	56	32	0	0	312
Medicilândia	14	1	6	0	0	28
Paragominas	6	23	0	0	1	79
Rondon do Pará	3	23	6	2	4	94
Santana do Araguaia	0	93	0	0	0	343
Tailândia	47	18	2	1	0	171
Tomé Açu	54	1	0	0	0	399
Tucumã	88	87	6	1	0	529
TOTAL PA	**256**	**335**	**55**	**4**	**5**	**2.037**

N° de UMS por tipo de tecnologia

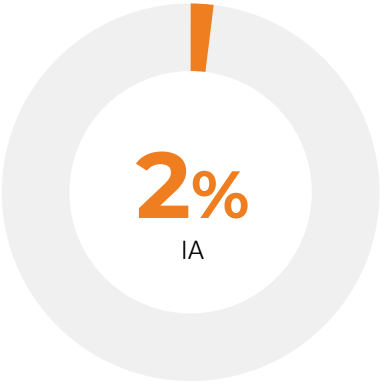


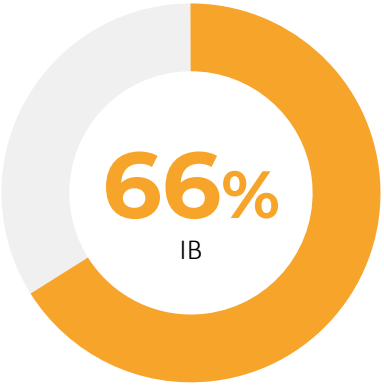
Área por tipo de tecnologia (ha)

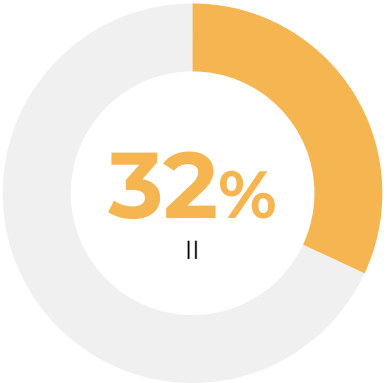


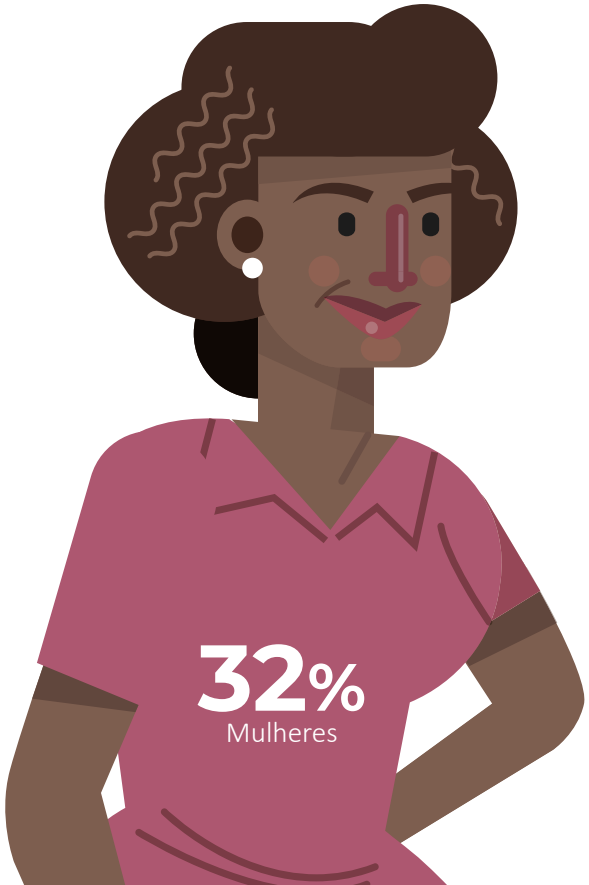
** A soma do número de UMs por tipo de tecnologia pode ser maior ao número de UMs aprovadas porque uma mesma UM pode implantar mais de uma tecnologia.*
*** A área de tecnologia e a de ACF poderá sofrer modificações após a avaliação dos croquis submetidos com o relatório parcial de UMs.*

Tipo de produtor(a)









Atividade Principal

PECUÁRIA

Área Média da Propriedade

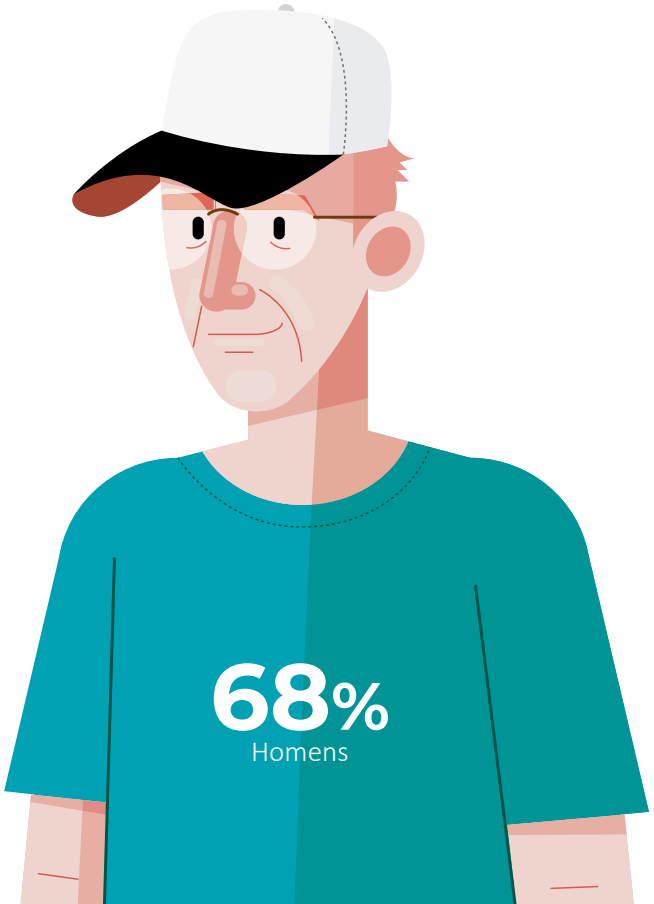
65ha

Nível de Formação

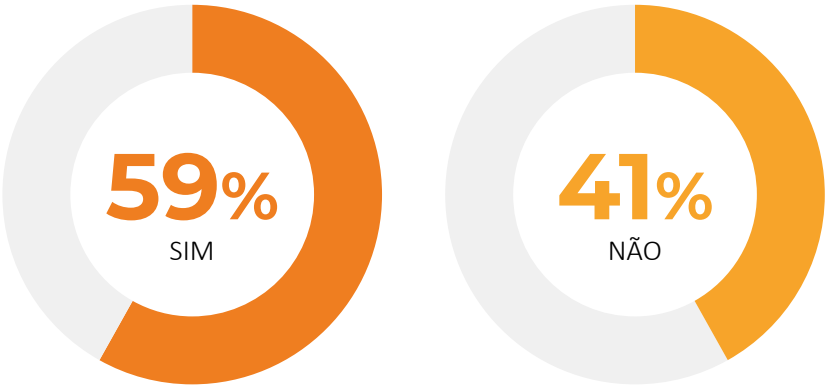
FUNDAMENTAL COMPLETO

Idade Média

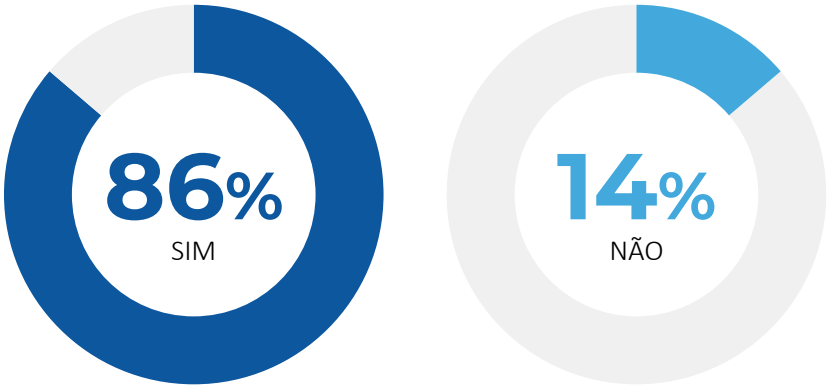
50 ANOS



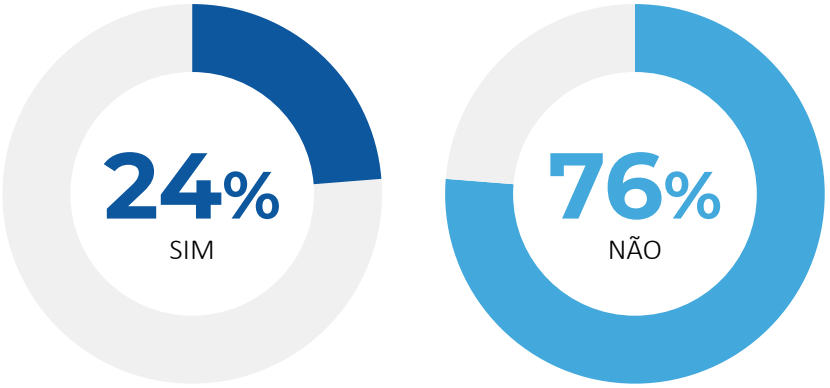
Produtor(a) recebe crédito rural?



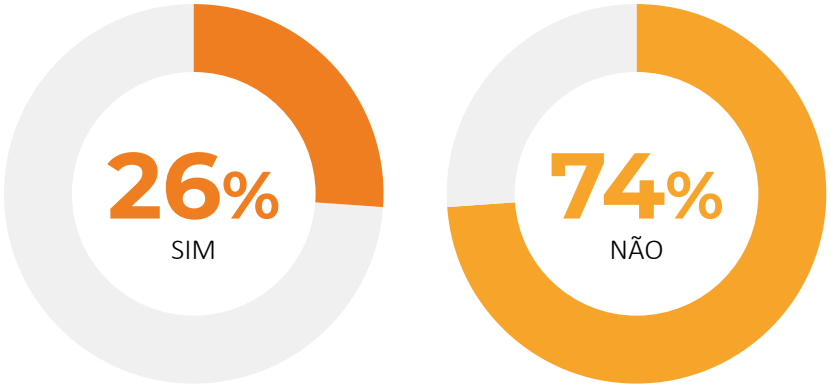
Produtor(a) possui CAR?



Produtor(a) recebe aposentadoria?

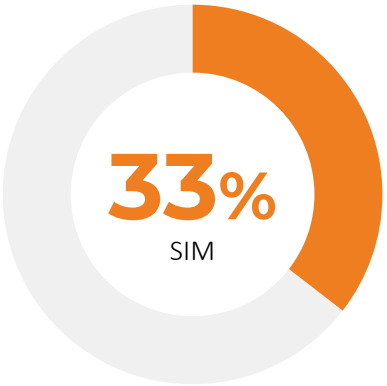


Produtor(a) participou de algum evento do Projeto?



** Dados informados nas propostas das UMs aprovadas na hora da submissão da proposta. Essas informações podem ter mudado desde esse momento. No caso do CAR, para a aprovação do relatório final é necessário possuir o registro.*

Produtor(a) recebeu assistência técnica no último ano?



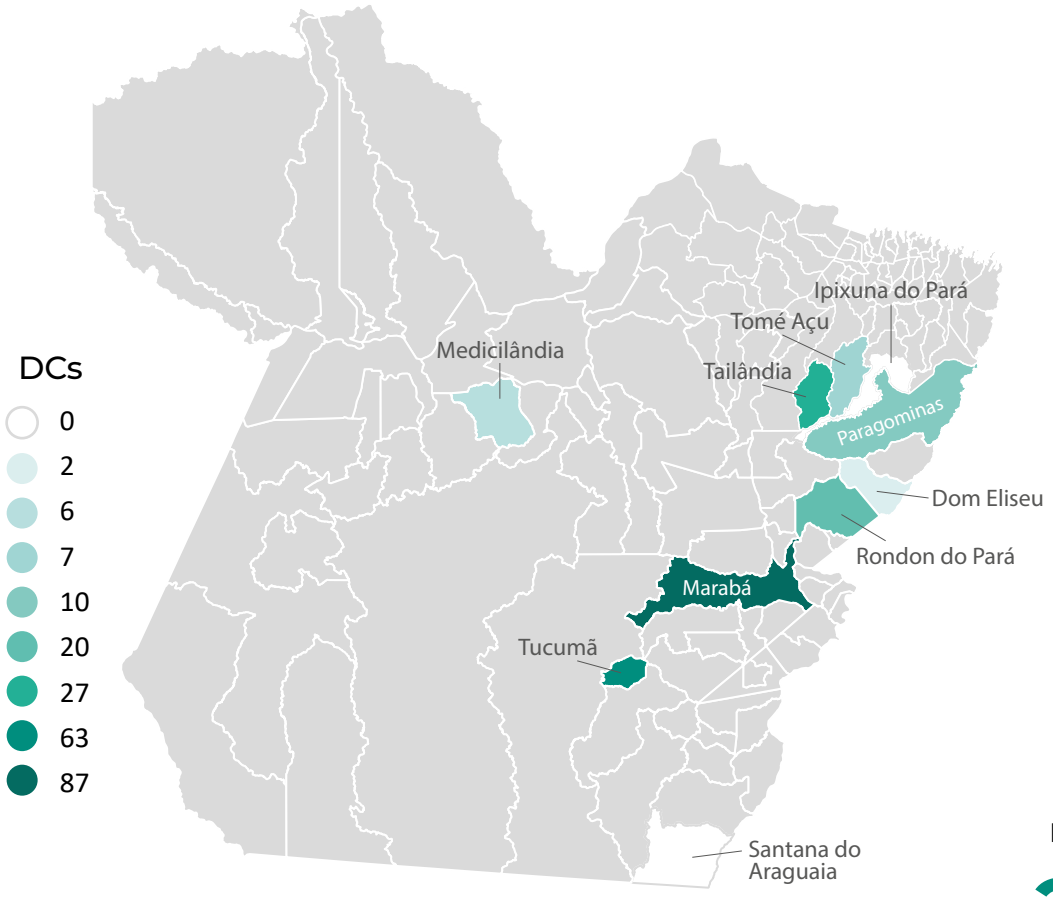
Produtores(as) que receberam assistência técnica

4
Média de anos de assitência técnica

2
Frequência média (visitas/ano)

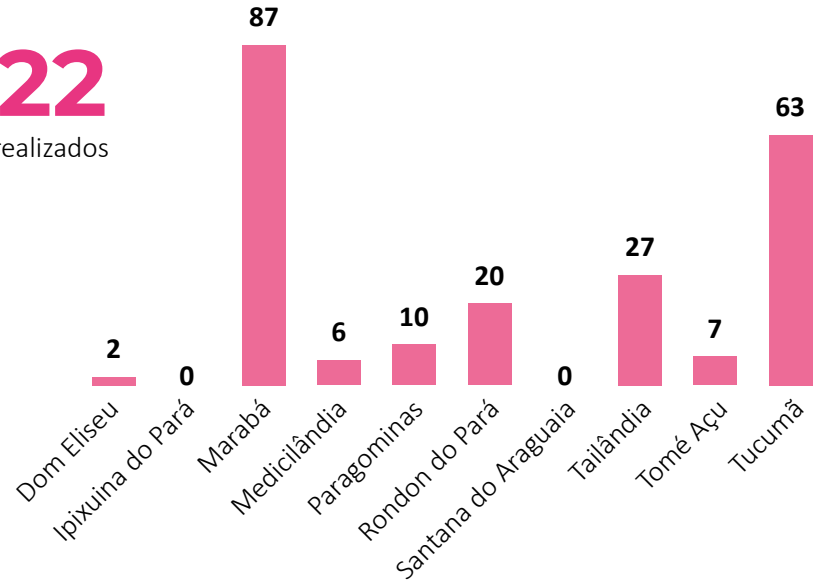
** Dados informados nas propostas das UMs aprovadas na hora da submissão da proposta. Essas informações podem ter mudado desde esse momento. No caso da assistência técnica, as UMs aprovadas recebem pelo menos duas visitas durante a participação no projeto.*

Nº de DCs realizados por município



DCs - Distribuição por município

222
DCs realizados



Média de DC por município
22DC
Média PRS: 17 DCs

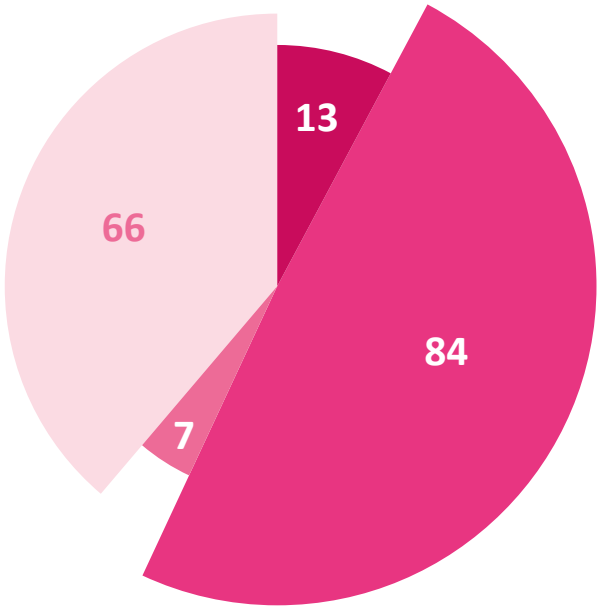
Máximo de DCs por município
87DC
Marabá

Mínimo de DCs por município
0DC
Ipixuna do Pará
Santana do Araguaia

** Dados atualizados em 30 de abril de 2019*

*** 1 DC não realizado em UD*

DCs - Temas



iLPF
SAF
RAD-P
RAD-F
PFC
MSFN
Outros

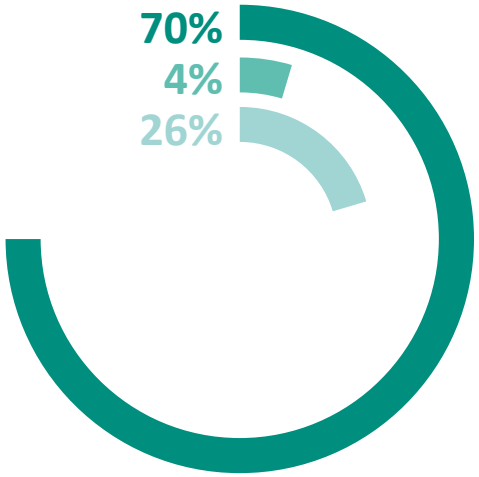
SAF

Tema mais abordado nos DCs

7.010

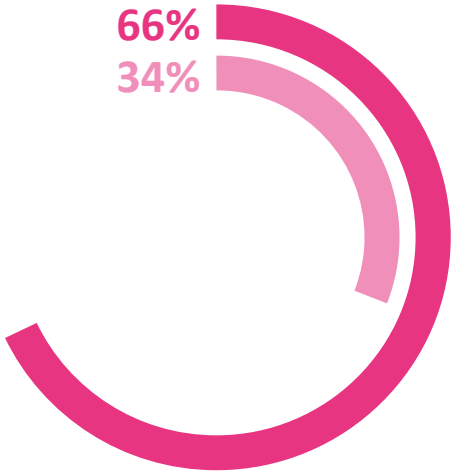
Participantes

Proporção por tipo



Produtores(as)
ATECs
Outros

Proporção por gênero

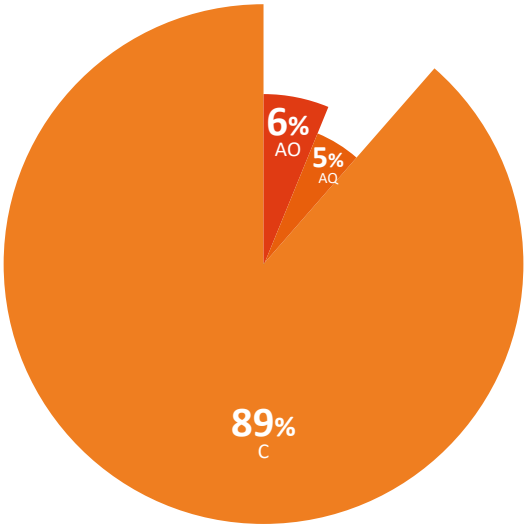


Homens
Mulheres

*** O restante são crianças*

* *Dados atualizados em 30 de abril de 2018*

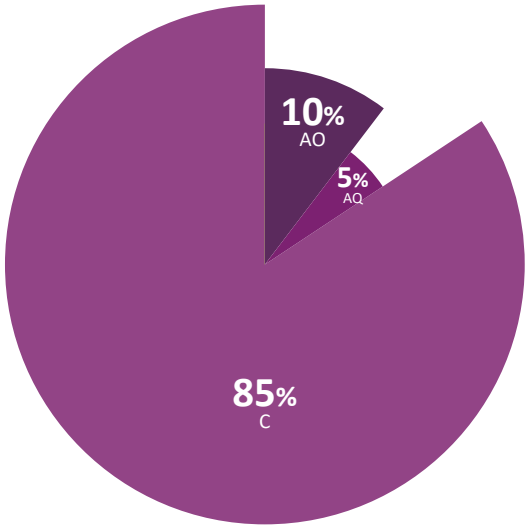
Nº de solicitações por tipo



110
Solicitações aprovadas e pagas

- AO: Adubo orgânico
- AQ: Adubo químico/outros
- C: Cerca
- EPI: Equipamento de Proteção Individual
- EPM: Equipamento de poda e manutenção
- M: Mudas
- R: Roçadeira
- OUT: Outros

Valor por tipo



Desembolsos

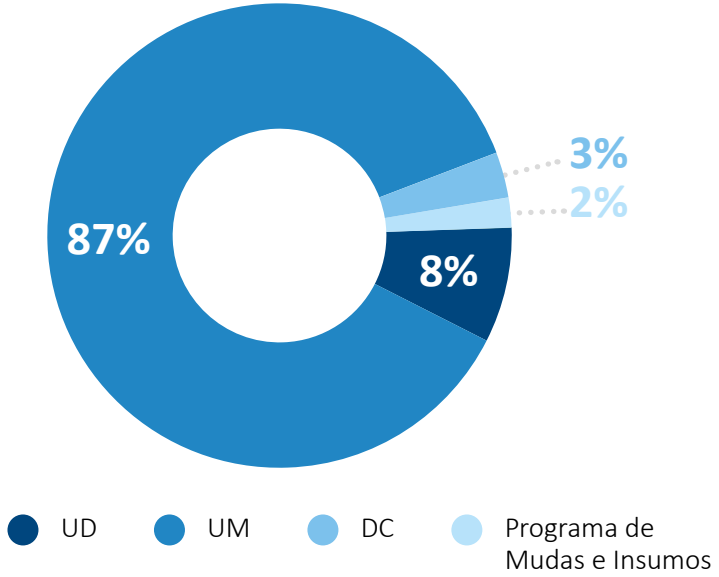
R$ 33.000,00
Ajuda de custo aos ATECs

R$ 219.439,62
Reembolsos aos produtores

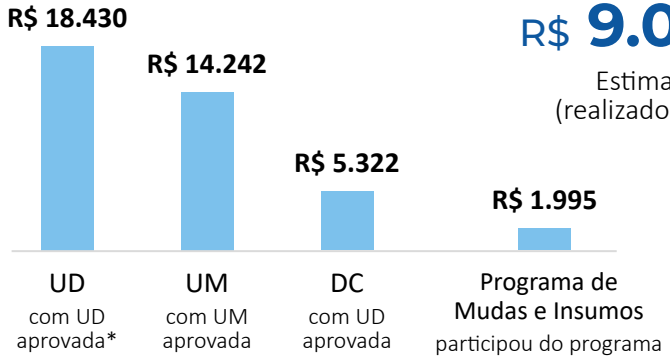
R$ 252.439,62
Valor total desembolsado

Produtor(as)

Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)



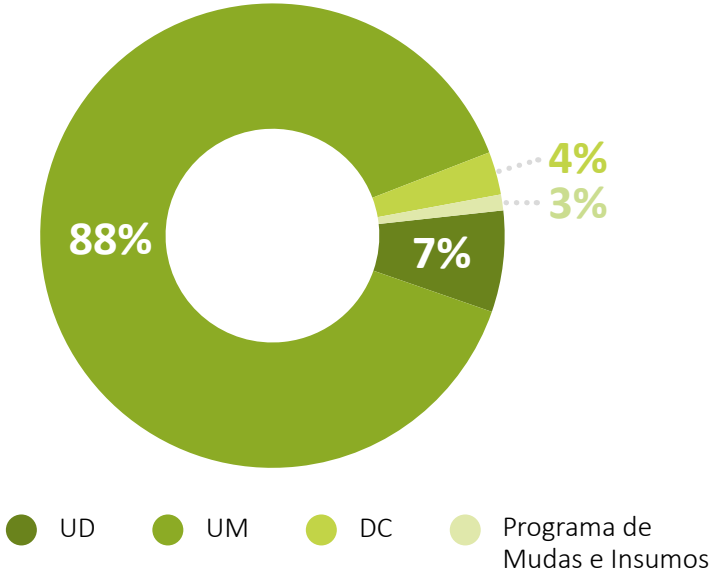
Média por produtor(a) (R$)



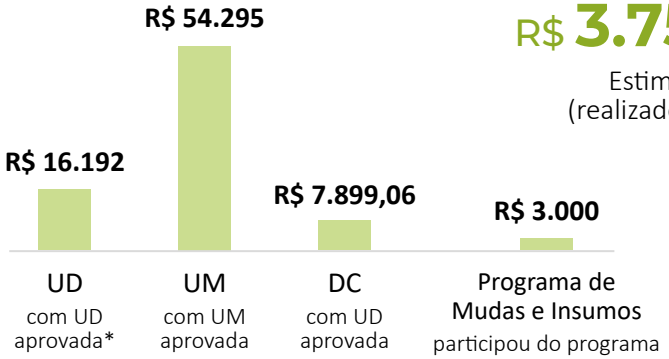
R$ **9.067.508,82**
Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)

ATECs

Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)



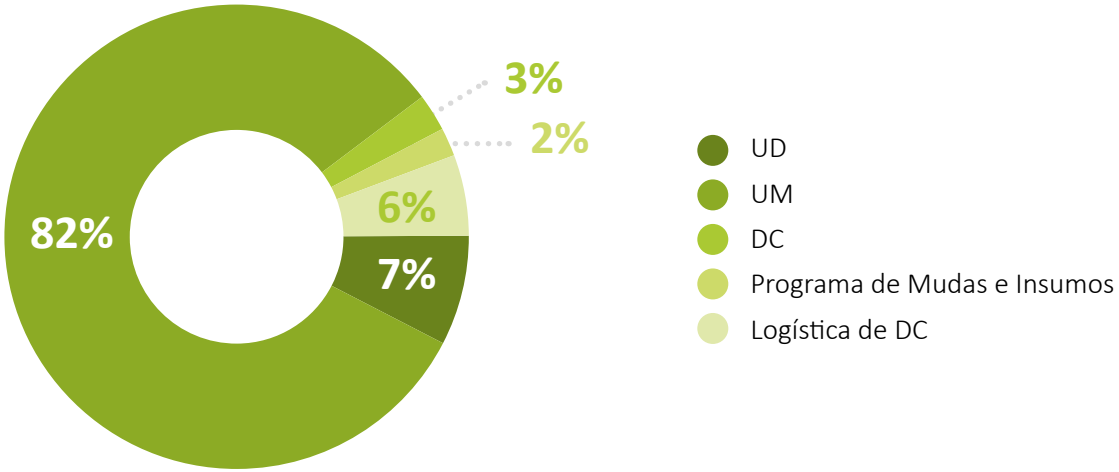
Média por ATEC (R$)



R$ **3.757.552,00**
Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)

** O apoio financeiro por UD aprovada para o(a) Produtor(a) é de no máximo R$ 20.880,00*

Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos) - Total (R$)



	Estimativa de pagamentos (realizados mais comprometidos) - Total (R$)
UD	R$ 1.030.915,20
UM	R$ 11.173.698,00
DC	R$ 365.008,00
Programa de Mudas e Insumos	R$ 252.439,62
TOTAL Produtor(a) e ATEC	R$ 12.822.060,82
Logística DC PA	R$ 870.740,00
TOTAL + Logística DC PA	**R$ 13.692.800,82**

R$ **13.692.800,82**

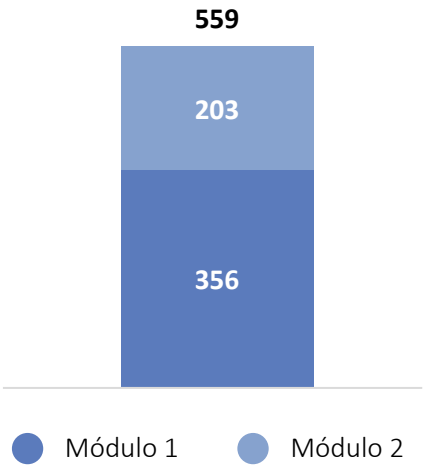
Total previsão de pagamentos
(realizados mais comprometidos)
Pará

559
Familiares capacitados

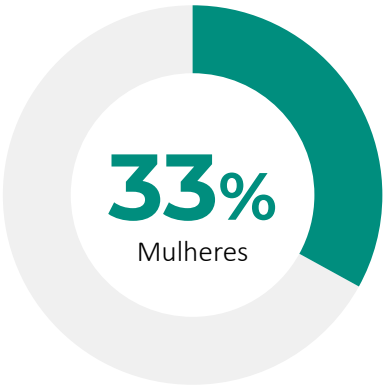
5
Microrregiões

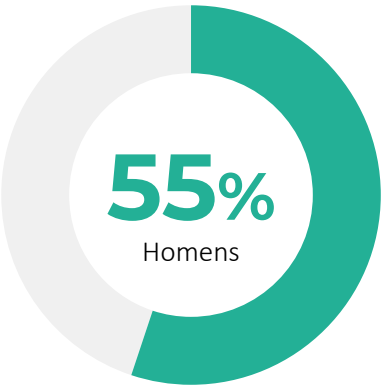
2
Oficinas por Microrregião

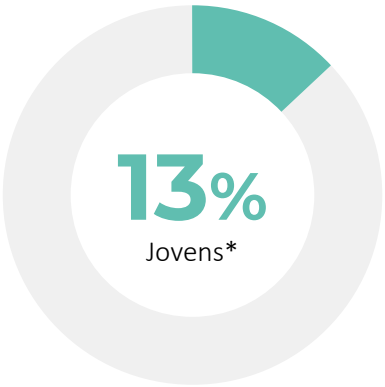
Nº de participantes por módulo



Assistentes



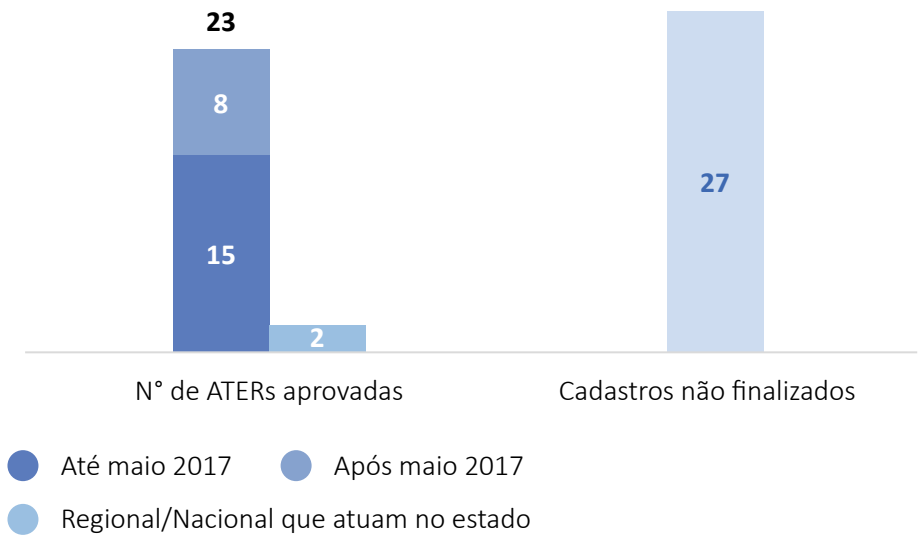




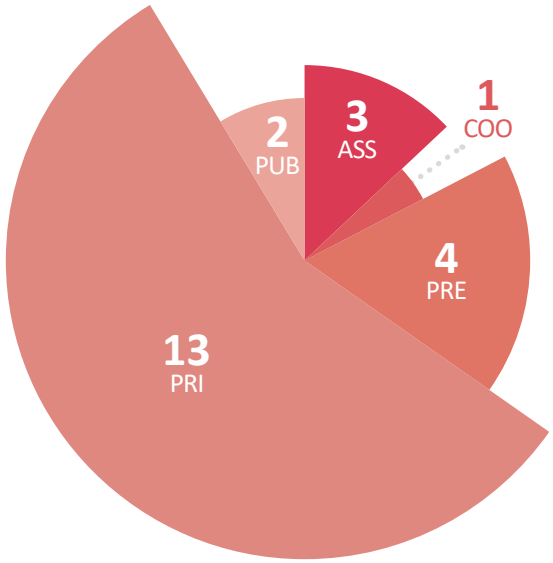
** Os jovens não foram clasificados por gênero*

RONDÔNIA

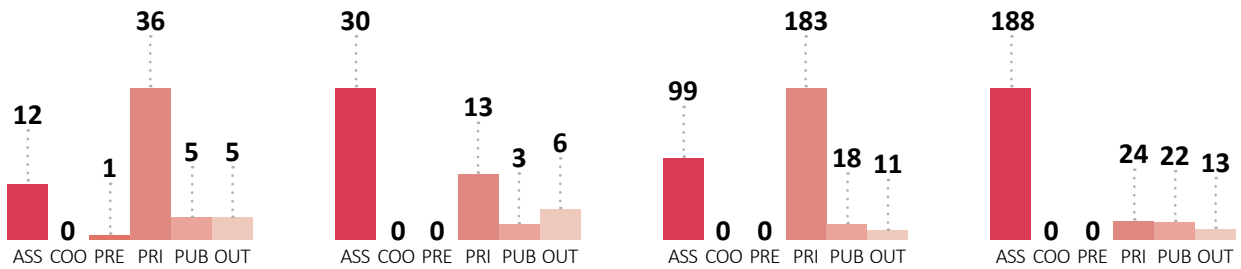
ATERs - Cadastros



N° de instituições por tipo



Resultados por tipos de ATERs



N° ATECs
Total: 59

N° UDs
Total: 52

N° UMs
Total: 311

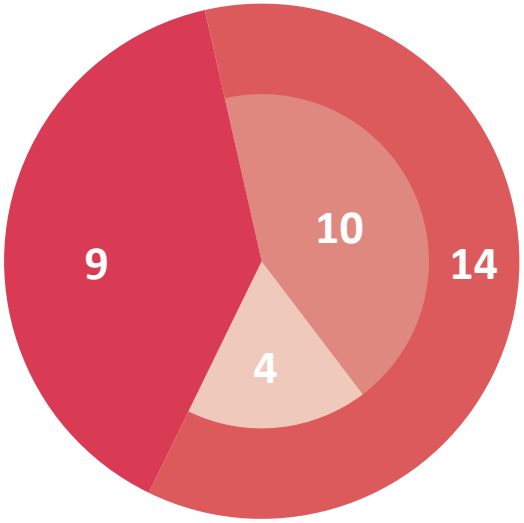
N° DCs
Total: 247

- **ASS:** Associação
- **COO:** Cooperativa
- **PRE:** Prefeitura
- **PRI:** Empresa Privada
- **PUB:** Empresa Pública
- **OUT:** Outros

** Situação em 30 de abril de 2019*

ATECs

N° de ATERs com ATEC



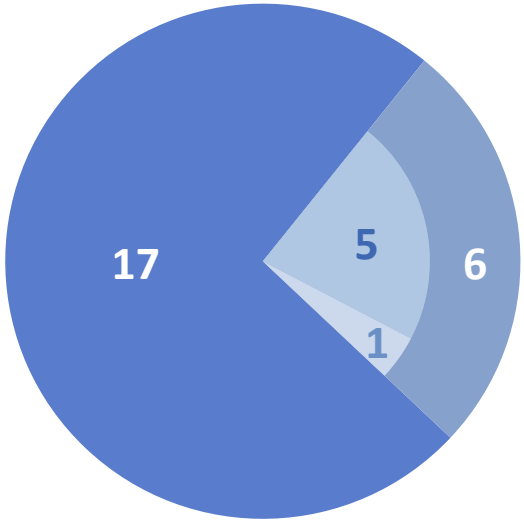
- Nº ATERs sem ATEC
- Nº ATERs com ATEC
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

2
Média de ATECs
por ATERs aprovadas
Média PRS: 4 ATECs

9
Máximo de ATECs
por ATERs aprovadas
Máximo PRS: 64 ATECs

UDs

N° de ATERs com UD



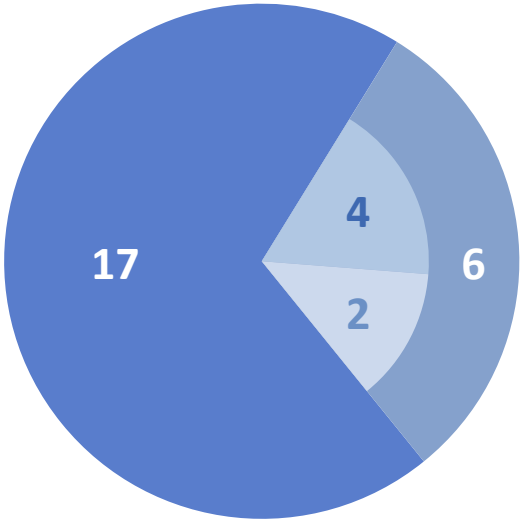
- Nº ATERs sem UD
- Nº ATERs com UD
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

2
Média de UDs
por ATERs aprovadas
Média PRS: 2 UDs

30
Máximo de UDs
por ATERs aprovadas
Máximo PRS: 54 UDs

UMs

N° de ATERs com UM



- Nº ATERs sem UM
- Nº ATERs com UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

13
Média de UMs
por ATERs aprovadas

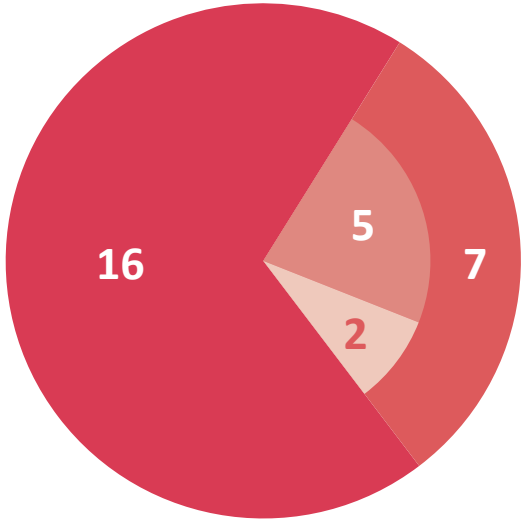
Média PRS: 21 UMs

91
Máximo de UMs
por ATERs aprovadas

Máximo PRS: 413 UMs

UDs e UMs

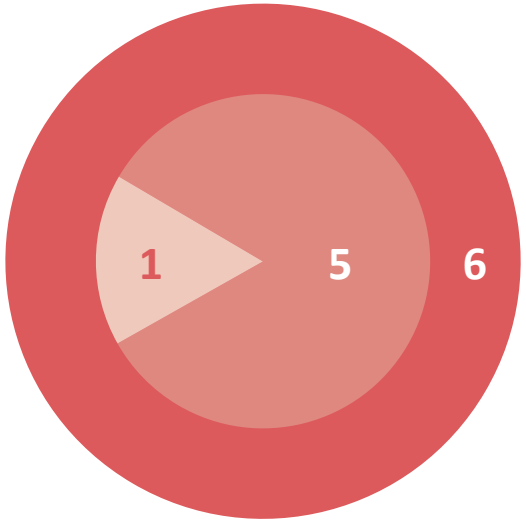
N° de ATERs com UD e/ou UM



- Nº ATERs sem UD nem UM
- Nº ATERs com UD e/ou UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

DCs

N° de ATERs com UD que realizaram DC



Nº ATERs com UD sem DC

Nº ATERs com UD com DC
Aprovadas até maio 2017
Aprovadas após maio 2017

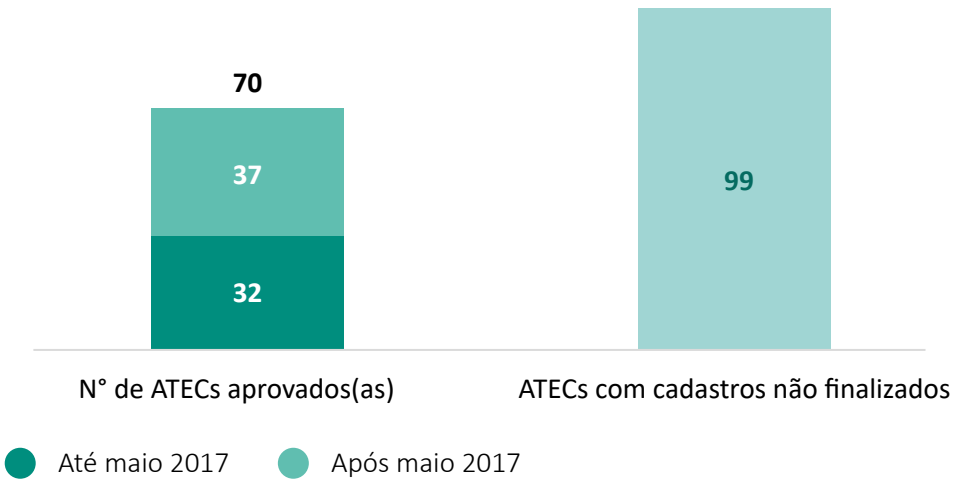
8,1
Média de DCs
por ATERs aprovadas

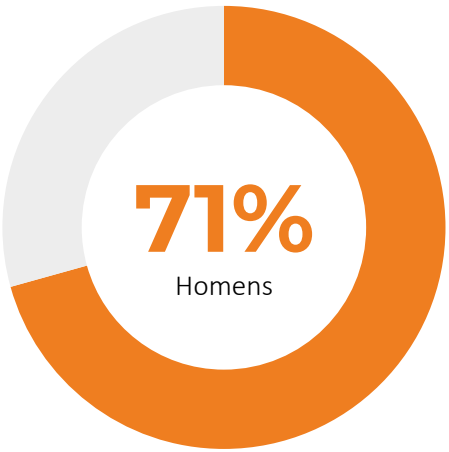
Média PRS: 6,7 DCs

131
Máximo de DCs
por ATERs aprovadas

Máximo PRS: 131 DCs

ATECs - Cadastros

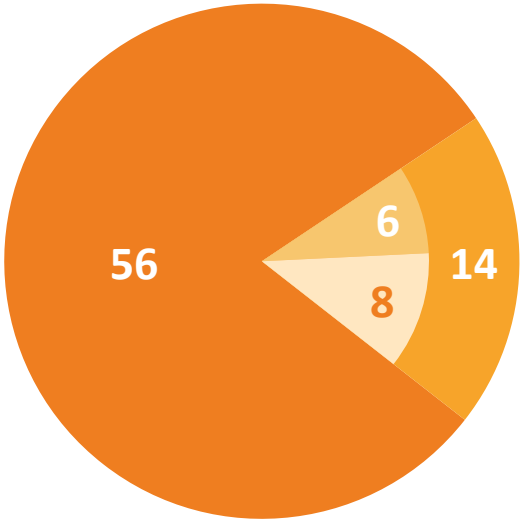




29
Idade média

UDs

N° de ATECs com UD



- Nº ATECs sem UD
- Nº ATECs com UD
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

0,9
Média de UDs
por ATECs aprovados(as)

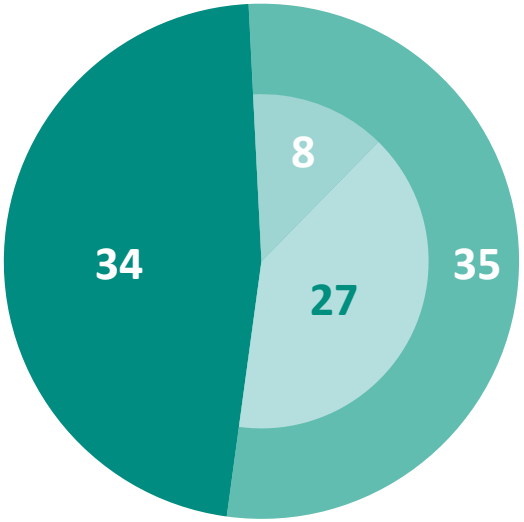
Média PRS: 0,5 UDs

17
Máximo de UDs
por ATECs aprovados(as)

Máximo PRS: 17 UDs

UMs

N° de ATECs com UM



- Nº ATECs sem UM
- Nº ATECs com UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

5,8
Média de UMs
por ATECs aprovados(as)

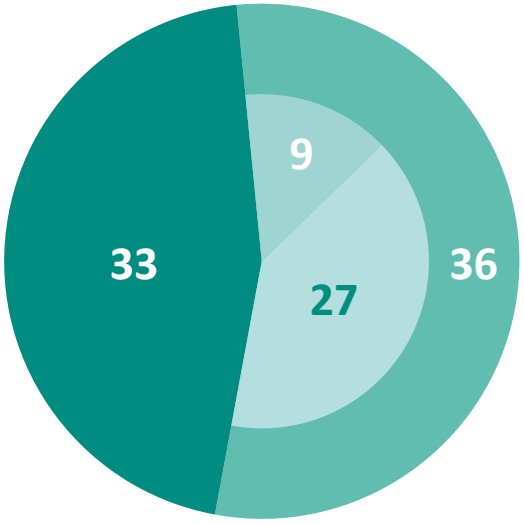
Média PRS: 5,6 UMs

20
Máximo de UMs
por ATECs aprovados(as)

Máximo PRS: 20 UMs

UDs e UMs

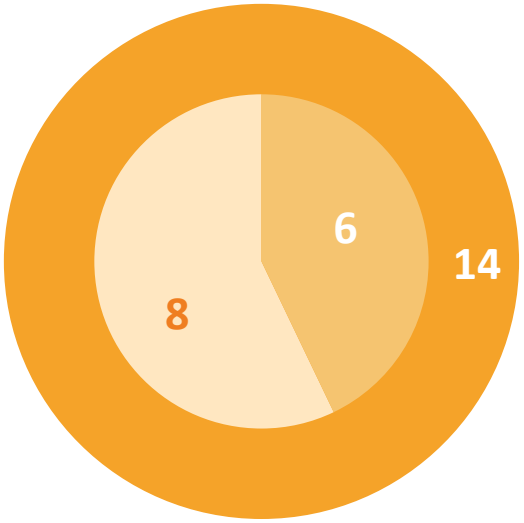
N° de ATECs com UD/UM



- Nº ATECs sem UD nem UM
- Nº ATECs com UD e/ou UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

DCs

N° de ATECs com UD que realizaram DC



- Nº ATECs com UD sem DC
- Nº ATECs com UD com DC
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

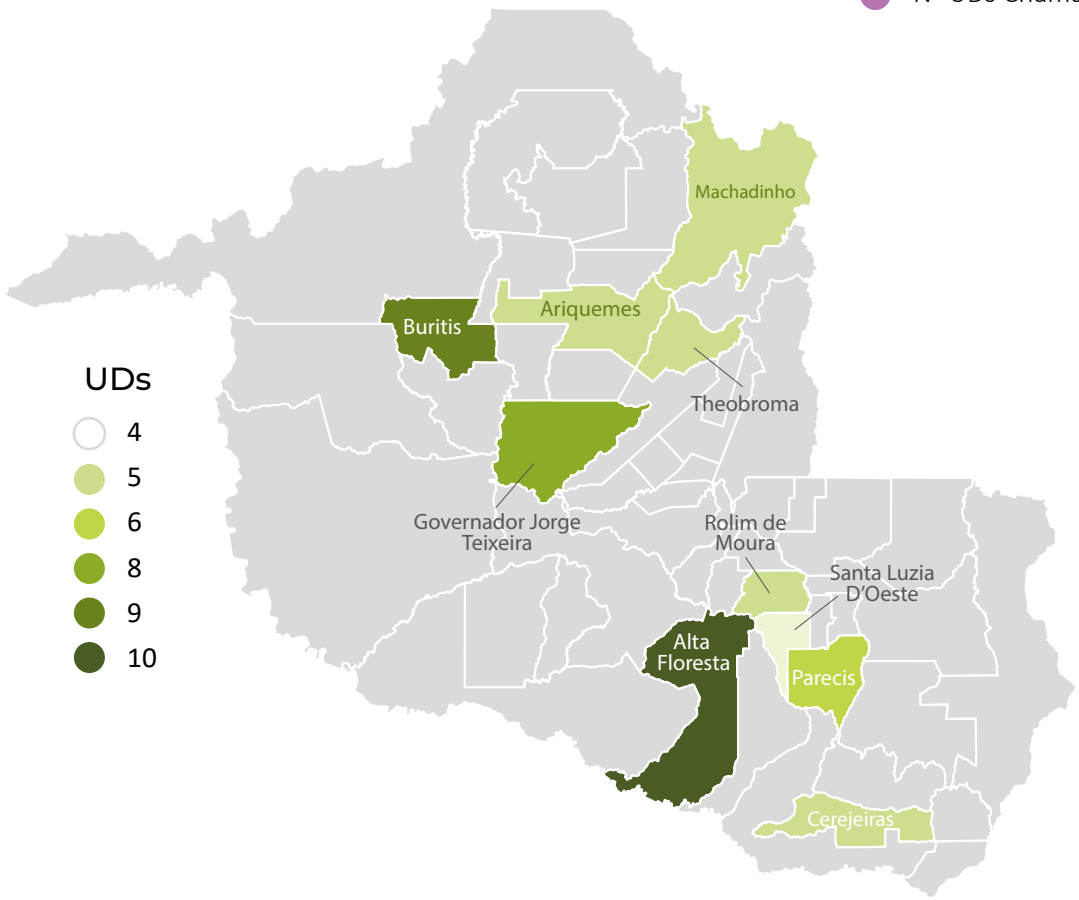
3,5
Média de DCs
por ATECs aprovados(as)

Média PRS: 1,8 DCs

60
Máximo de DCs
por ATECs aprovados(as)

Máximo PRS: 60 DCs

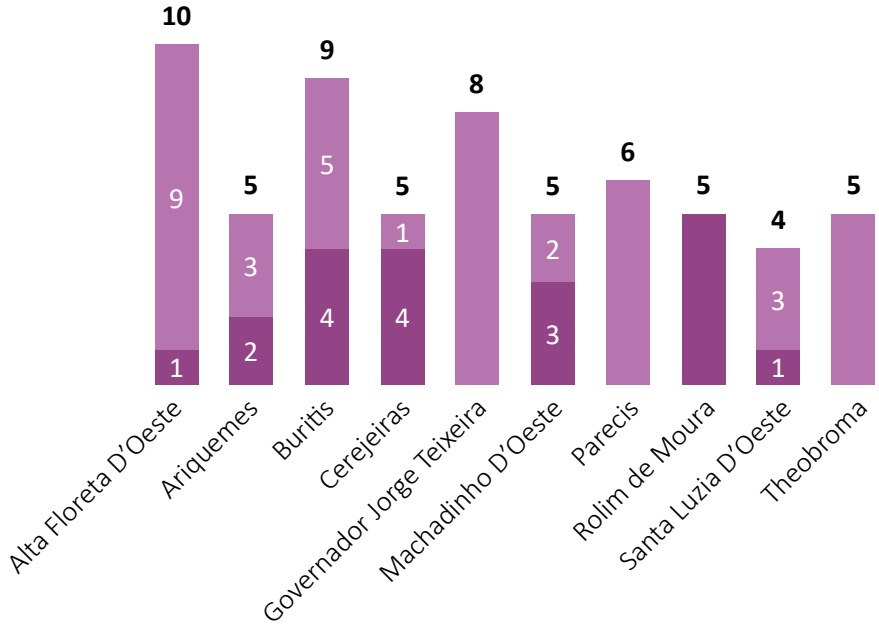
N° de UDs por município



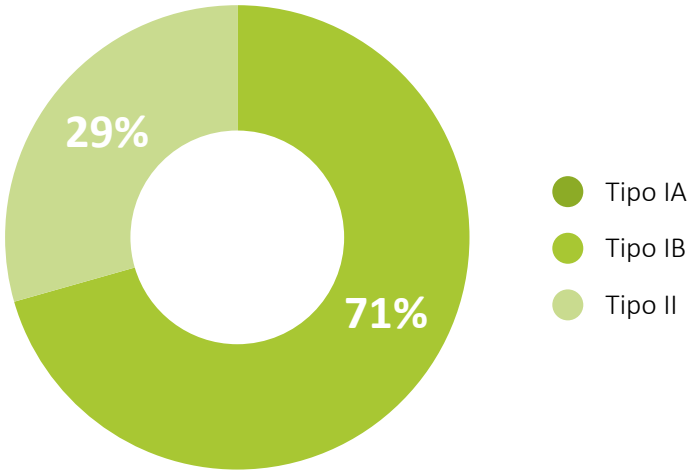
N° UDs Chamada Piloto e II Chamada

N° UDs Chamada Direcionada

UDs - Distribuição por município



UDs - Tipo de produtor(a)



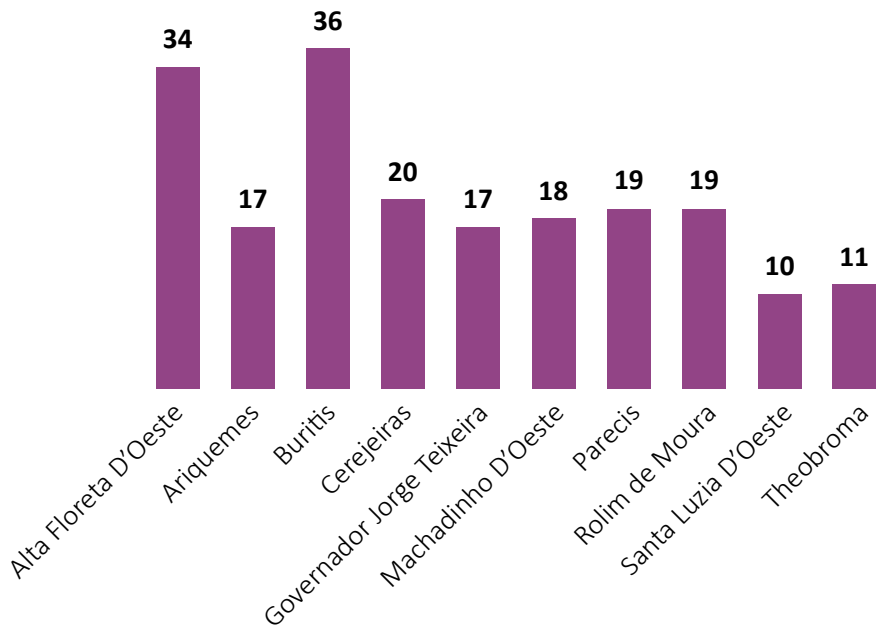
62
UDs aprovadas

6
Média de UDs por município

Média PRS: 5 UDs

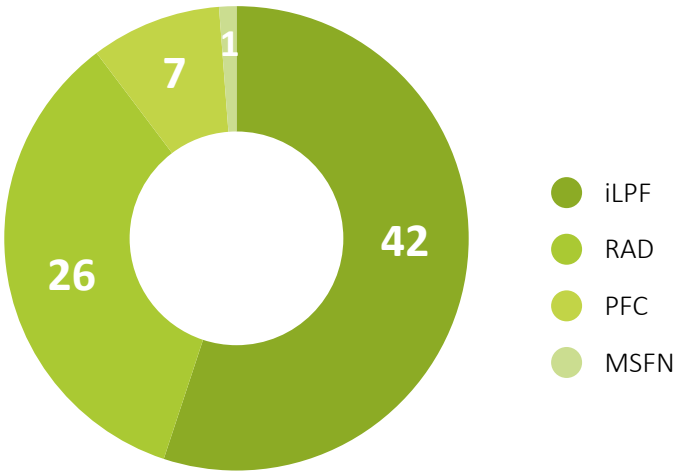
201ha
Área total de tecnologia

UDs - Área de tecnologia por município (ha)

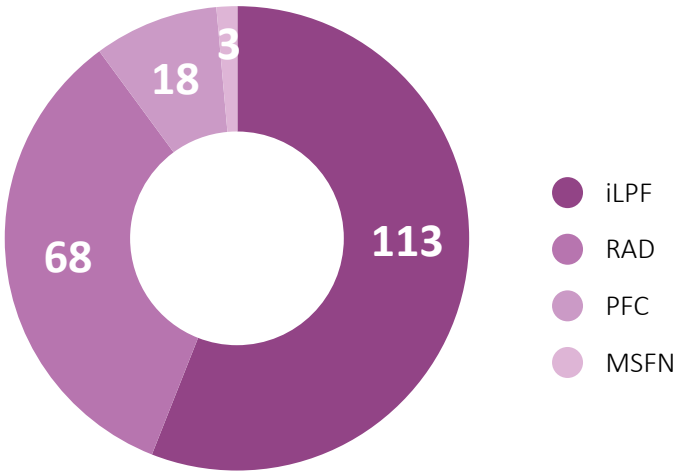


	N° de UDs por tipo de tecnologia			
	iLPF	RAD	PFC	MSFN
Alta Floresta D'Oeste	5	6	2	0
Ariquemes	5	1	1	0
Buritis	9	3	1	0
Cerejeiras	1	4	0	0
Governador Jorge Teixeira	6	2	0	0
Machadinho D'Oeste	4	0	1	1
Parecis	0	6	0	0
Rolim de Moura	4	2	1	0
Santa Luzia D'Oeste	3	0	1	0
Theobroma	5	2	0	0
TOTAL RO	**42**	**26**	**7**	**1**

N° de UD por tipo de tecnologia

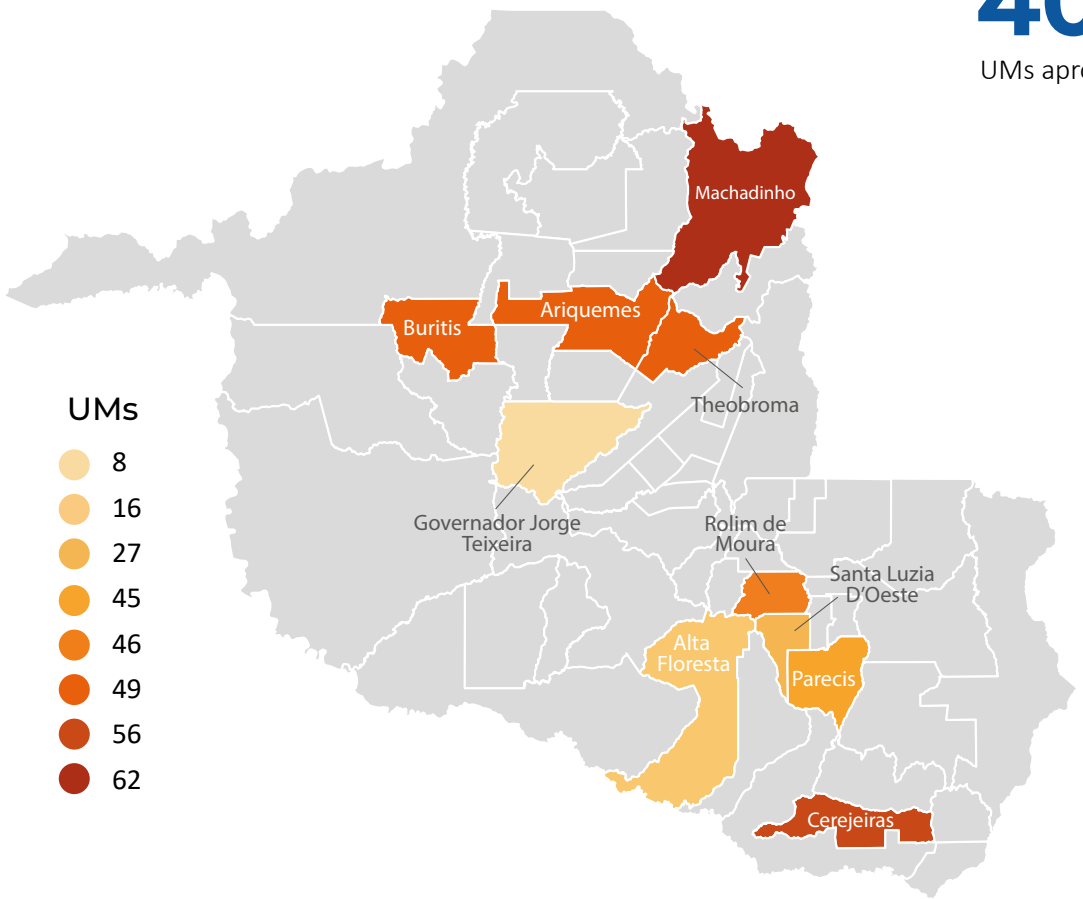


Área por tipo de tecnologia (ha)



** A soma do número de UDs por tipo de tecnologia pode ser maior ao número de UDs aprovadas porque uma mesma UD pode ter implantada mais de uma tecnologia.*

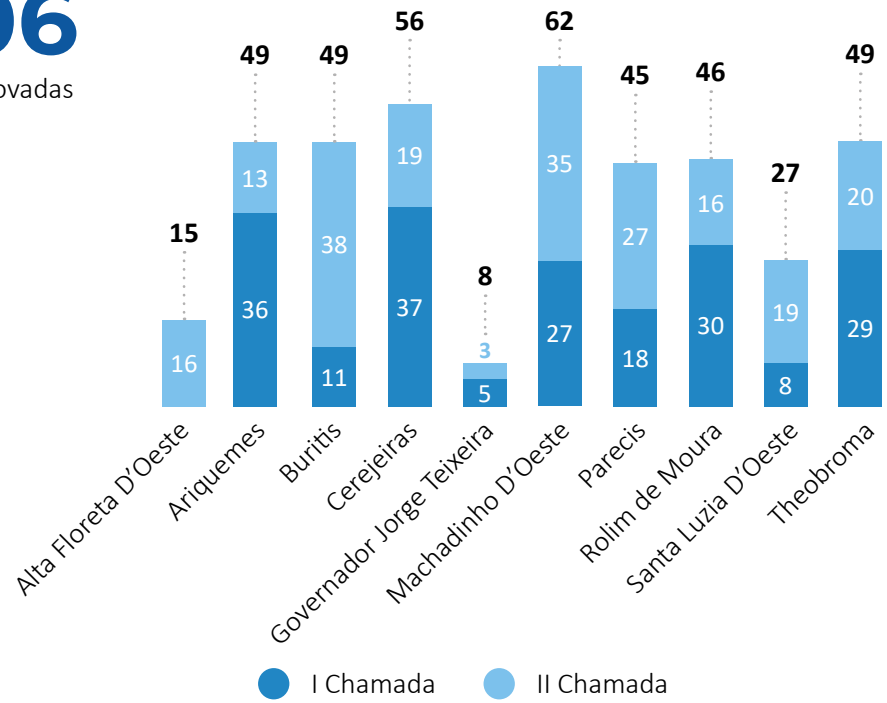
N° de UMs por município



406

UMs aprovadas

UMs - Distribuição por município



41 UMs

Média de UMs por município

Média PRS: 52 UMs

Máximo de UMs por município

62 UMs

Machadinho D`Oeste

Mínimo de UMs por município

8 UMs

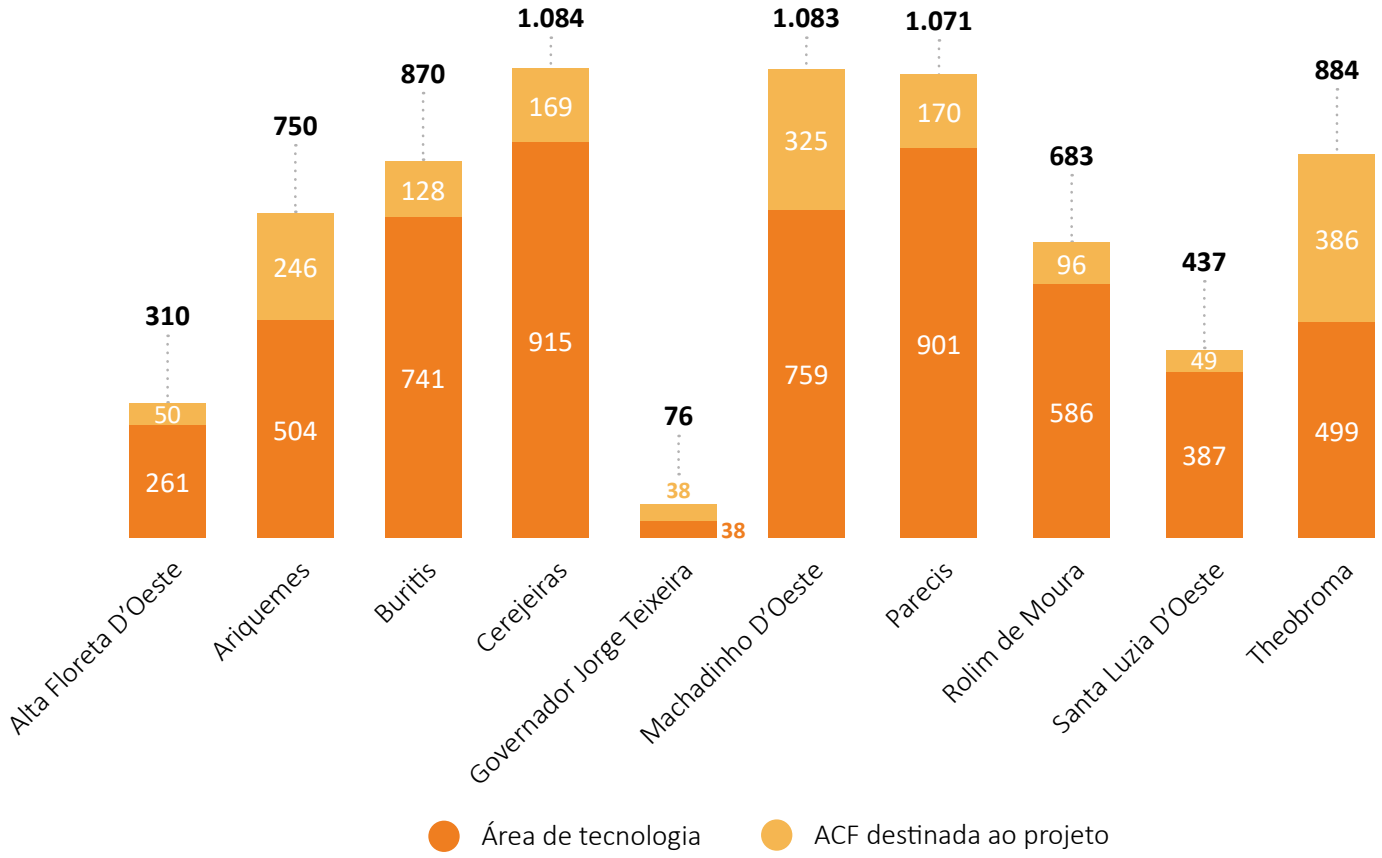
Governador Jorge Teixeira

7.247ha
de tecnologia mais ACF destinada ao Projeto*

5.591ha
Área de tecnologia*

1.656ha
ACF destinada ao projeto*

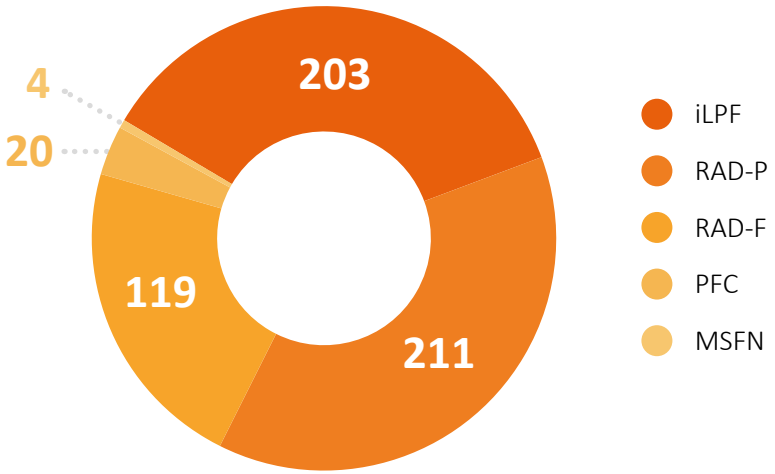
UMs - Área de tecnologia mais ACF por município (ha)



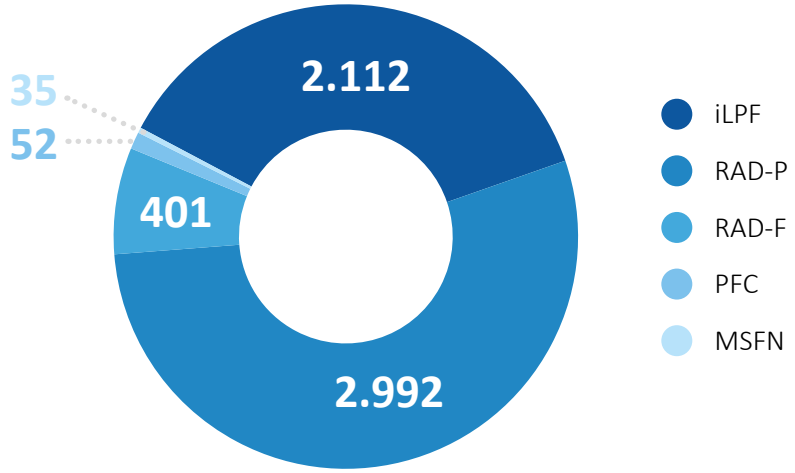
** A área de tecnologia e a de ACF poderá sofrer modificações após a avaliação dos croquis submetidos com o relatório parcial de UMs.*

	N° de UMs por tipo de tecnologia					ACF destinada ao projeto
	iLPF	RAD-P	RAD-F	PFC	MSFN	
Alta Floresta D'Oeste	1	14	1	1	0	50
Ariquemes	43	2	16	0	0	246
Buritis	34	17	21	1	0	128
Cerejeiras	2	53	12	1	0	169
Governador Jorge Teixeira	5	3	0	0	1	38
Machadinho D'Oeste	57	11	11	3	3	325
Parecis	6	43	8	0	0	170
Rolim de Moura	10	37	18	13	0	96
Santa Luzia D'Oeste	2	25	10	1	0	49
Theobroma	43	6	22	0	0	386
TOTAL RO	**203**	**211**	**119**	**20**	**4**	**1.656**

N° de UMS por tipo de tecnologia

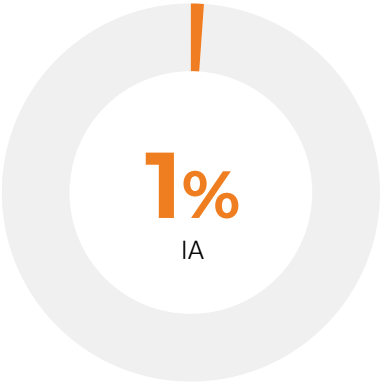


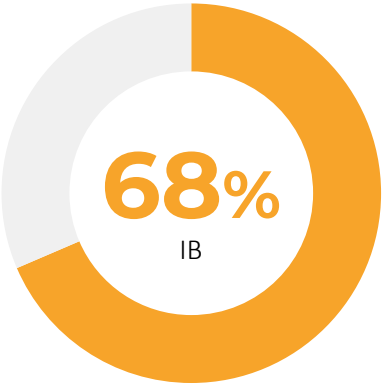
Área por tipo de tecnologia (ha)

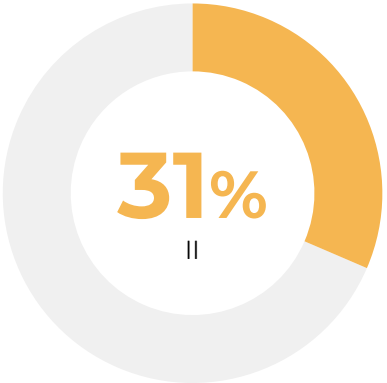


** A soma do número de UMs por tipo de tecnologia pode ser maior ao número de UMs aprovadas porque uma mesma UM pode implantar mais de uma tecnologia.*
*** A área de tecnologia e a de ACF poderá sofrer modificações após a avaliação dos croquis submetidos com o relatório parcial de UMs.*

Tipo de produtor(a)







Atividade Principal

PECUÁRIA

Área Média da Propriedade

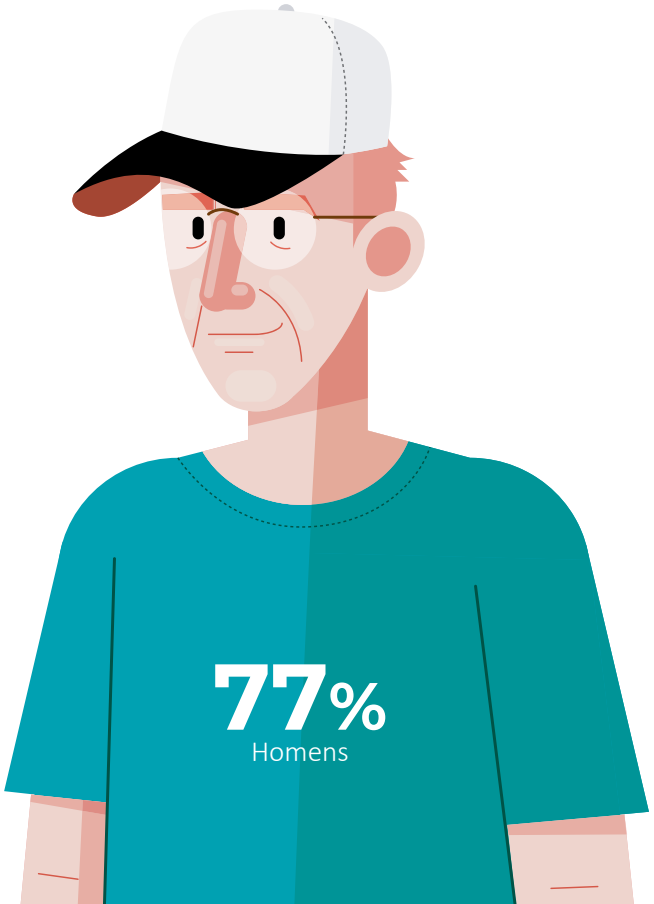
58ha

Nível de Formação

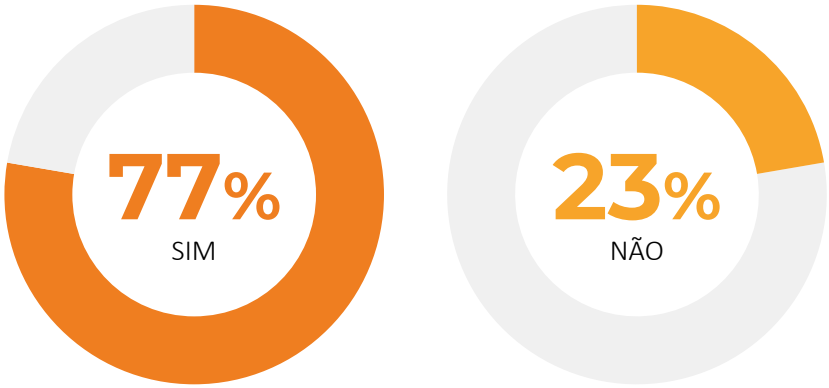
FUNDAMENTAL COMPLETO

Idade Média

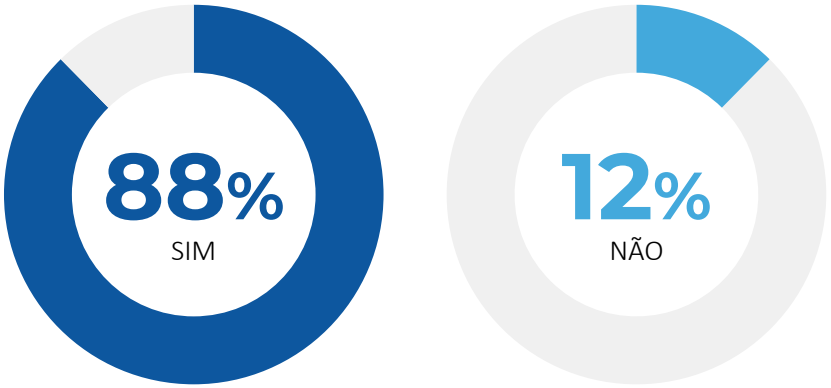
48 ANOS



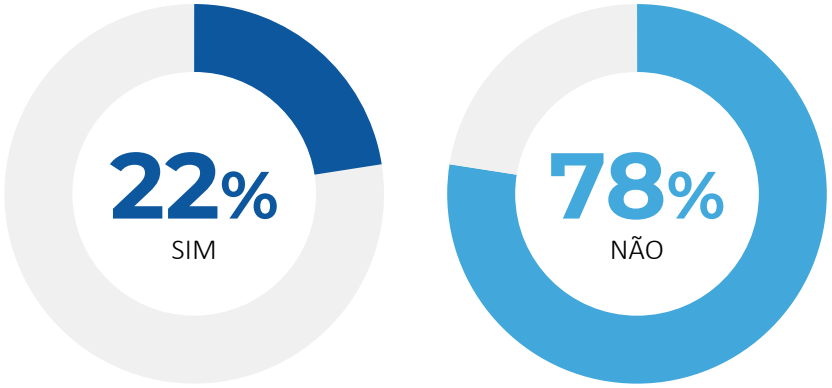
Produtor(a) recebe crédito rural?



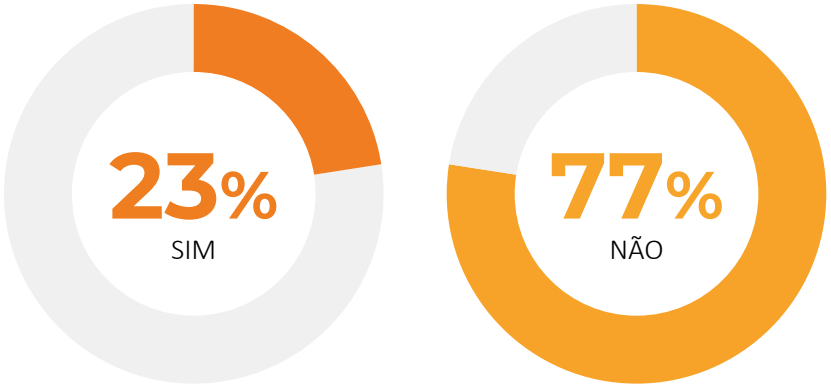
Produtor(a) possui CAR?



Produtor(a) recebe aposentadoria?

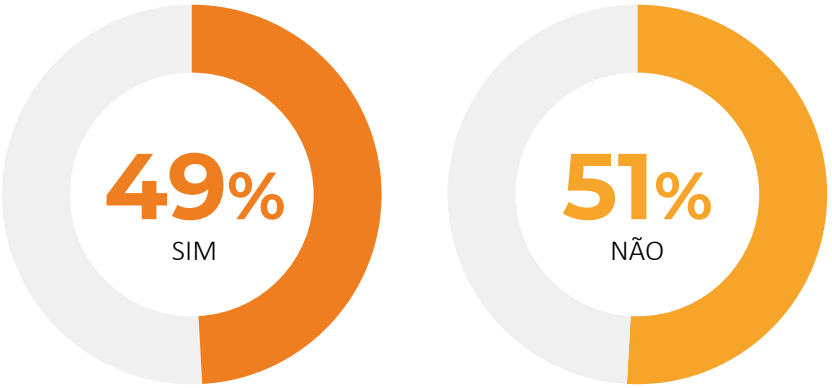


Produtor(a) participou de algum evento do Projeto?



** Dados informados nas propostas das UMs aprovadas na hora da submissão da proposta. Essas informações podem ter mudado desde esse momento. No caso do CAR, para a aprovação do relatório final é necessário possuir o registro.*

Produtor(a) recebeu assistência técnica no último ano?



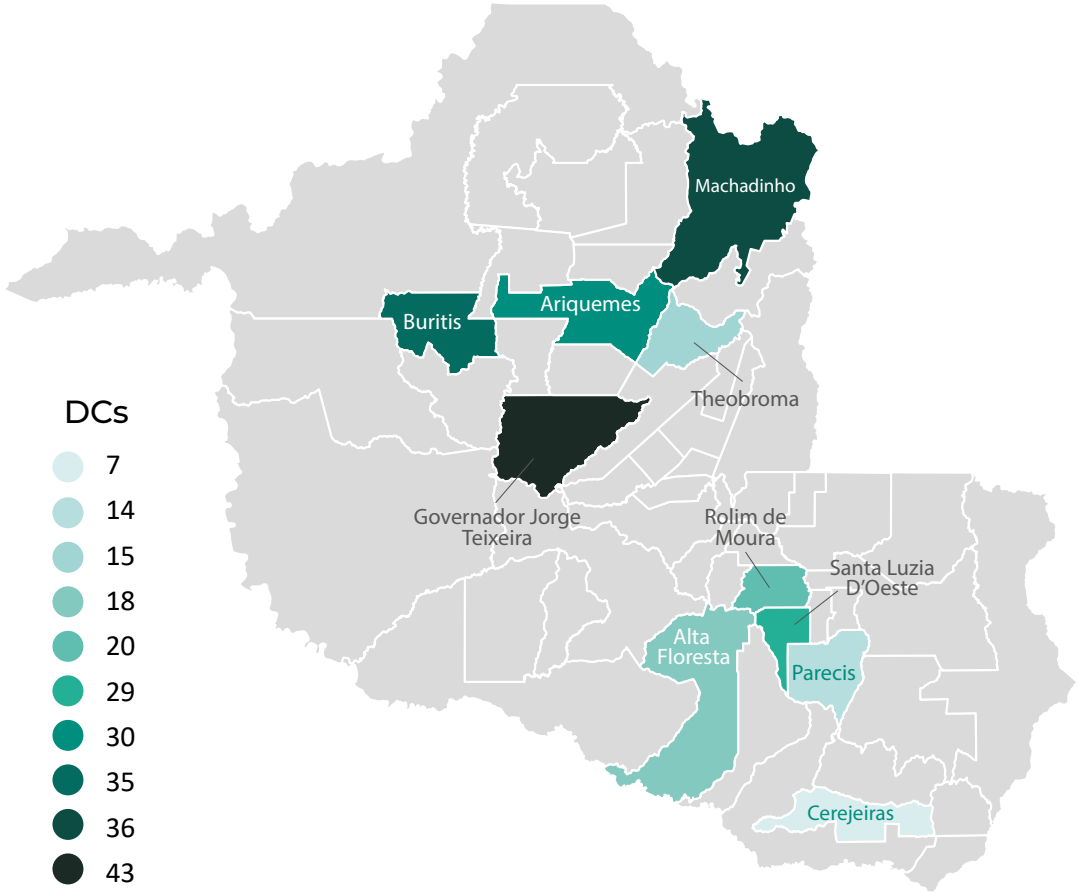
Produtores(as) que receberam assistência técnica

7
Média de anos de assitência técnica

6
Frequência média (visitas/ano)

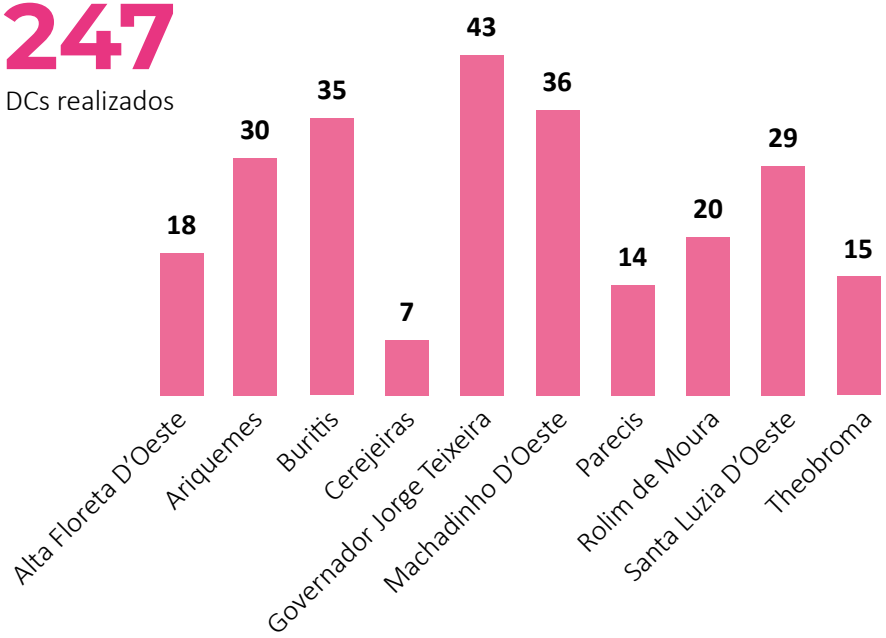
** Dados informados nas propostas das UMs aprovadas na hora da submissão da proposta. Essas informações podem ter mudado desde esse momento. No caso da assistência técnica, as UMs aprovadas recebem pelo menos duas visitas durante a participação no projeto.*

Nº de DCs realizados por município



DCs - Distribuição por município

247
DCs realizados



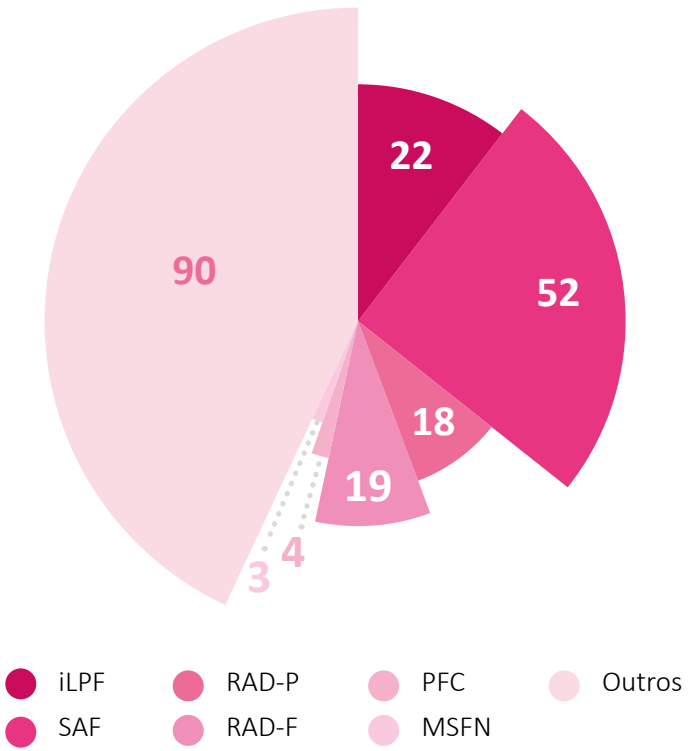
Média de DC por município
25DC
Média PRS: 17 DCs

Máximo de DCs por município
43DC
Governador Jorge Teixeira

Mínimo de DCs por município
7DC
Cerejeiras

** Dados atualizados em 30 de abril de 2019*

DCs - Temas



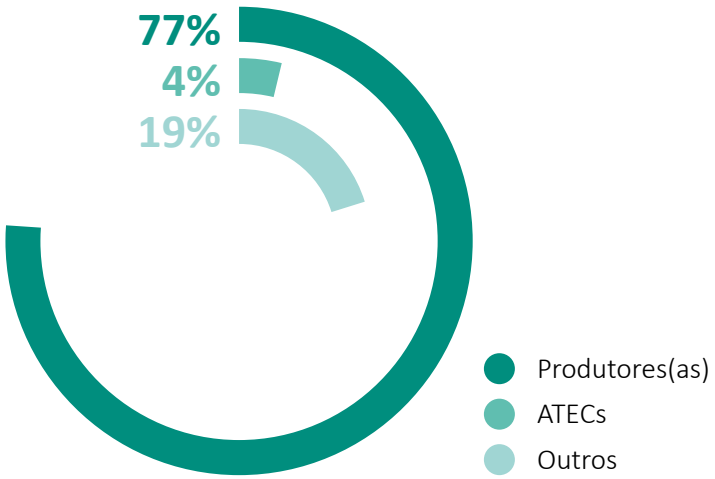
SAF

Tema mais abordado nos DCs

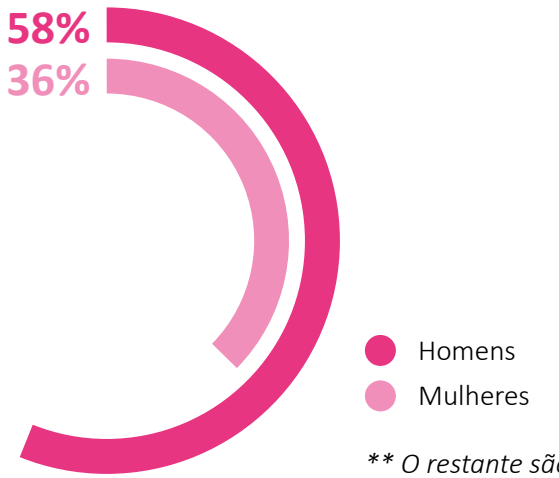
5.927

Participantes

Proporção por tipo



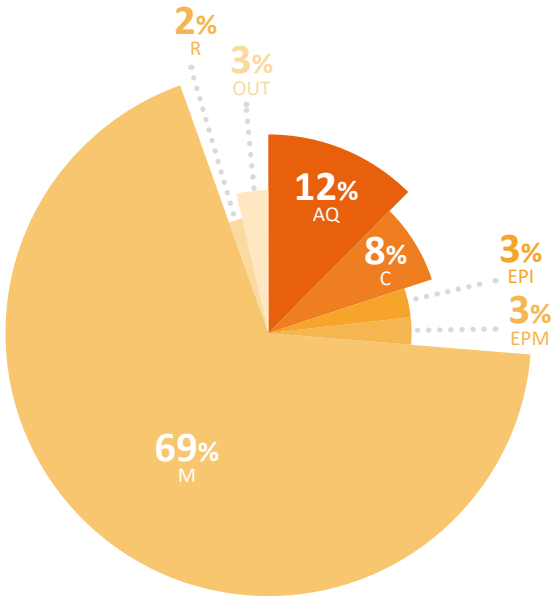
Proporção por gênero



*** O restante são crianças*

* *Dados atualizados em 30 de abril de 2019*

Nº de solicitações por tipo

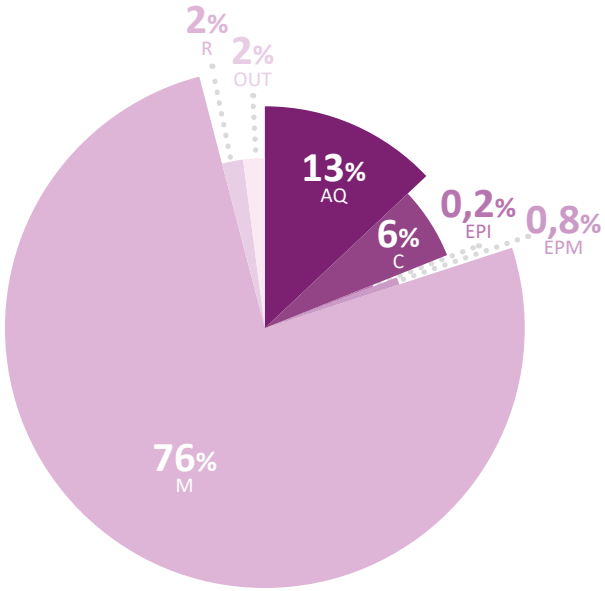


122

Solicitações aprovadas e pagas

- AO: Adubo orgânico
- AQ: Adubo químico/outros
- C: Cerca
- EPI: Equipamento de Proteção Individual
- EPM: Equipamento de poda e manutenção
- M: Mudas
- R: Roçadeira
- OUT: Outros

Valor por tipo



Desembolsos

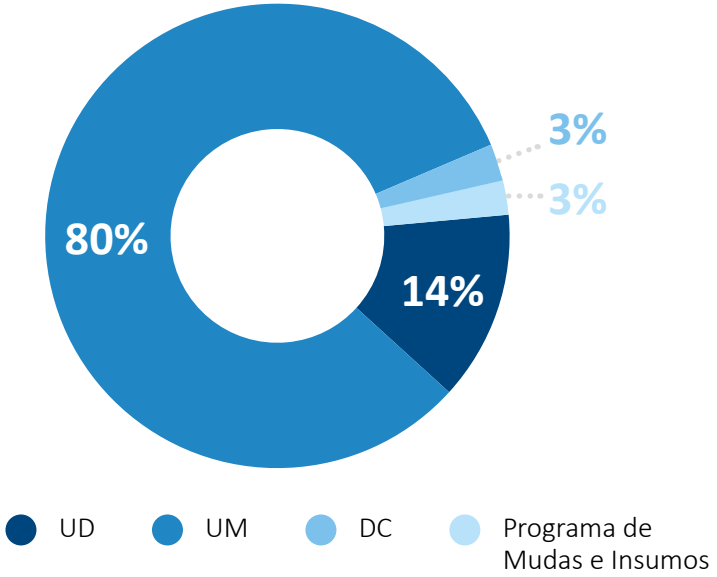
R$ 36.600,00
Ajuda de custo aos ATECs

R$ 234.529,97
Reembolsos aos produtores

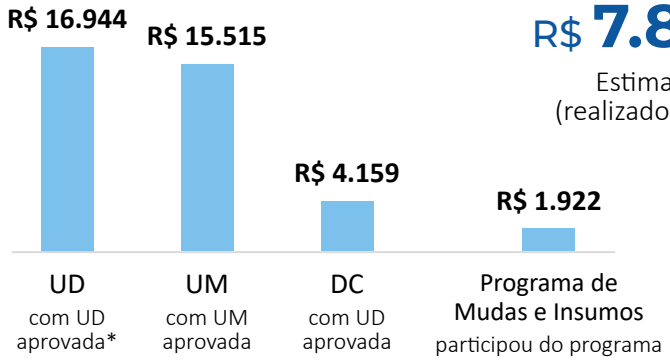
R$ 271.129,97
Valor total desembolsado

Produtor(as)

Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)



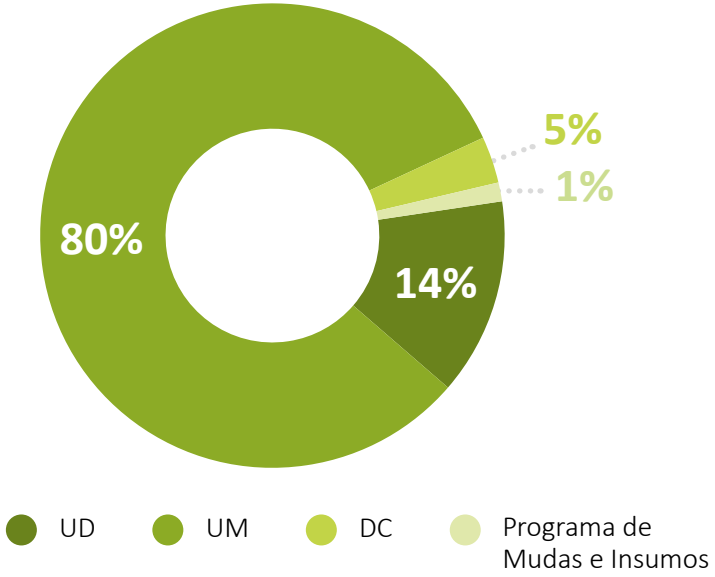
Média por produtor(a) (R$)



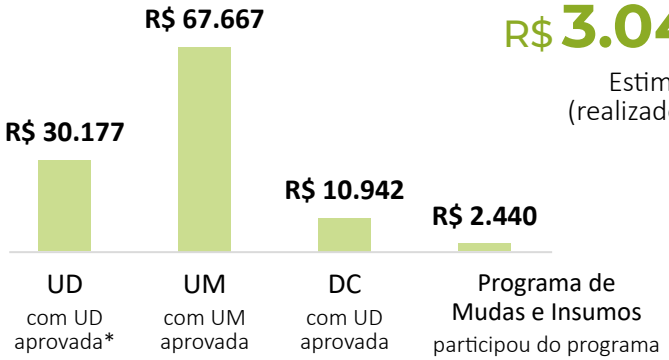
R$ **7.842.017,97**
Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)

ATECs

Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)



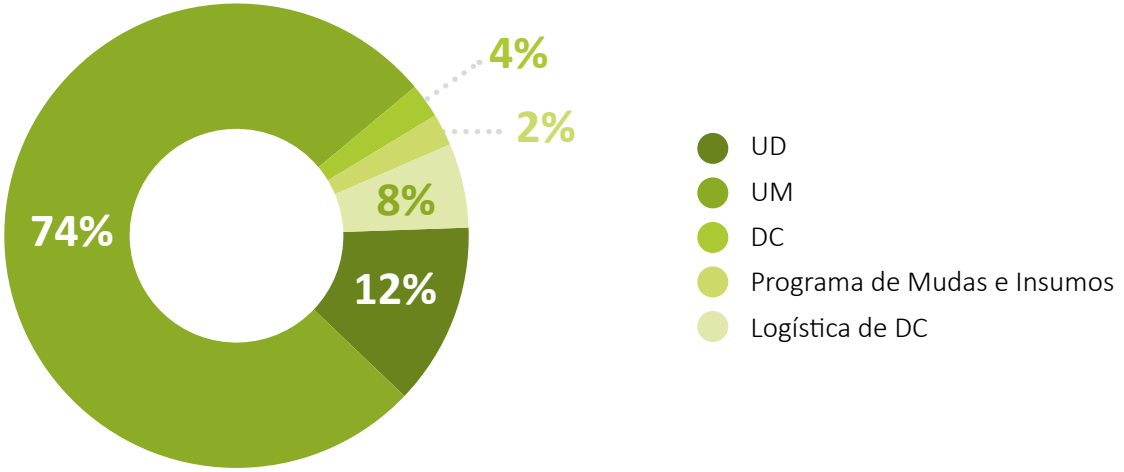
Média por ATEC (R$)



R$ **3.048.260,00**
Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)

** O apoio financeiro por UD aprovada para o(a) Produtor(a) é de no máximo R$ 20.880,00*

Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos) - Total (R$)



	Estimativa de pagamentos (realizados mais comprometidos) - Total (R$)
UD	R$ 1.472.997,00
UM	R$ 8.735.095,00
DC	R$ 411.056,00
Programa de Mudas e Insumos	R$ 271.129,97
TOTAL Produtor(a) e ATEC	R$ 10.890.277,97
Logística DC RO	R$ 973.180,00
TOTAL + Logística DC RO	**R$ 11.863.457,97**

R$ **11.863.457,97**

Total previsão de pagamentos
(realizados mais comprometidos)
Rondônia

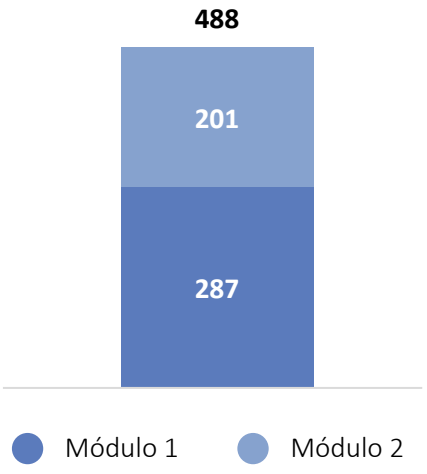
10
oficinas
RO

488
Familiares capacitados

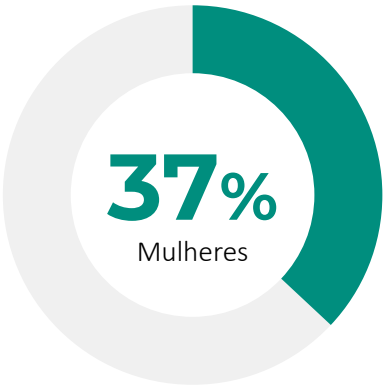
5
Microrregiões

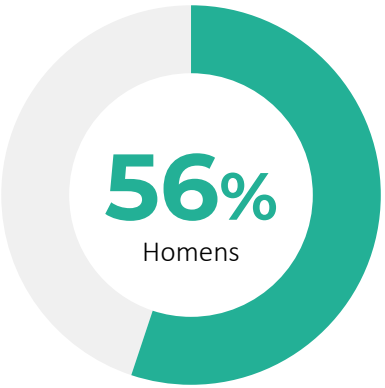
2
Oficinas por Microrregião

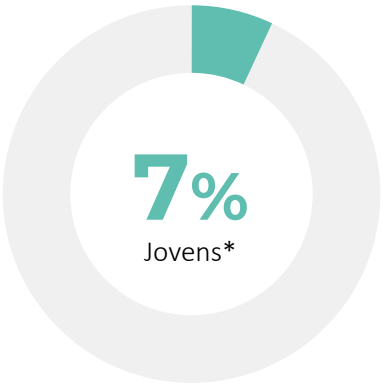
Nº de participantes por módulo



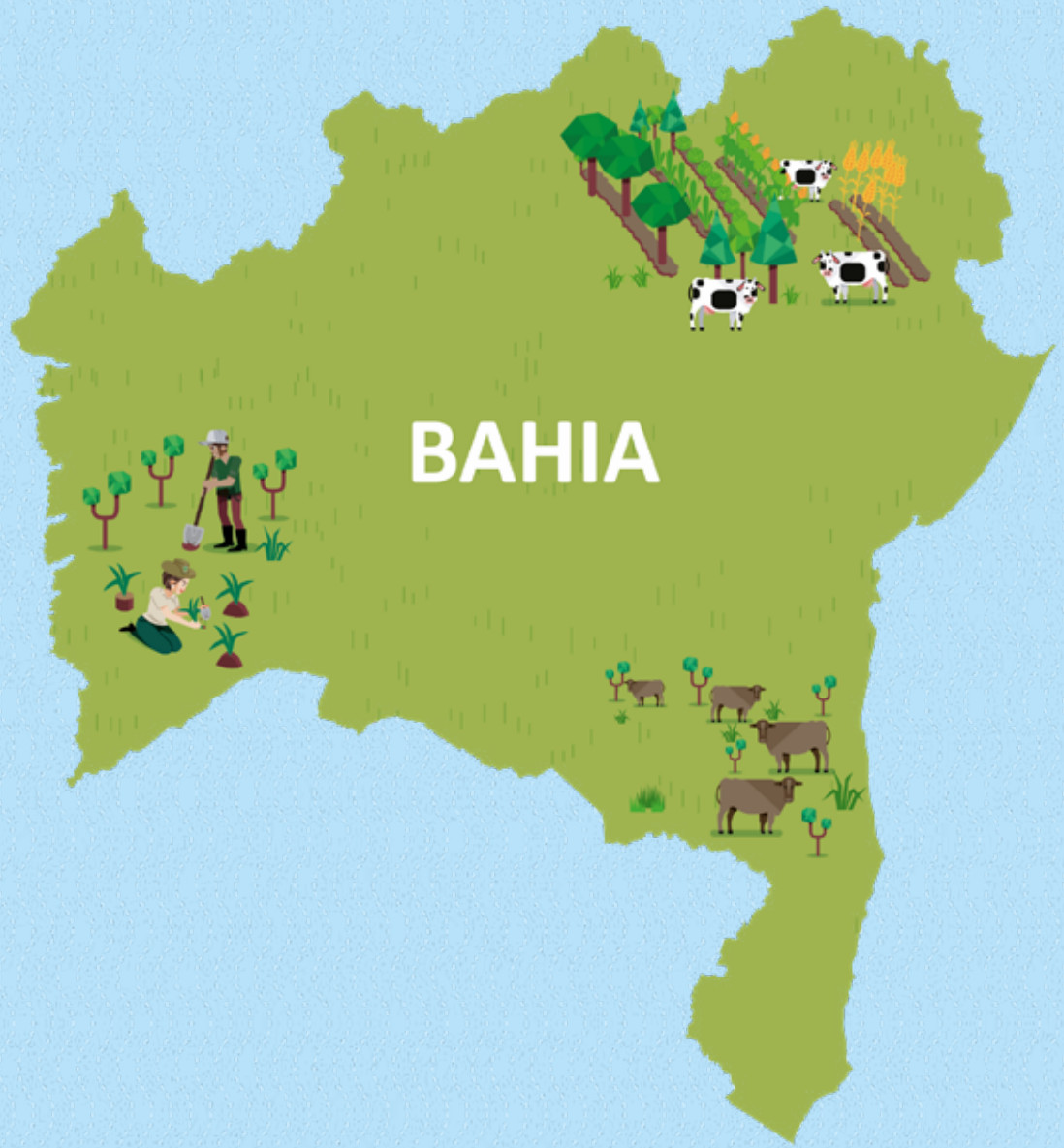
Assistentes





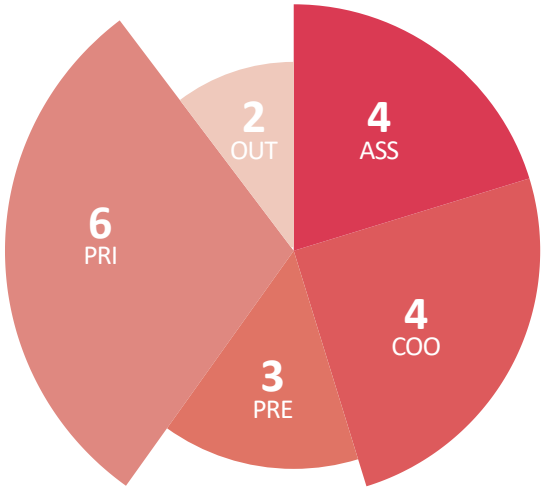


** Os jovens não foram clasificados por gênero*

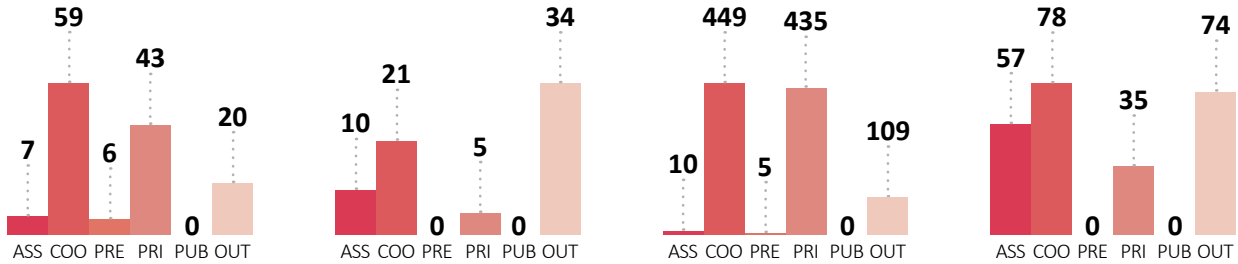

BAHIA

ATERs - Cadastros

N° de instituições por tipo



Resultados por tipos de ATERs



N° ATECs
Total: 135

N° UDs
Total: 70

N° UMs
Total: 1.008

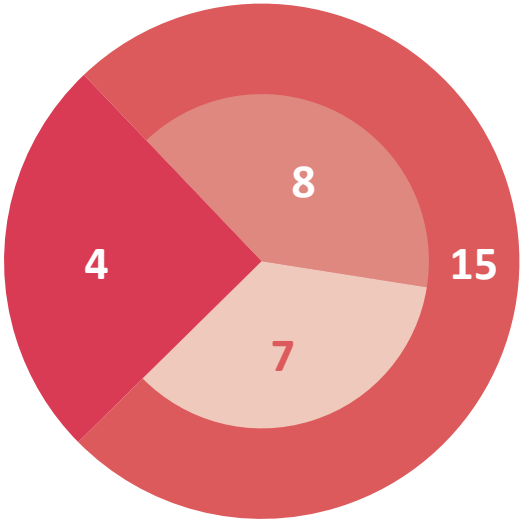
N° DCs
Total: 244

- **ASS:** Associação
- **COO:** Cooperativa
- **PRE:** Prefeitura
- **PRI:** Empresa Privada
- **PUB:** Empresa Pública
- **OUT:** Outros

** Situação em 5 de fevereiro de 2019*

ATECs

N° de ATERs com ATEC



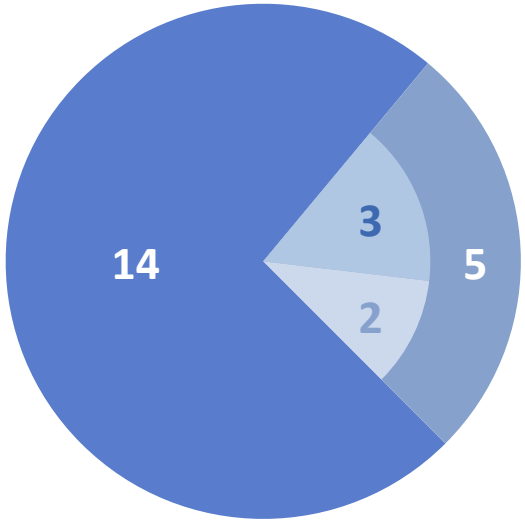
- Nº ATERs sem ATEC
- Nº ATERs com ATEC
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

5
Média de ATECs
por ATERs aprovadas
Média PRS: 4 ATECs

37
Máximo de ATECs
por ATERs aprovadas
Máximo PRS: 64 ATECs

UDs

N° de ATERs com UD



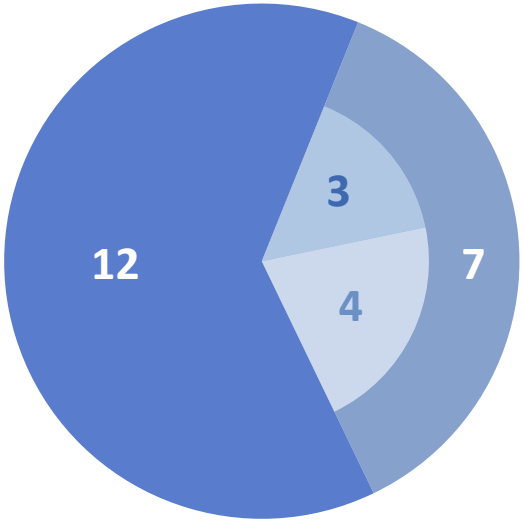
- Nº ATERs sem UD
- Nº ATERs com UD
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

2
Média de UDs
por ATERs aprovadas
Média PRS: 2 UDs

15
Máximo de UDs
por ATERs aprovadas
Máximo PRS: 54 UDs

UMs

N° de ATERs com UM



- Nº ATERs sem UM
- Nº ATERs com UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

33
Média de UMs
por ATERs aprovadas

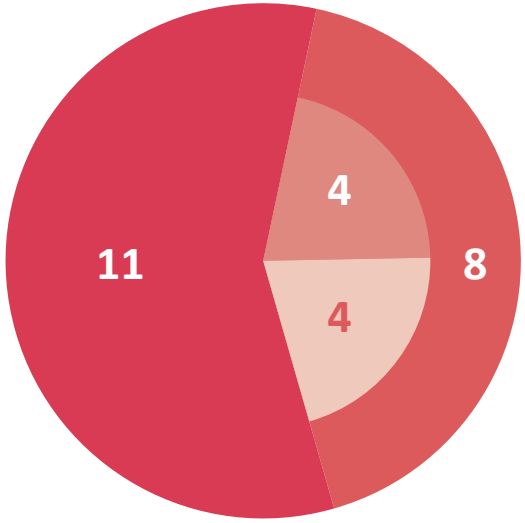
Média PRS: 21 UMs

413
Máximo de UMs
por ATERs aprovadas

Máximo PRS: 413 UMs

UDs e UMs

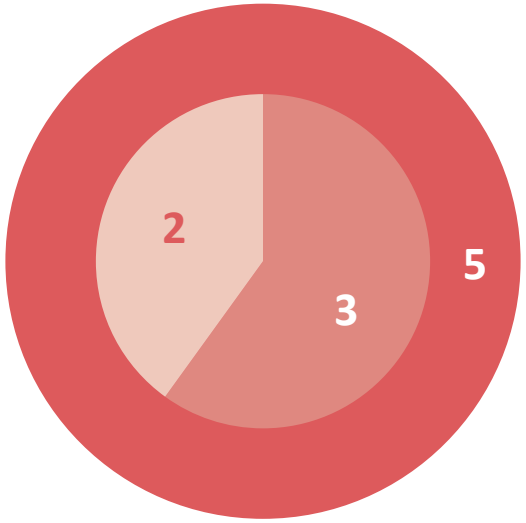
N° de ATERs com UD e/ou UM



- Nº ATERs sem UD nem UM
- Nº ATERs com UD e/ou UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

DCs

N° de ATERs com UD que realizaram DC



Nº ATERs com UD sem DC

Nº ATERs com UD com DC
Aprovadas até maio 2017
Aprovadas após maio 2017

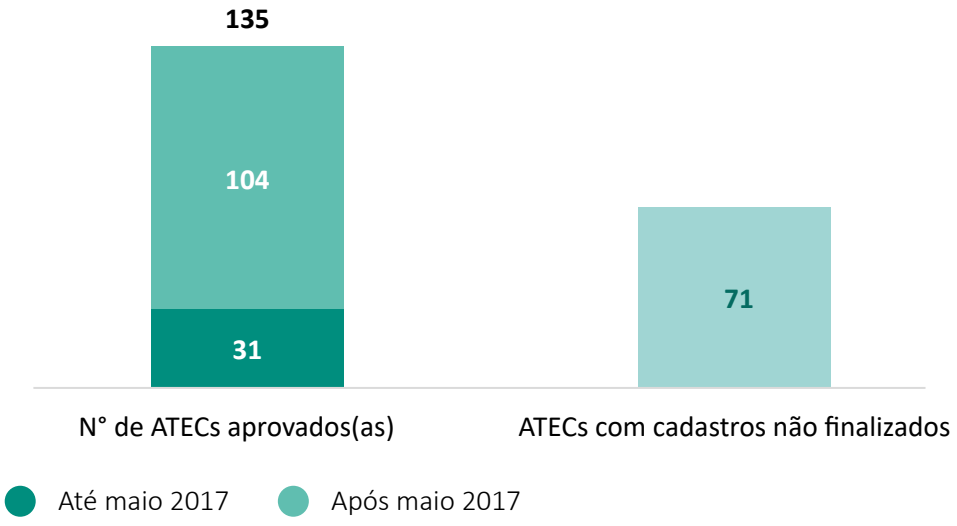
9,2
Média de DCs
por ATERs aprovadas

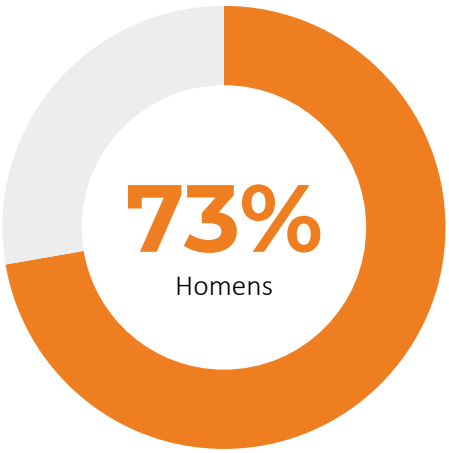
Média PRS: 6 DCs

57
Máximo de DCs
por ATERs aprovadas

Máximo PRS: 117 DCs

ATECs - Cadastros

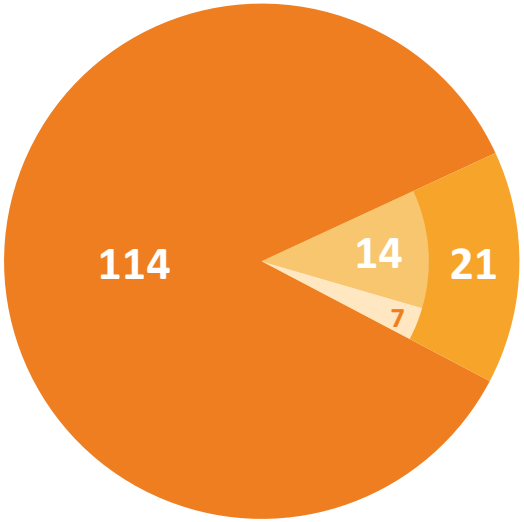




32
Idade média

UDs

N° de ATECs com UD



- Nº ATECs sem UD
- Nº ATECs com UD
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

0,5
Média de UDs
por ATECs aprovados(as)

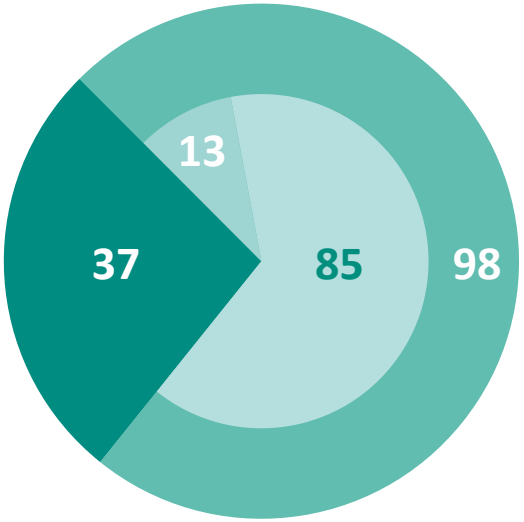
Média PRS: 0,5 UDs

7
Máximo de UDs
por ATECs aprovados(as)

Máximo PRS: 17 UDs

UMs

N° de ATECs com UM



- Nº ATECs sem UM
- Nº ATECs com UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

7,5
Média de UMs
por ATECs aprovados(as)

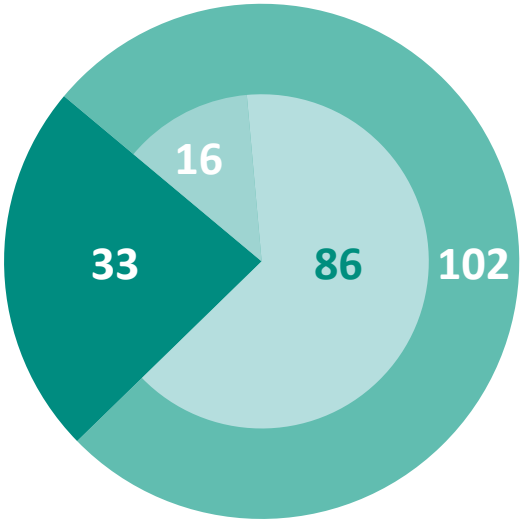
Média PRS: 5,6 UMs

20
Máximo de UMs
por ATECs aprovados(as)

Máximo PRS: 20 UMs

UDs e UMs

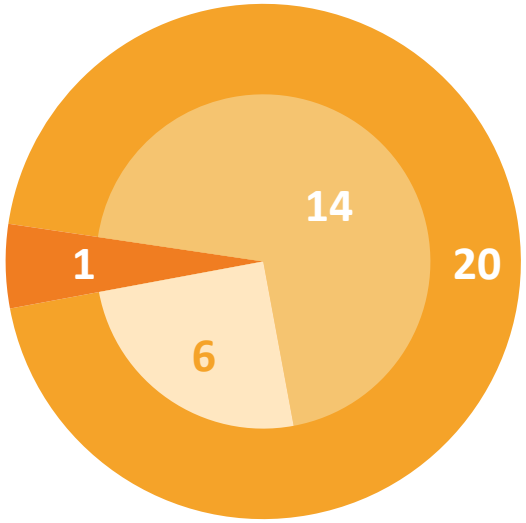
N° de ATECs com UD/UM



- Nº ATECs sem UD nem UM
- Nº ATECs com UD e/ou UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

DCs

N° de ATECs com UD que realizaram DC



- Nº ATECs com UD sem DC
- Nº ATECs com UD com DC
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

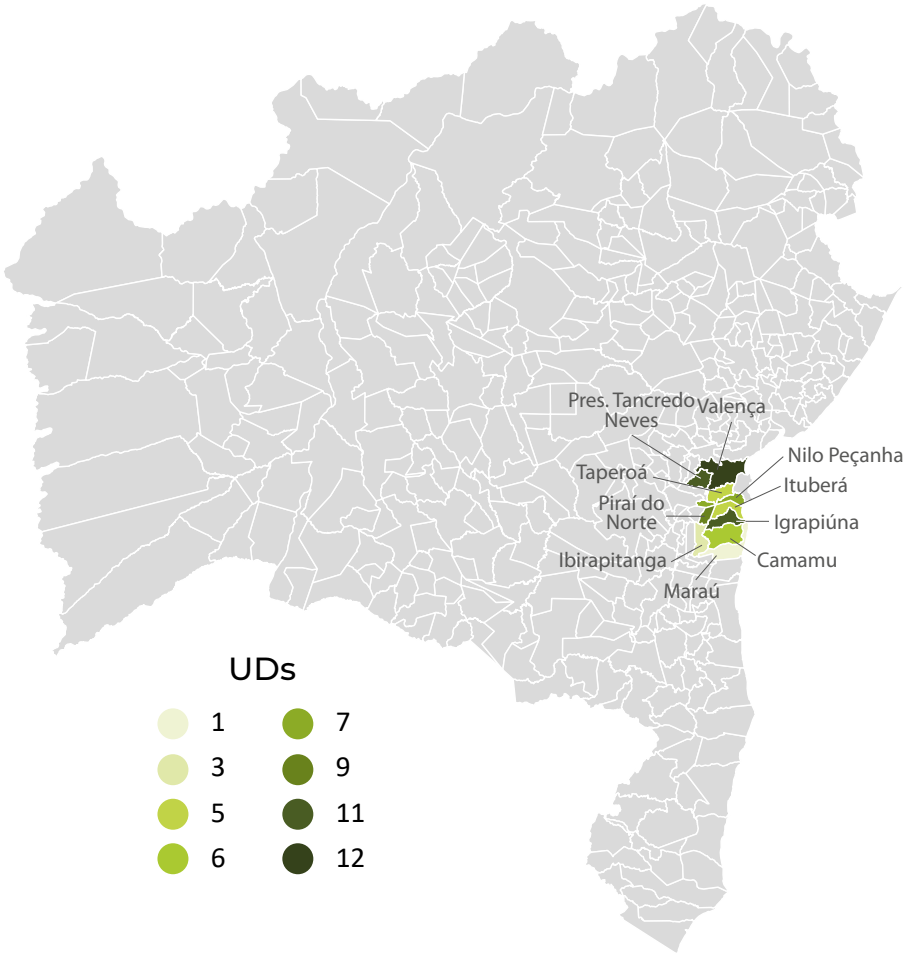
1,8
Média de DCs
por ATECs aprovados(as)

Média PRS: 1,6 DCs

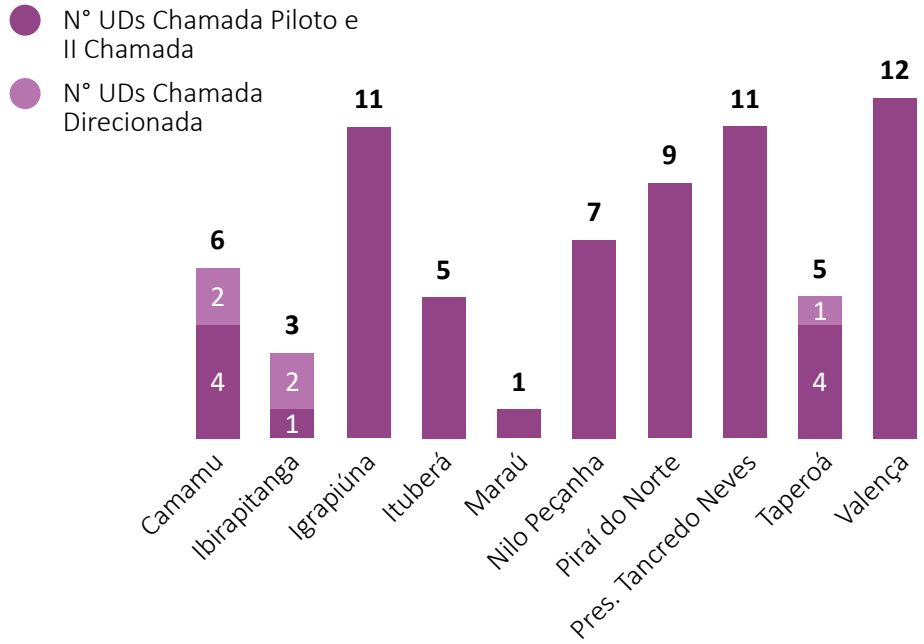
38
Máximo de DCs
por ATECs aprovados(as)

Máximo PRS: 60 DCs

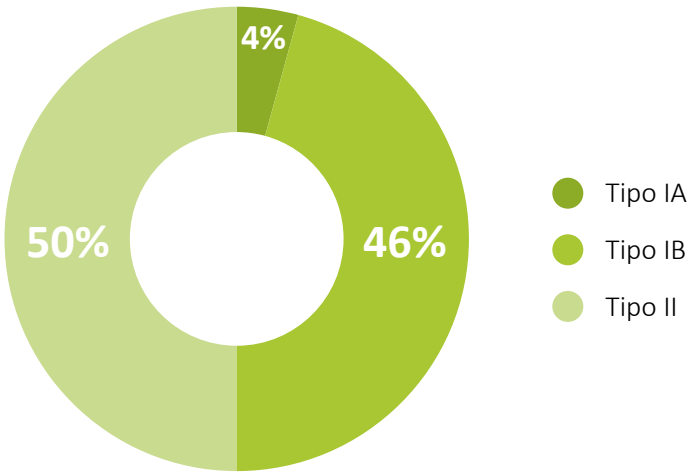
N° de UDs por município



UDs - Distribuição por município



UDs - Tipo de produtor(a)



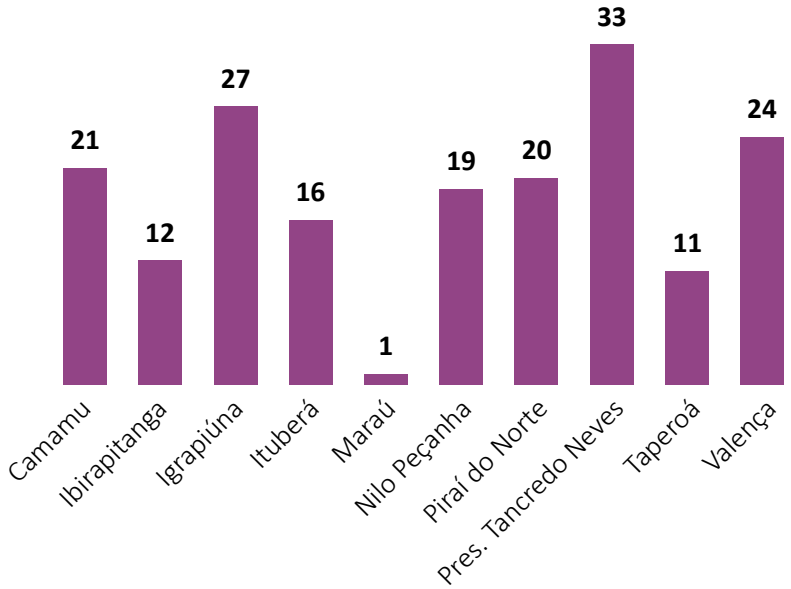
70
UDs aprovadas

7
Média de UDs por município

Média PRS: 5 UDs

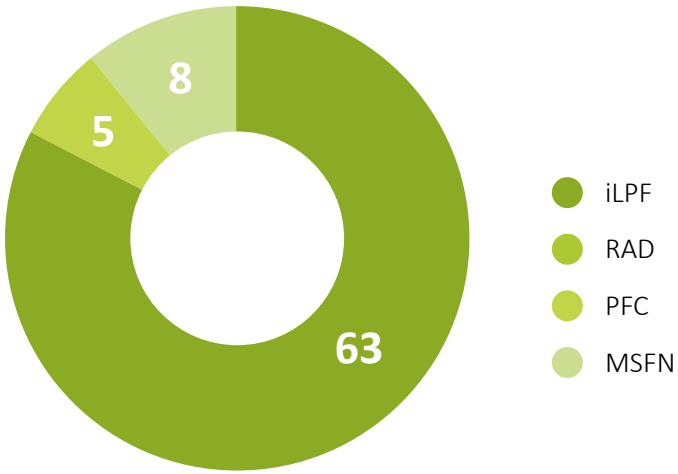
182ha
Área total de tecnologia

UDs - Área de tecnologia por município (ha)

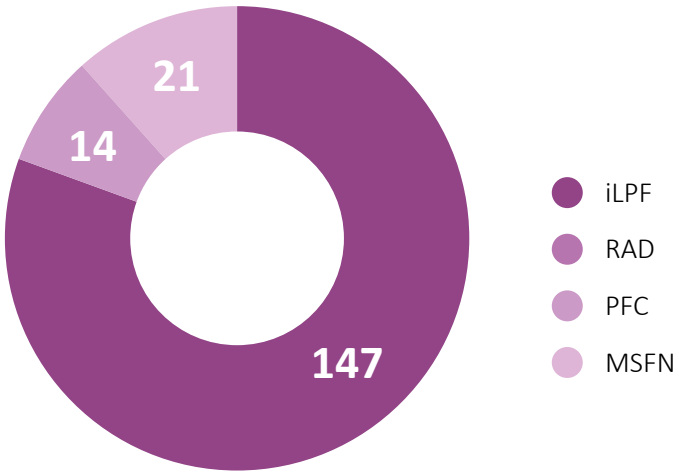


	N° de UDs por tipo de tecnologia			
	iLPF	RAD	PFC	MSFN
Camamu	5	0	1	0
Ibirapitanga	3	0	0	0
Igrapiúna	11	0	1	2
Ituberá	4	0	1	1
Maraú	1	0	0	0
Nilo Peçanha	5	0	1	1
Piraí do Norte	8	0	1	2
Pres. Tancredo Neves	10	0	0	1
Taperoá	4	0	0	1
Valença	12	0	0	0
TOTAL BA	**63**	**0**	**5**	**8**

N° de UD por tipo de tecnologia

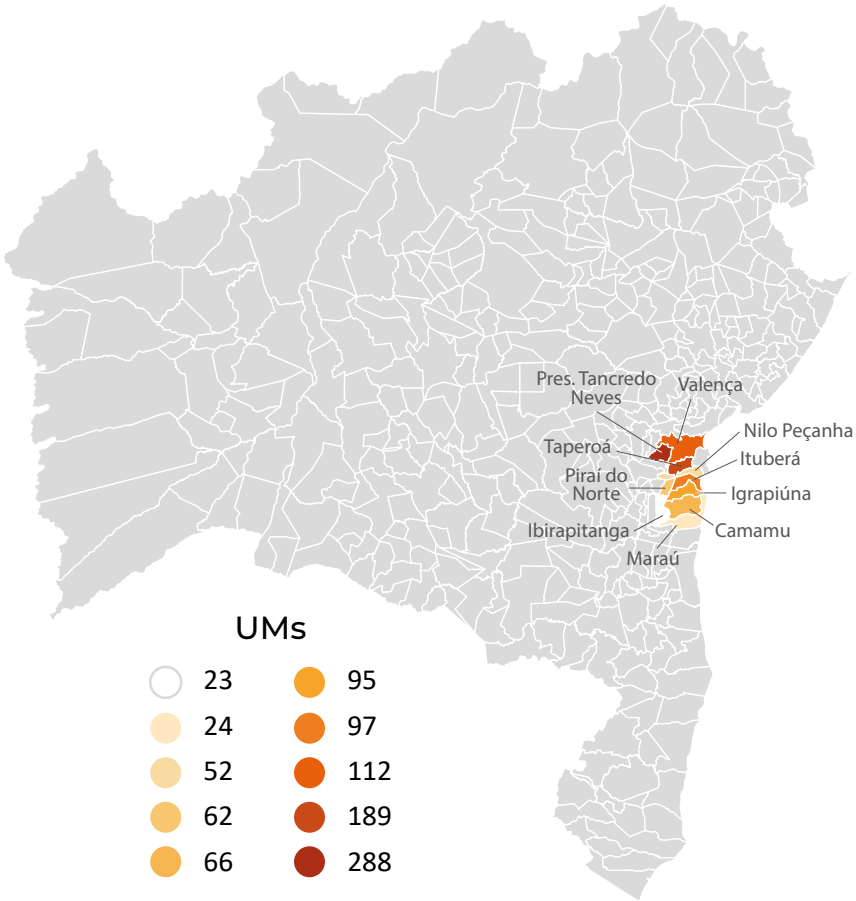


Área por tipo de tecnologia (ha)



** A soma do número de UDs por tipo de tecnologia pode ser maior ao número de UDs aprovadas porque uma mesma UD pode ter implantada mais de uma tecnologia.*

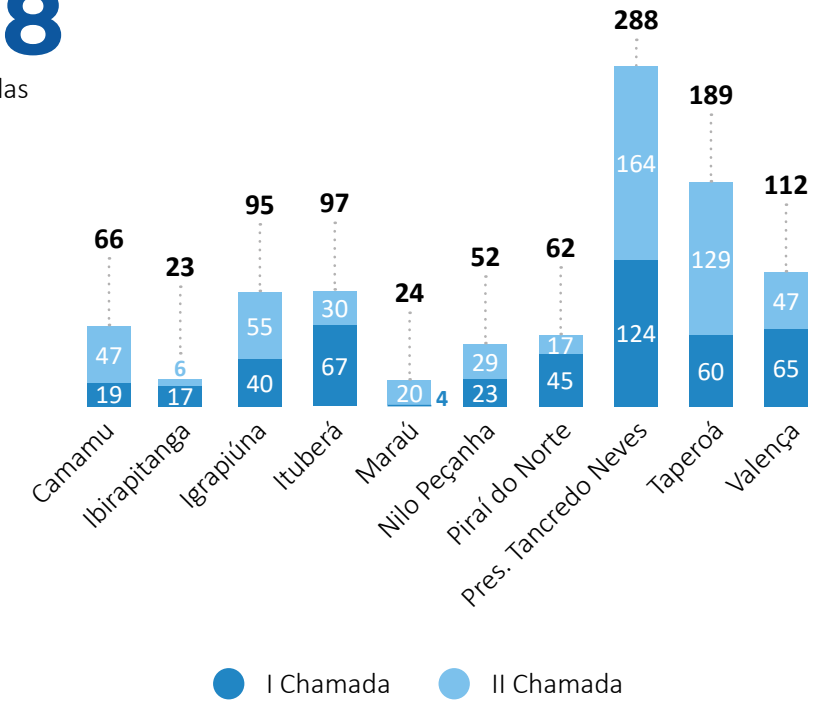
N° de UMs por município



1.008

UMs aprovadas

UMs - Distribuição por município



101 UMs

Média de UMs por município

Média PRS: 52 UMs

Máximo de UMs por município

288 UMs

Pres. Tancredo Neves

Mínimo de UMs por município

23 UMs

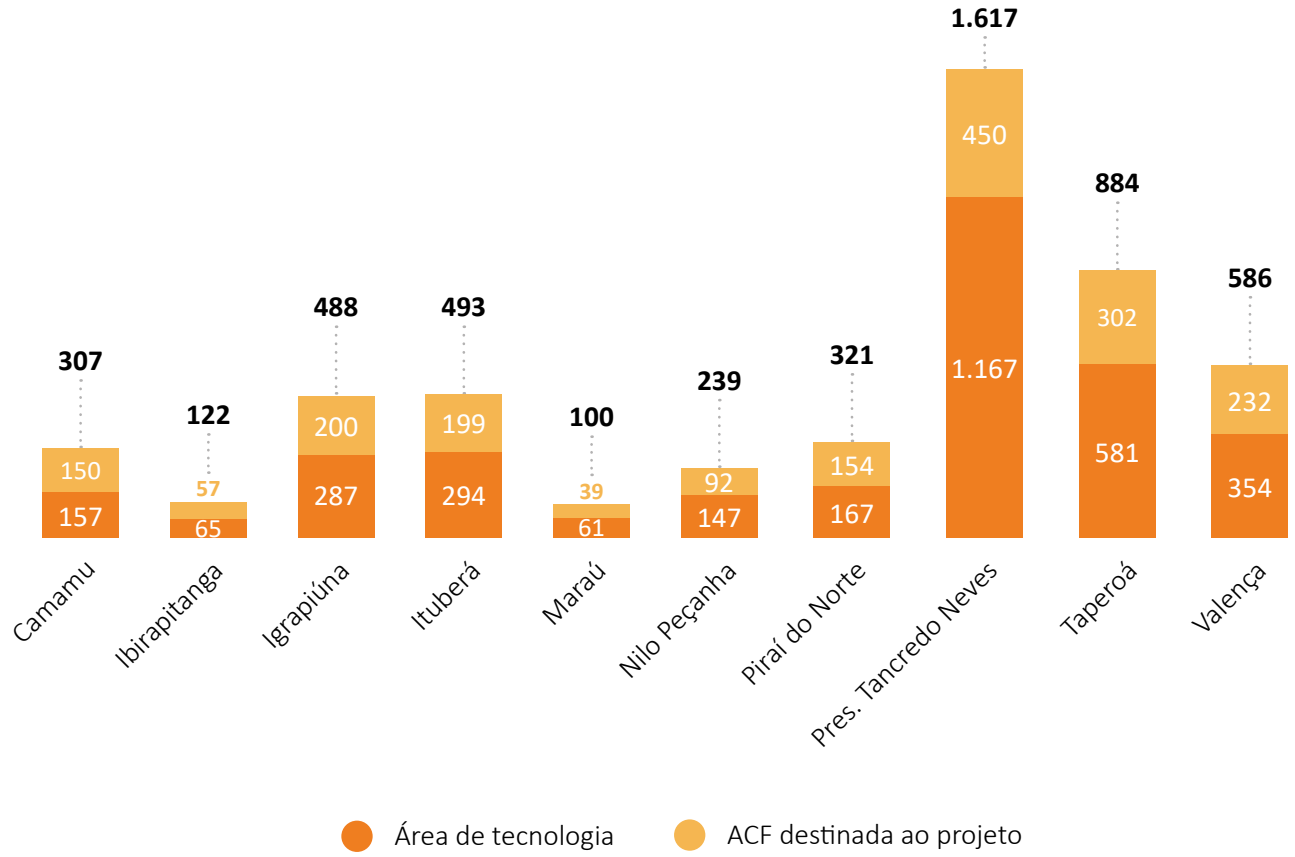
Ibirapitanga

5.156ha
de tecnologia mais ACF destinada ao Projeto*

3.280ha
Área de tecnologia*

1.877ha
ACF destinada ao projeto*

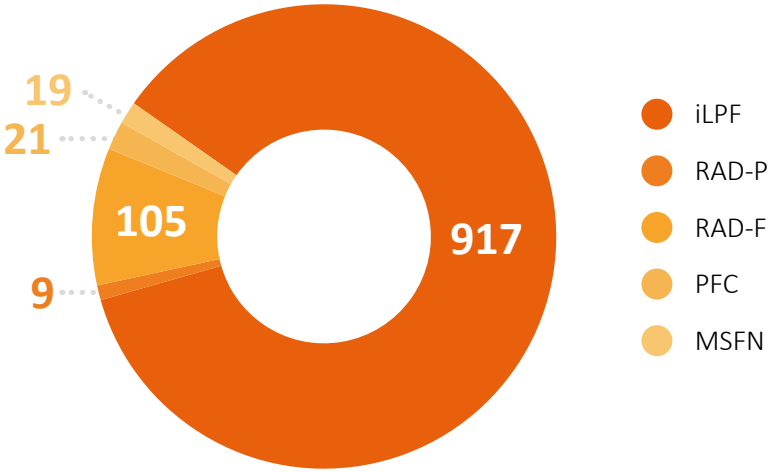
UMs - Área de tecnologia mais ACF por município (ha)



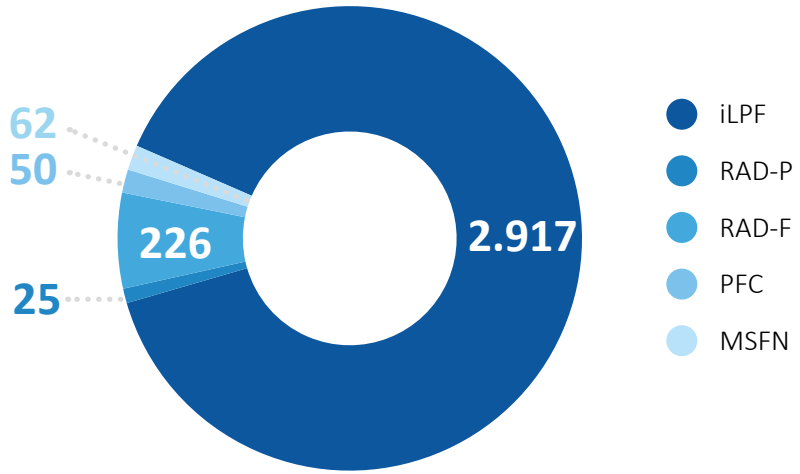
** A área de tecnologia e a de ACF poderá sofrer modificações após a avaliação dos croquis submetidos com o relatório parcial de UMs.*

	N° de UMs por tipo de tecnologia					ACF destinada ao projeto
	iLPF	RAD-P	RAD-F	PFC	MSFN	
Camamu	57	0	3	4	0	150
Ibirapitanga	11	0	2	1	10	57
Igrapiúna	90	2	4	9	0	200
Ituberá	92	0	3	1	0	199
Maraú	17	2	6	1	0	39
Nilo Peçanha	51	0	1	0	0	92
Piraí do Norte	56	0	1	0	0	154
Pres. Tancredo Neves	260	4	62	3	0	450
Taperoá	180	0	9	0	2	302
Valença	103	1	14	2	7	232
TOTAL BA	**917**	**9**	**105**	**21**	**19**	**1.877**

N° de UMS por tipo de tecnologia

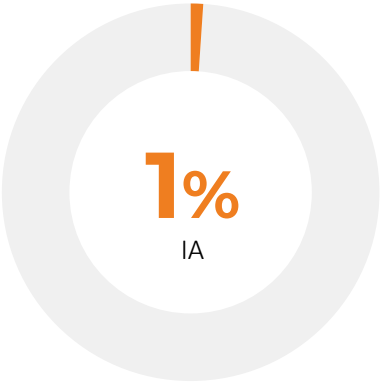


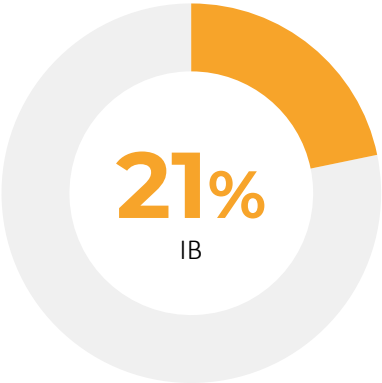
Área por tipo de tecnologia (ha)

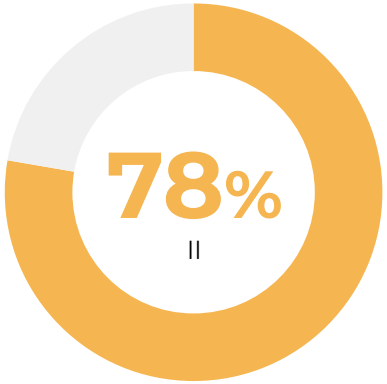


** A soma do número de UMs por tipo de tecnologia pode ser maior ao número de UMs aprovadas porque uma mesma UM pode implantar mais de uma tecnologia.*
*** A área de tecnologia e a de ACF poderá sofrer modificações após a avaliação dos croquis submetidos com o relatório parcial de UMs.*

Tipo de produtor(a)







Atividade Principal

AGRICULTURA

Área Média da Propriedade

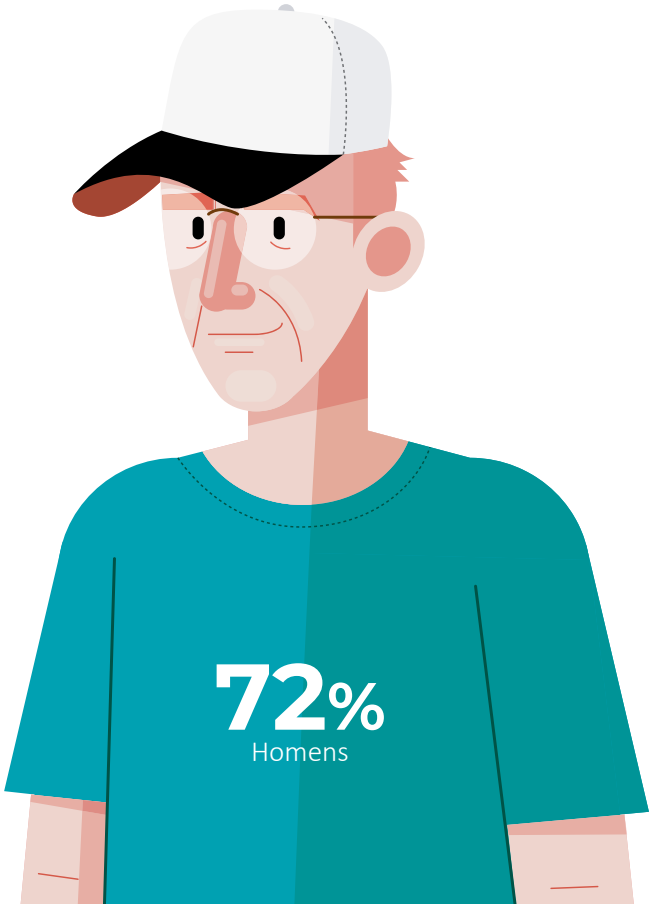
13ha

Nível de Formação

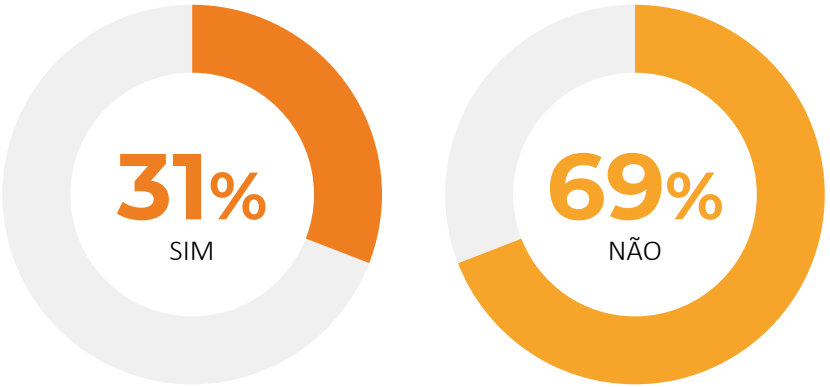
FUNDAMENTAL COMPLETO

Idade Média

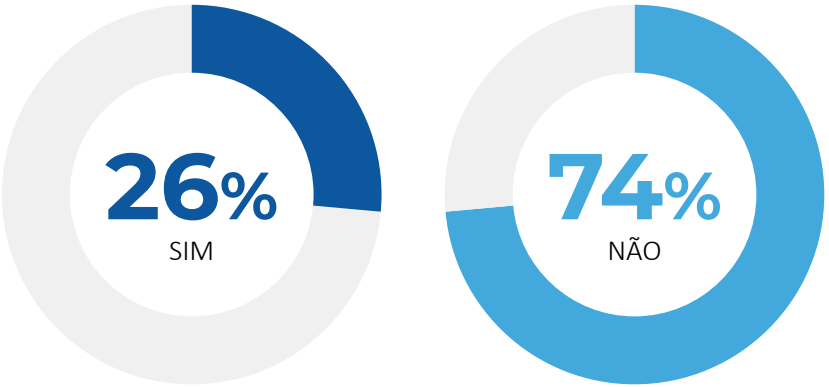
50 ANOS



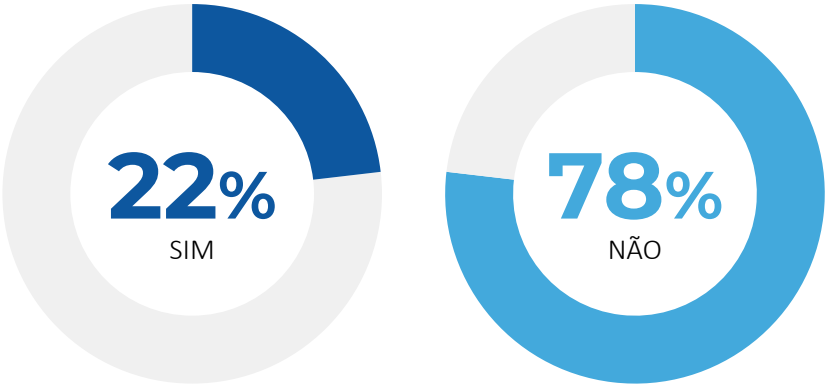
Produtor(a) recebe crédito rural?



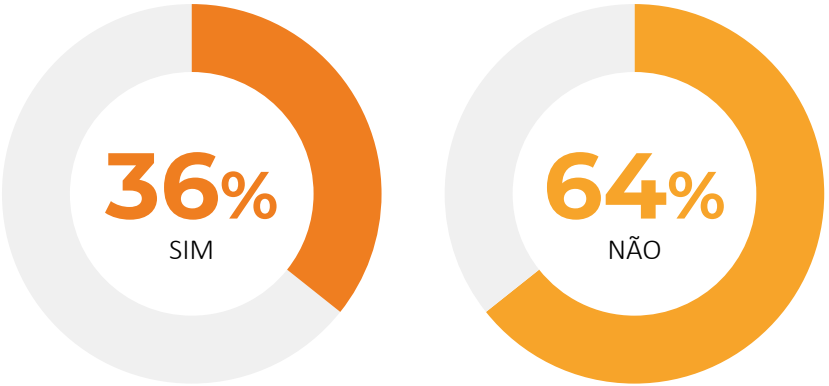
Produtor(a) possui CAR?



Produtor(a) recebe aposentadoria?

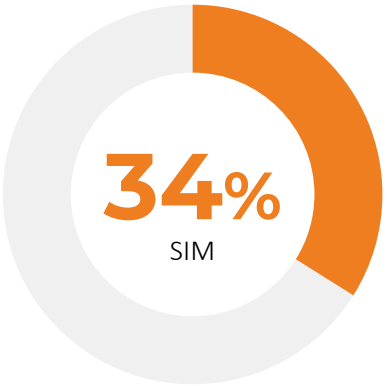


Produtor(a) participou de algum evento do Projeto?



** Dados informados nas propostas das UMs aprovadas na hora da submissão da proposta. Essas informações podem ter mudado desde esse momento. No caso do CAR, para a aprovação do relatório final é necessário possuir o registro.*

Produtor(a) recebeu assistência técnica no último ano?



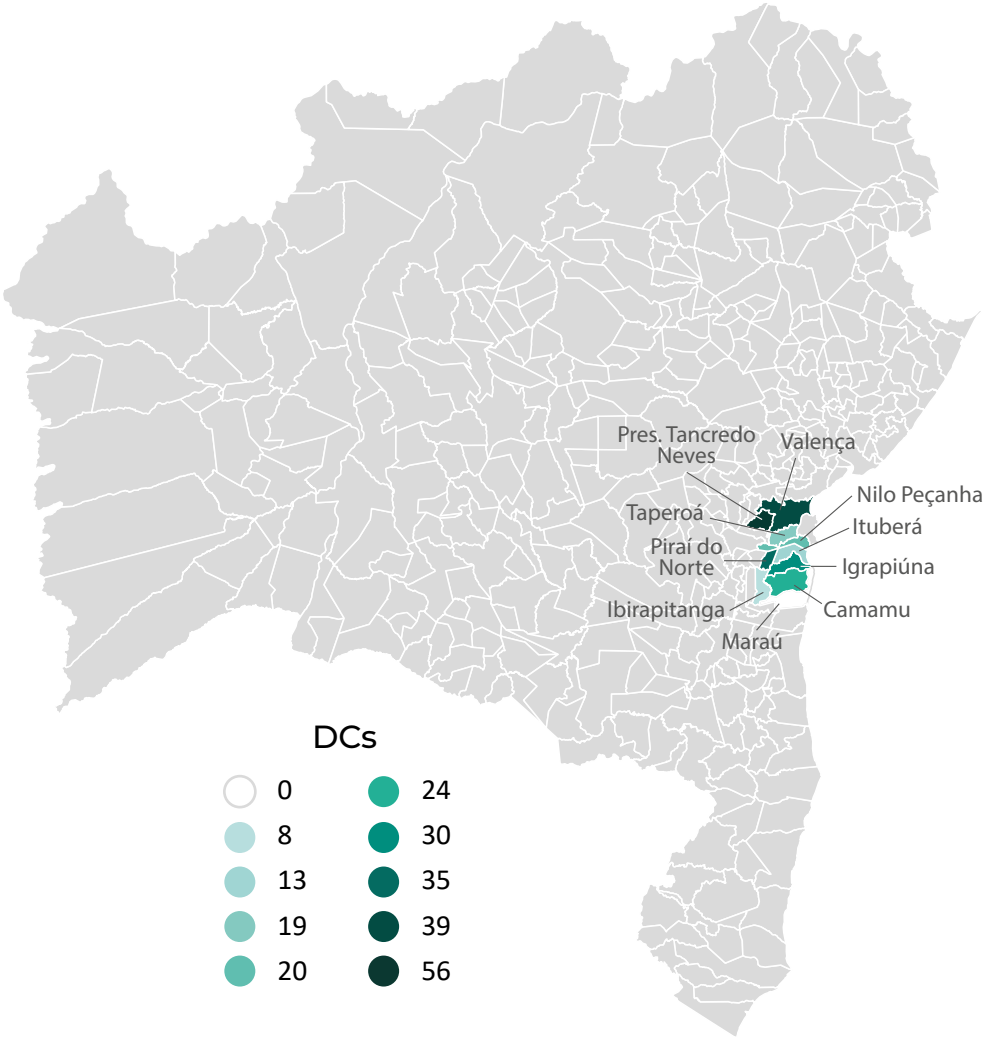
Produtores(as) que receberam assistência técnica

4
Média de anos de assitência técnica

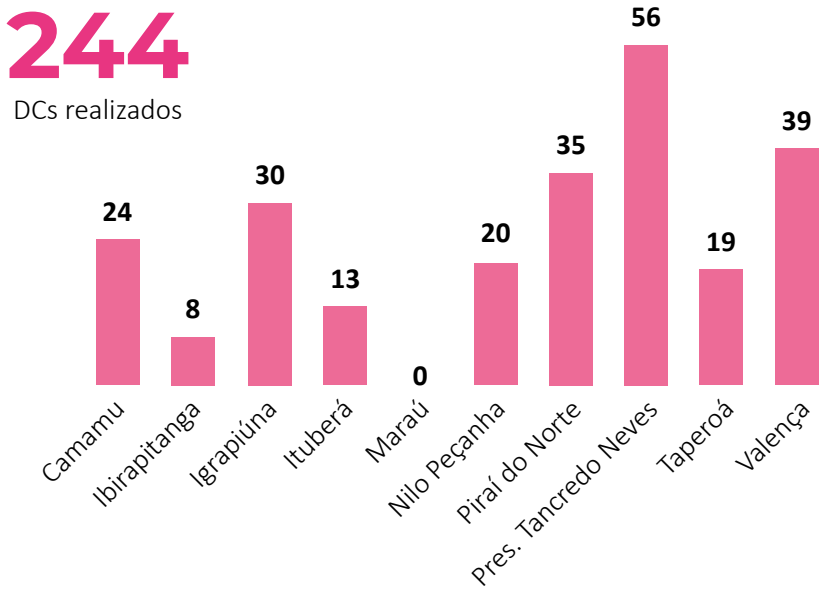
7
Frequência média (visitas/ano)

** Dados informados nas propostas das UMs aprovadas na hora da submissão da proposta. Essas informações podem ter mudado desde esse momento. No caso da assistência técnica, as UMs aprovadas recebem pelo menos duas visitas durante a participação no projeto.*

Nº de DCs realizados por município



DCs - Distribuição por município



Média de DC por município

24DC

Média PRS: 15 DCs

Máximo de DCs por município

56DC

Pres. Tancredo Neves

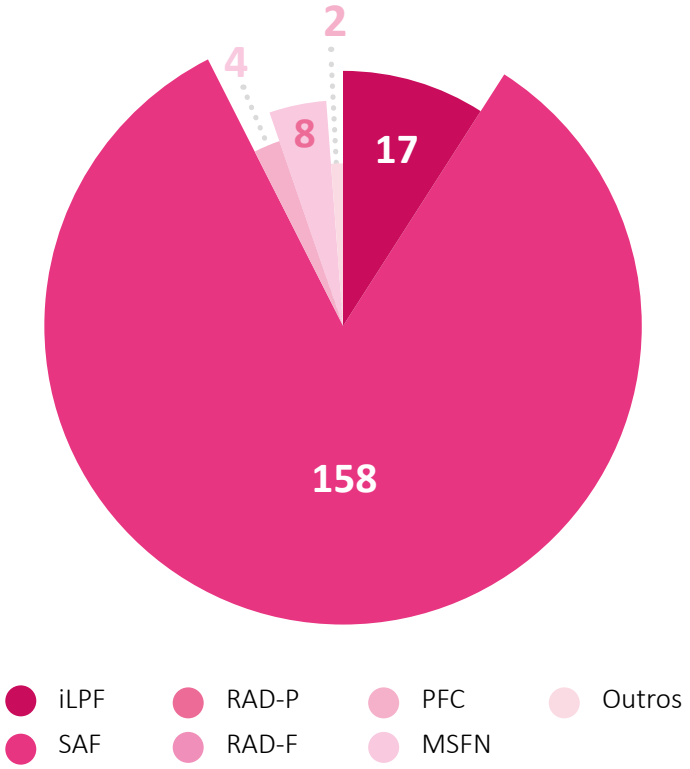
Mínimo de DCs por município

0DC

Maraú

** Dados atualizados em 5 de fevereiro de 2019*

DCs - Temas



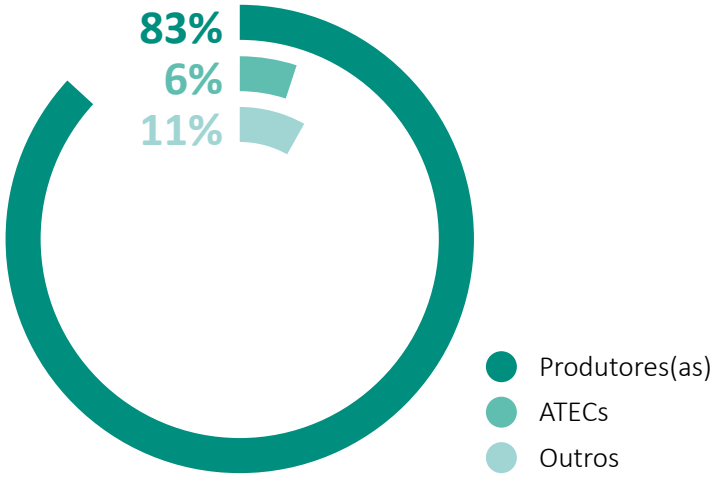
SAF

Tema mais abordado nos DCs

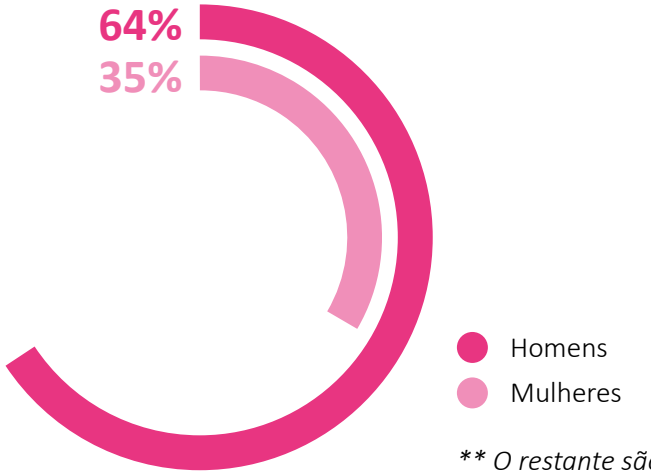
7.789

Participantes

Proporção por tipo



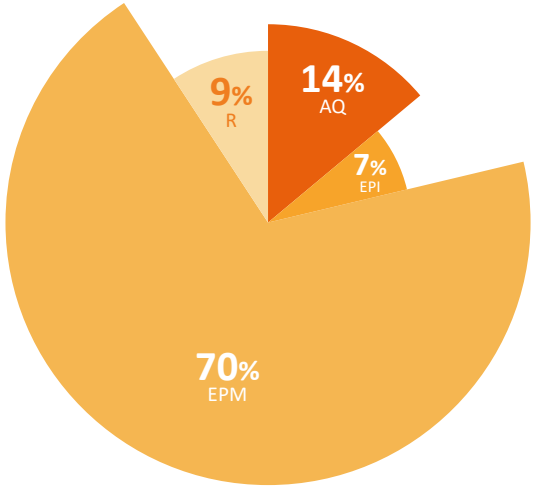
Proporção por gênero



*** O restante são crianças*

* *Dados atualizados em 5 de fevereiro de 2019*

N° de solicitações por tipo

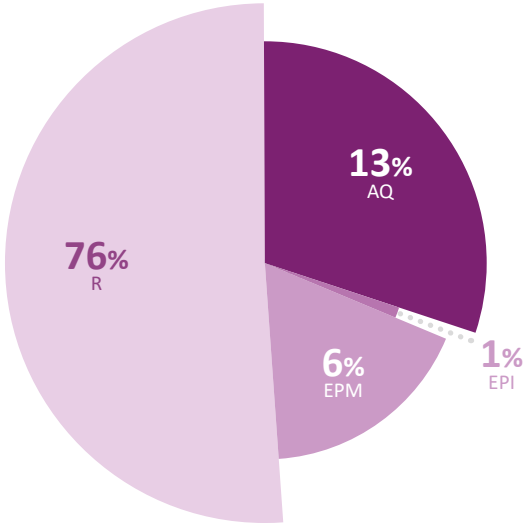


411

Solicitações aprovadas e pagas

- AO: Adubo orgânico
- AQ: Adubo químico/outros
- C: Cerca
- EPI: Equipamento de Proteção Individual
- EPM: Equipamento de poda e manutenção
- M: Mudas
- R: Roçadeira
- OUT: Outros

Valor por tipo



Desembolsos

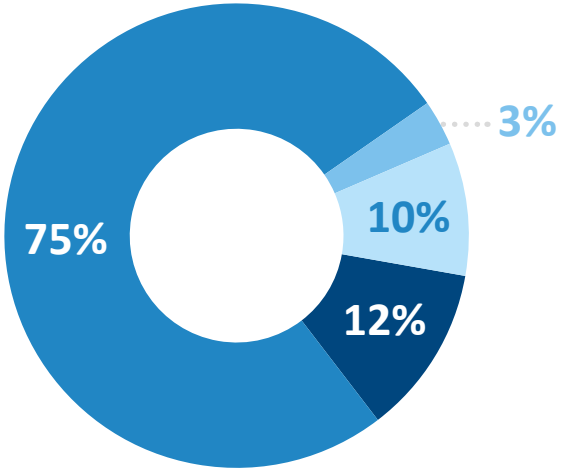
R$ **123.300,00**
Ajuda de custo aos ATECs

R$ **761.209,72**
Reembolsos aos produtores

R$ **884.509,72**
Valor total desembolsado

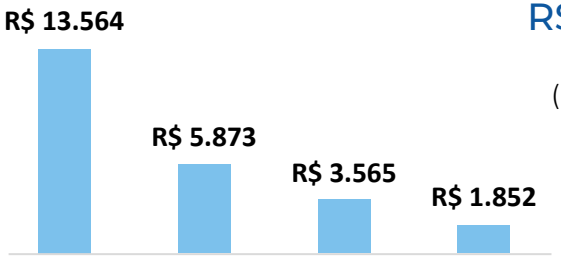
Produtor(as)

Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)



UD UM DC PMI

Média por produtor(a) (R$)



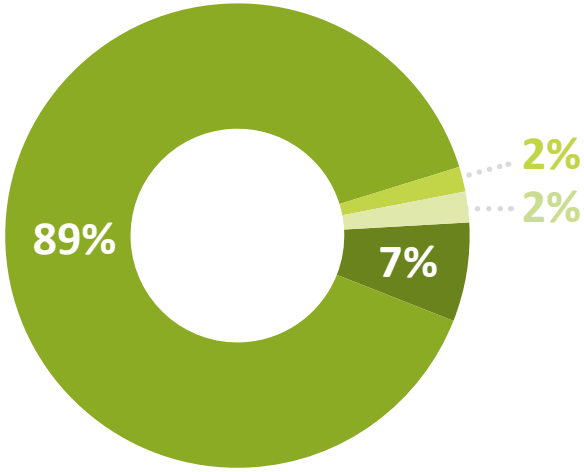
UD com UD aprovada*
UM com UM aprovada
DC com UD aprovada
PMI participou do PMI

R$ **7.879.723,52**
Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)

55%
Desembolsado

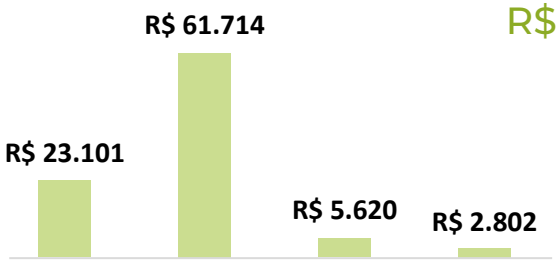
ATECs

Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)



UD UM DC PMI

Média por ATEC (R$)



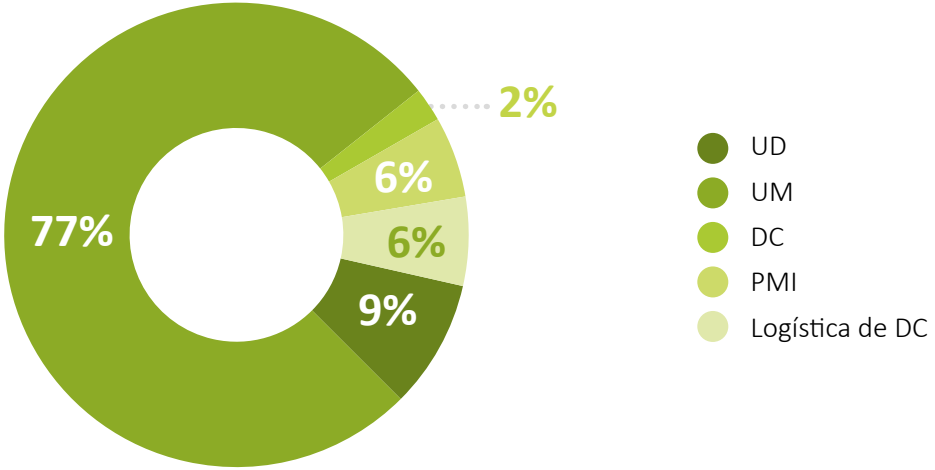
UD com UD aprovada*
UM com UM aprovada
DC com UD aprovada
PMI participou do PMI

R$ **6.774.432,00**
Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)

52%
Desembolsado

** O apoio financeiro por UD aprovada para o(a) Produtor(a) é de no máximo R$ 20.880,00*

Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos) - Total (R$)



	Estimativa de pagamentos (realizados mais comprometidos) - Total (R$)
UD	R$ 1.434.577,80
UM	R$ 11.967.532,00
DC	R$ 367.536,00
PMI	R$ 884.509,72
TOTAL Produtor(a) e ATEC	R$ 14.654.155,52
Logística DC BA	R$ 941.660,00
TOTAL + Logística DC BA	**R$ 15.595.815,52**

R$ **15.595.815,52**

Total previsão de pagamentos
(realizados mais comprometidos)
Bahia

57%

Desembolsado

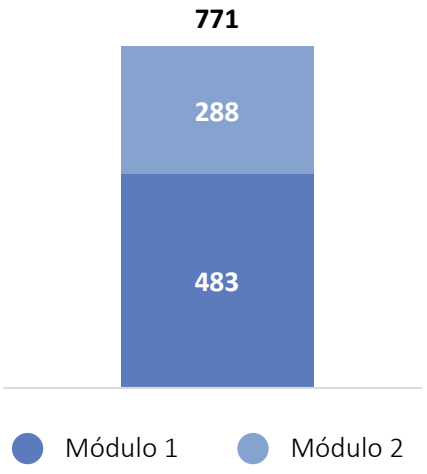
10
oficinas
BA

5
Microrregiões

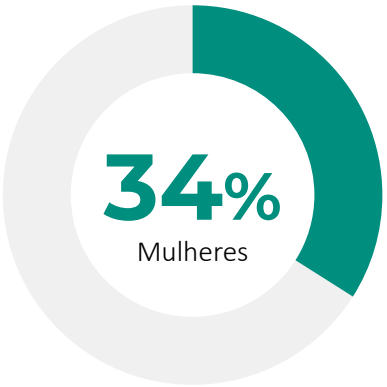
2
Oficinas por Microrregião

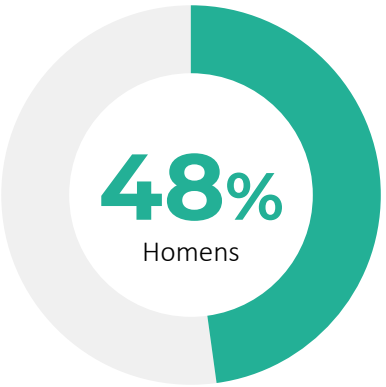
771
Familiares capacitados

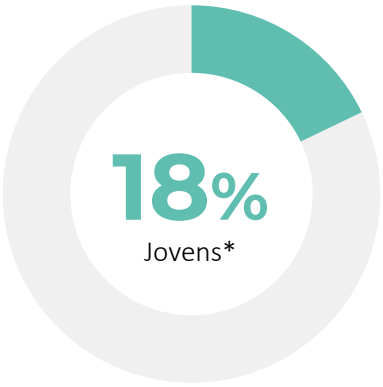
Nº de participantes por módulo



Assistentes





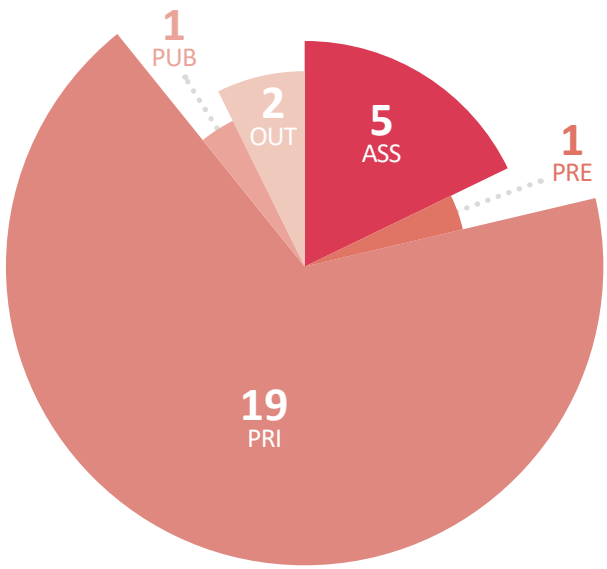


** Os jovens não foram clasificados por gênero*

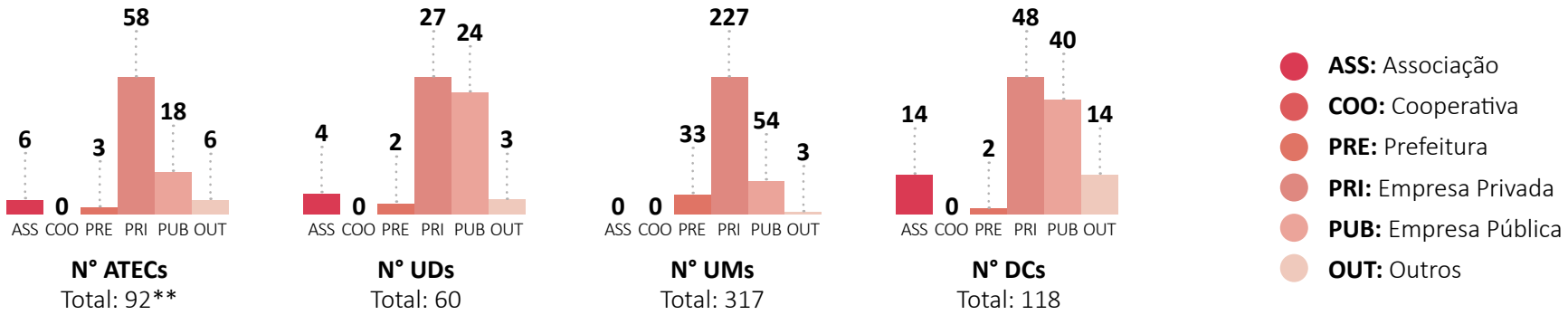
MINAS
GERAIS

ATERs - Cadastros

N° de instituições por tipo



Resultados por tipos de ATERs

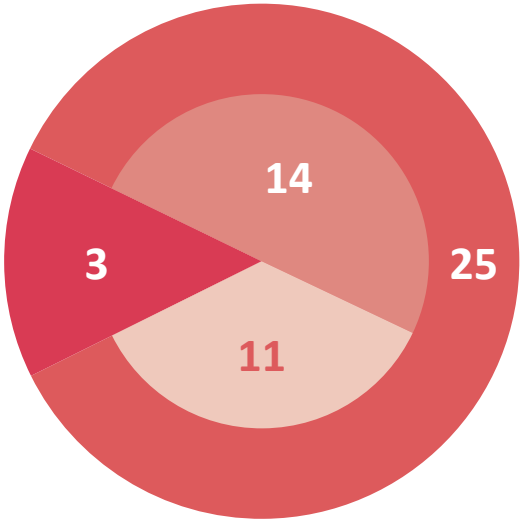


** Situação em 5 de fevereiro de 2019*

*** O total inclui 1 ATEC que foi aprovado cuja instituição não finalizou o cadastro e portanto não foi aprovada. Assim, esse ATEC não está incluído nas barras do gráfico.*

ATECs

N° de ATERs com ATEC



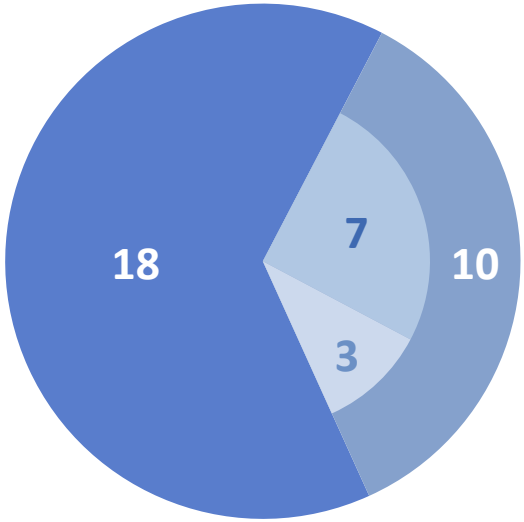
- Nº ATERs sem ATEC
- Nº ATERs com ATEC
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

3
Média de ATECs
por ATERs aprovadas
Média PRS: 4 ATECs

18
Máximo de ATECs
por ATERs aprovadas
Máximo PRS: 64 ATECs

UDs

N° de ATERs com UD



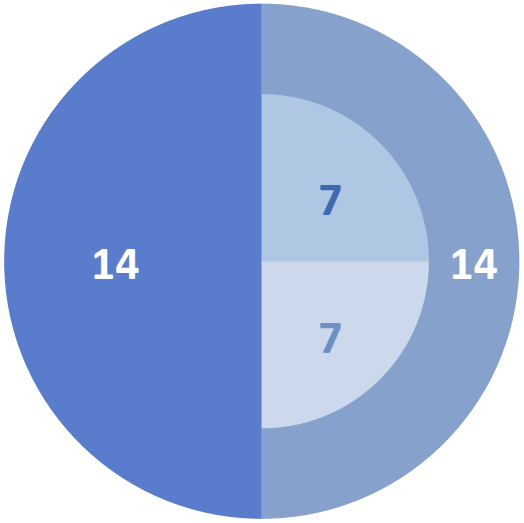
- Nº ATERs sem UD
- Nº ATERs com UD
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

2
Média de UDs
por ATERs aprovadas
Média PRS: 2 UDs

24
Máximo de UDs
por ATERs aprovadas
Máximo PRS: 54 UDs

UMs

N° de ATERs com UM



- Nº ATERs sem UM
- Nº ATERs com UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

11
Média de UMs
por ATERs aprovadas

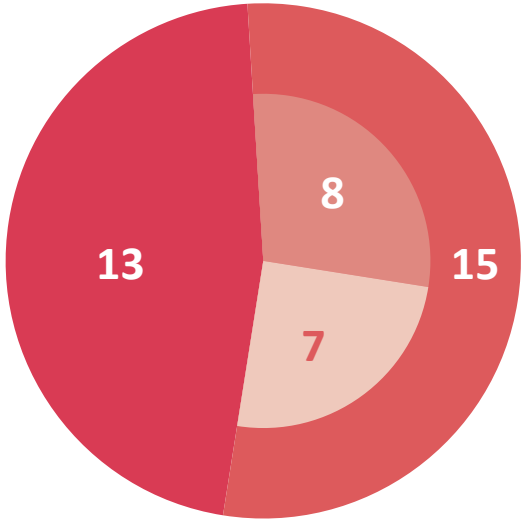
Média PRS: 21 UMs

62
Máximo de UMs
por ATERs aprovadas

Máximo PRS: 413 UDs

UDs e UMs

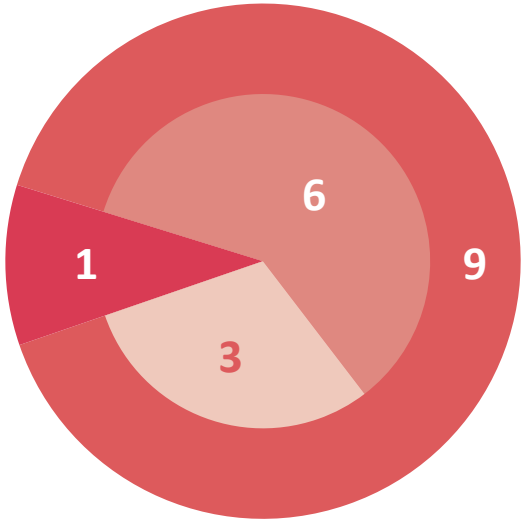
N° de ATERs com UD e/ou UM



- Nº ATERs sem UD nem UM
- Nº ATERs com UD e/ou UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

DCs

N° de ATERs com UD que realizaram DC



Nº ATERs com UD sem DC

Nº ATERs com UD com DC
Aprovadas até maio 2017
Aprovadas após maio 2017

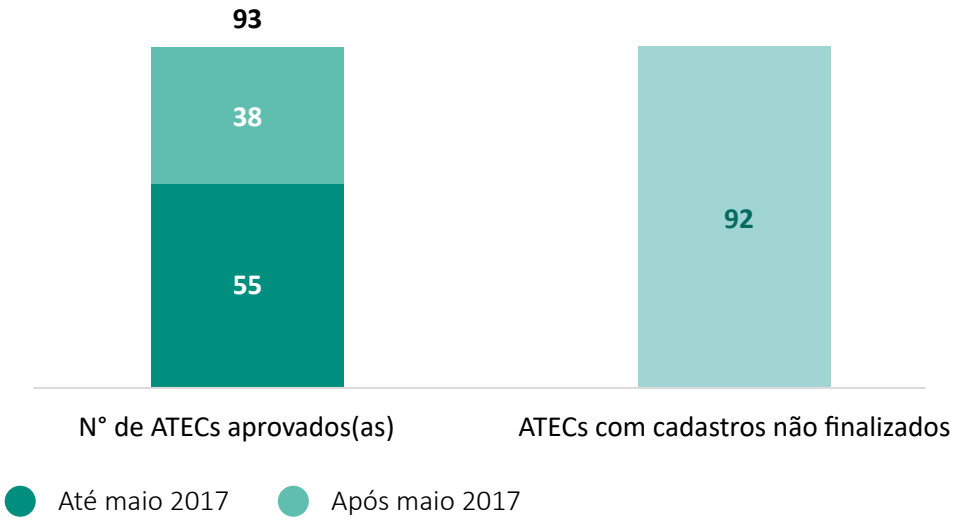
3,8
Média de DCs
por ATERs aprovadas

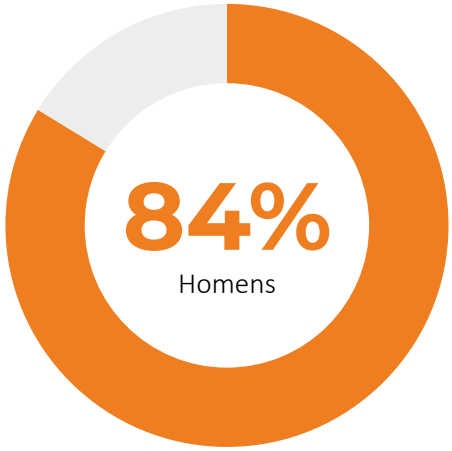
Média PRS: 6 DCs

40
Máximo de DCs
por ATERs aprovadas

Máximo PRS: 117 UDs

ATECs - Cadastros

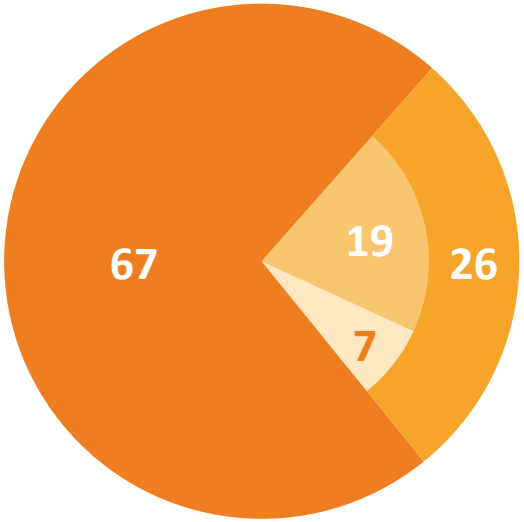




35
Idade média

UDs

N° de ATECs com UD



Nº ATECs sem UD

Nº ATECs com UD
Aprovadas até maio 2017
Aprovadas após maio 2017

0,6
Média de UDs
por ATECs aprovados(as)

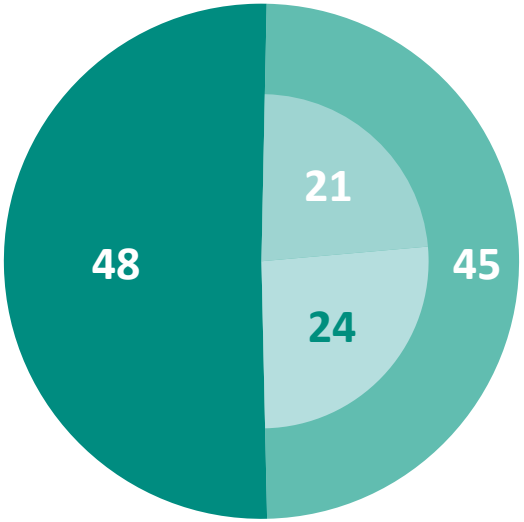
Média PRS: 0,5 UDs

5
Máximo de UDs
por ATECs aprovados(as)

Máximo PRS: 17 UDs

UMs

N° de ATECs com UM



Nº ATECs sem UM

Nº ATECs com UM
Aprovadas até maio 2017
Aprovadas após maio 2017

3,4
Média de UMs
por ATECs aprovados(as)

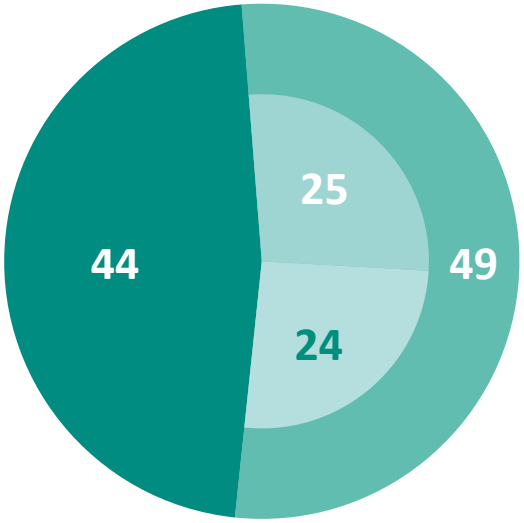
Média PRS: 5,6 UMs

17
Máximo de UMs
por ATECs aprovados(as)

Máximo PRS: 20 UMs

UDs e UMs

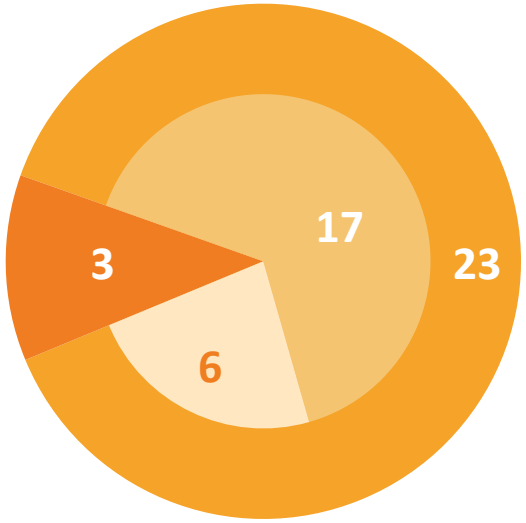
N° de ATECs com UD/UM



- Nº ATECs sem UD nem UM
- Nº ATECs com UD e/ou UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

DCs

N° de ATECs com UD que realizaram DC



- Nº ATECs com UD sem DC
- Nº ATECs com UD com DC
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

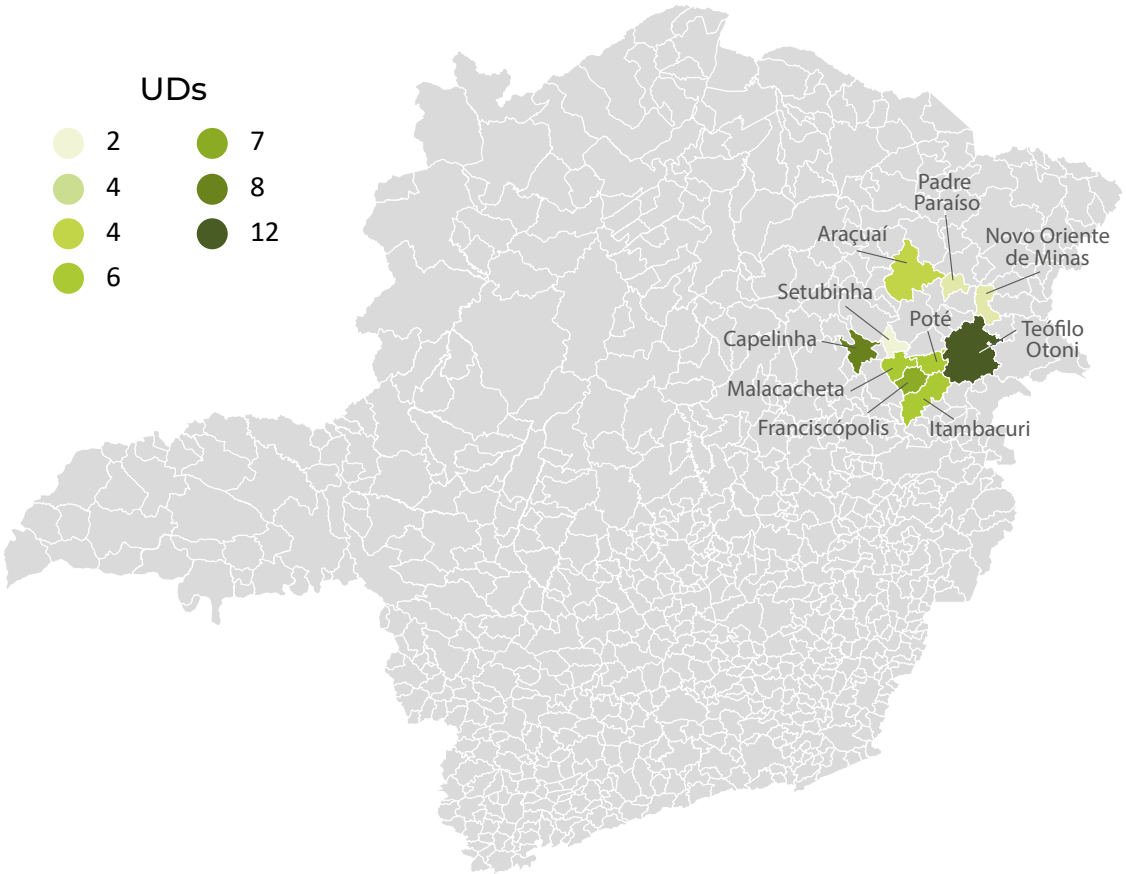
1,3
Média de DCs
por ATECs aprovados(as)

Média PRS: 1,6 DCs

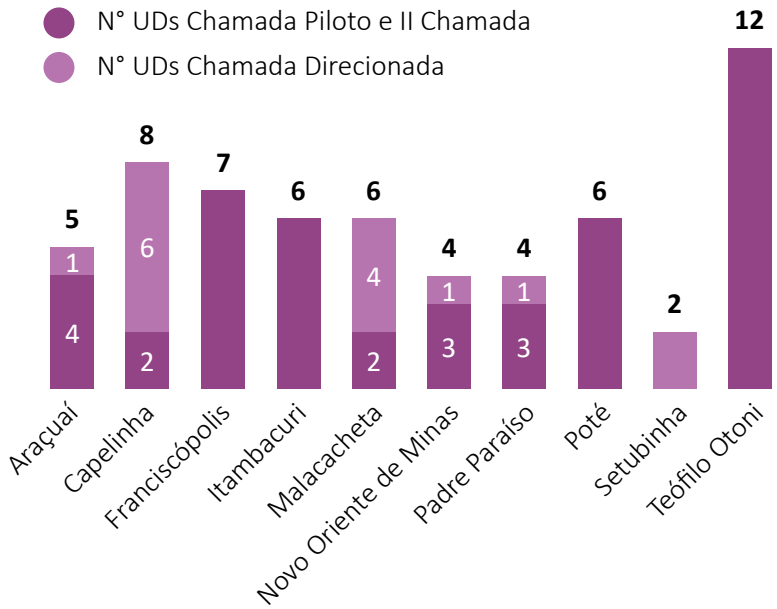
14
Máximo de DCs
por ATECs aprovados(as)

Máximo PRS: 60 DCs

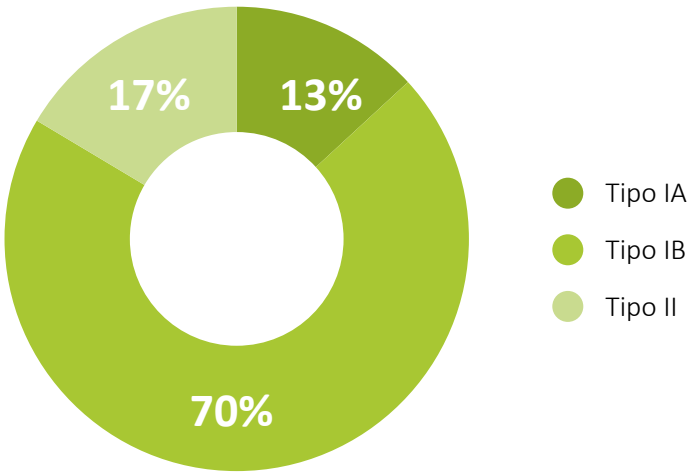
N° de UDs por município



UDs - Distribuição por município



UDs - Tipo de produtor(a)



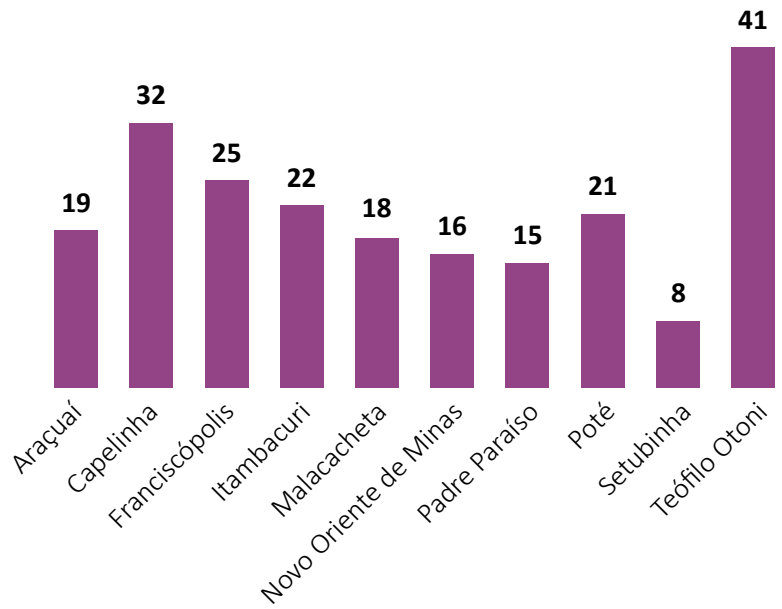
60
UDs aprovadas

6
Média de UDs por município

Média PRS: 5 UDs

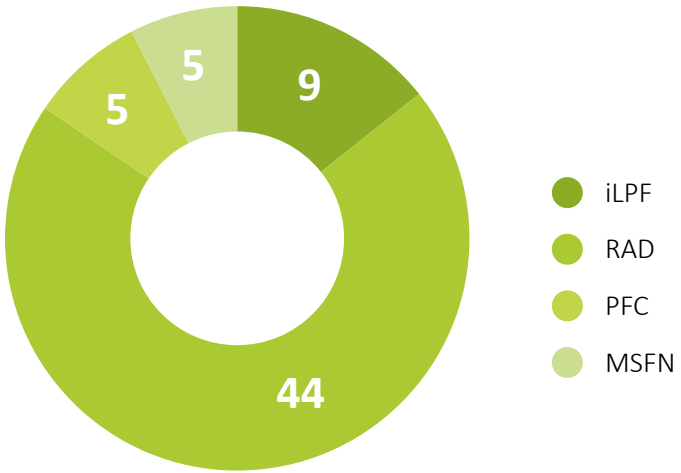
217 ha
Área total de tecnologia

UDs - Área de tecnologia por município (ha)

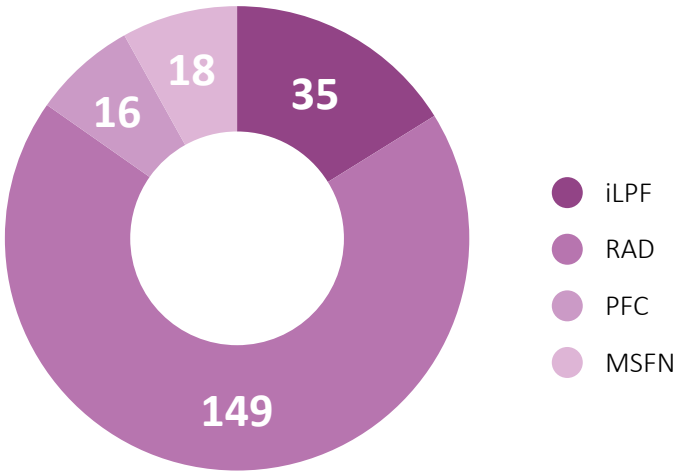


	N° de UDs por tipo de tecnologia			
	iLPF	RAD	PFC	MSFN
Araçuaí	1	4	0	0
Capelinha	3	5	0	0
Franciscópolis	0	7	0	0
Itambacuri	1	4	2	1
Malacacheta	1	5	0	0
Novo Oriente de Minas	0	3	0	1
Padre Paraíso	0	1	2	1
Poté	0	6	0	0
Setubinha	1	1	0	0
Teófilo Otoni	2	8	1	2
TOTAL MG	**9**	**44**	**5**	**5**

N° de UD por tipo de tecnologia



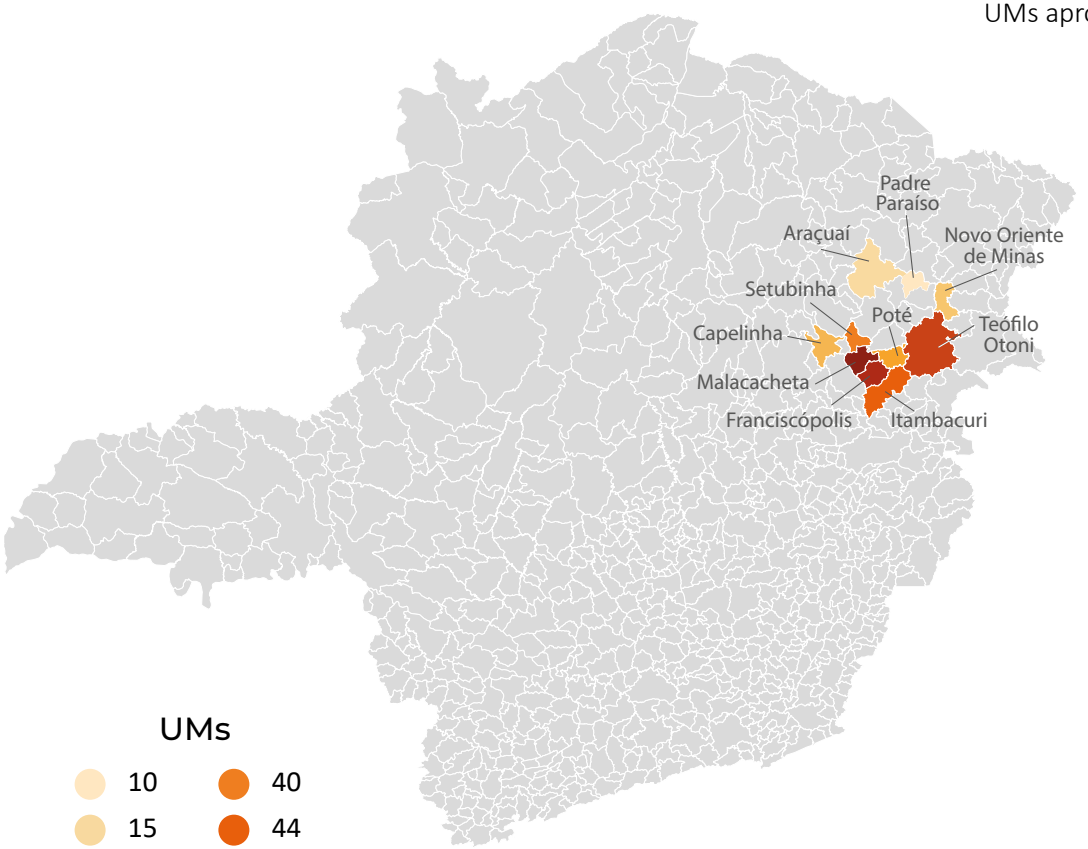
Área por tipo de tecnologia (ha)



** A soma do número de UDs por tipo de tecnologia pode ser maior ao número de UDs aprovadas porque uma mesma UD pode ter implantada mais de uma tecnologia.*

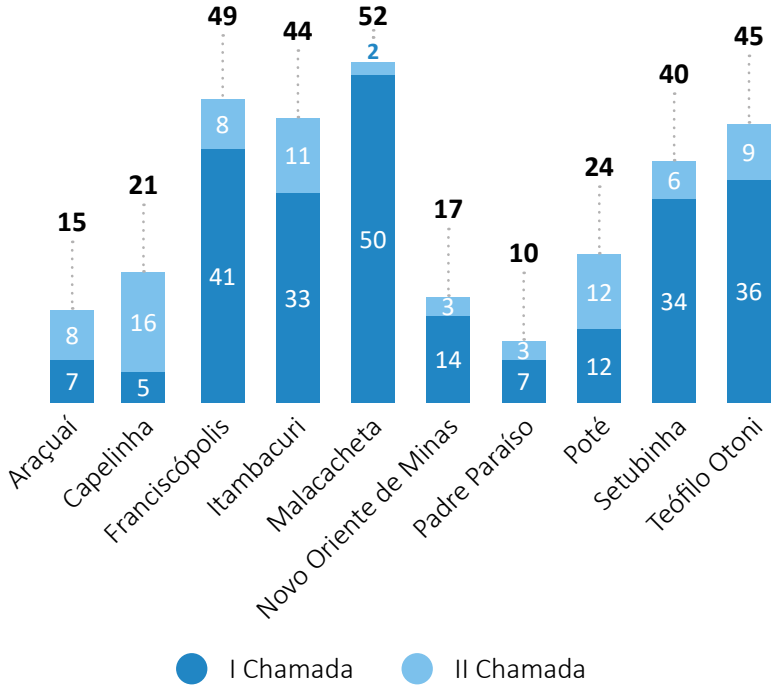
Nº de UMs por município

318
UMs aprovadas



UMs
10 15 17 21 24 40 44 45 49 52

UMs - Distribuição por município



32UMs
Média de UMs por município

Média PRS: 52 UMs

Máximo de UMs por município
52UMs
Malacacheta

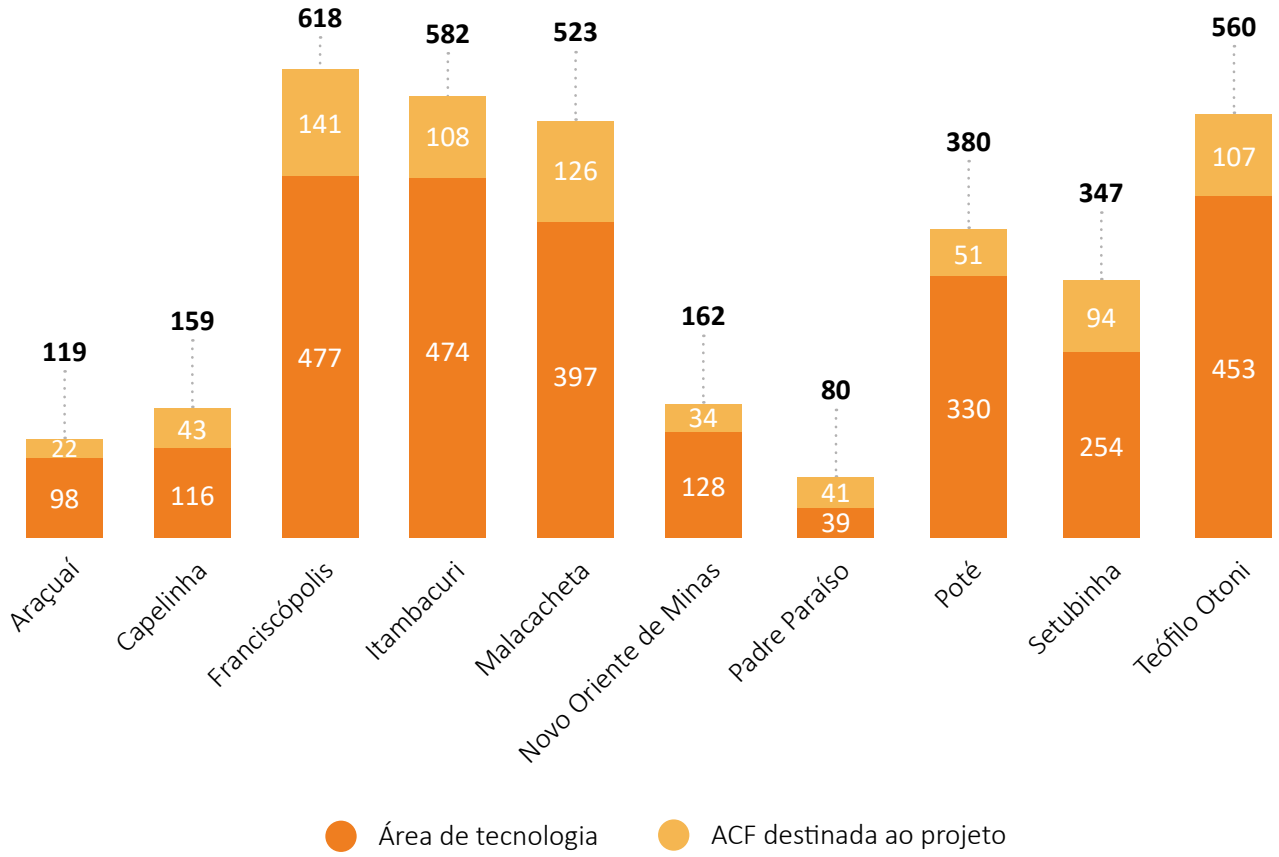
Mínimo de UMs por município
10UMs
Padre Paraíso

3.531ha
de tecnologia mais ACF destinada ao Projeto*

2.765ha
Área de tecnologia*

766ha
ACF destinada ao projeto*

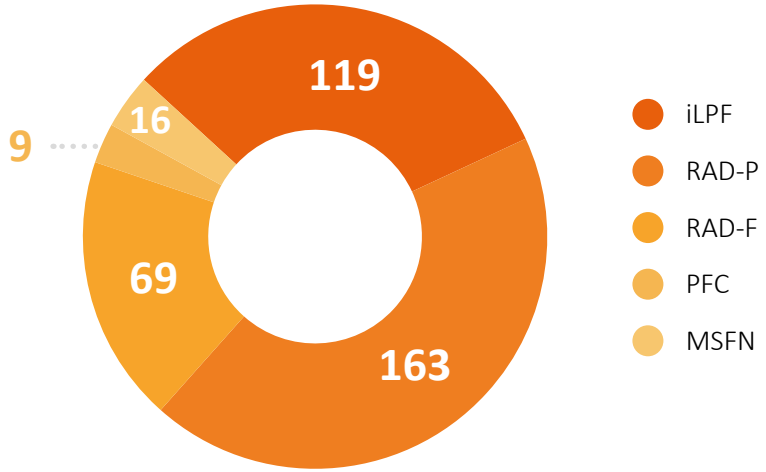
UMs - Área de tecnologia mais ACF por município (ha)



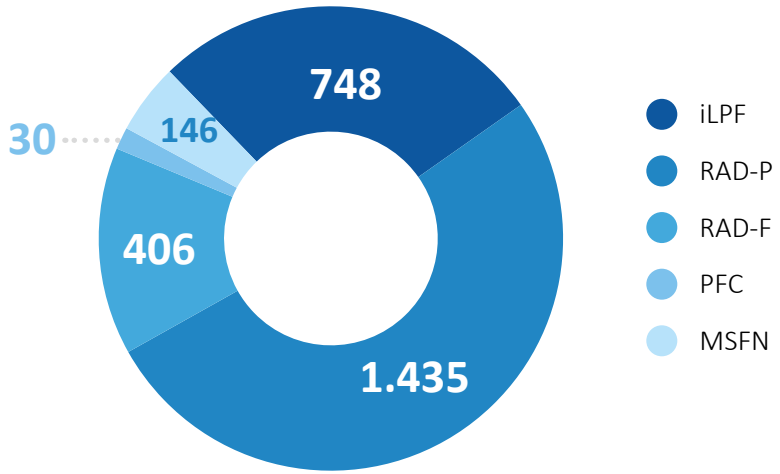
** A área de tecnologia e a de ACF poderá sofrer modificações após a avaliação dos croquis submetidos com o relatório parcial de UMs.*

	N° de UMs por tipo de tecnologia					ACF destinada ao projeto
	iLPF	RAD-P	RAD-F	PFC	MSFN	
Araçuaí	3	11	1	0	0	22
Capelinha	14	5	2	0	1	43
Franciscópolis	11	45	2	0	0	141
Itambacuri	16	25	15	2	1	108
Malacacheta	10	43	14	2	0	126
Novo Oriente de Minas	2	6	4	0	3	34
Padre Paraíso	6	0	5	0	0	41
Poté	5	13	6	1	5	51
Setubinha	34	5	4	0	0	94
Teófilo Otoni	18	10	16	4	6	107
TOTAL MG	**119**	**163**	**69**	**9**	**16**	**766**

N° de UMS por tipo de tecnologia

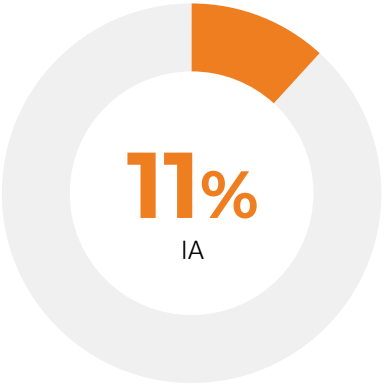


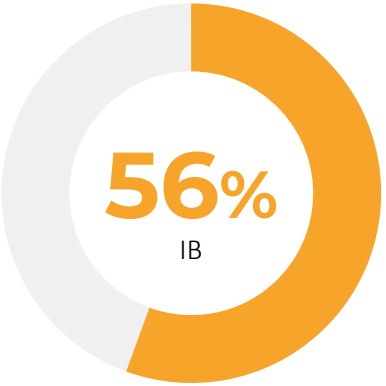
Área por tipo de tecnologia (ha)

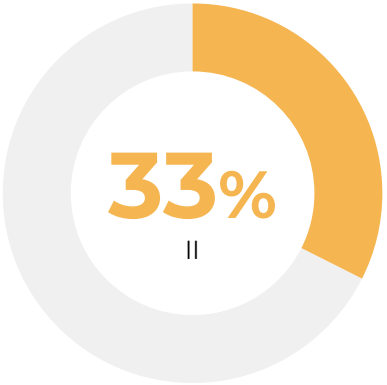


** A soma do número de UMs por tipo de tecnologia pode ser maior ao número de UMs aprovadas porque uma mesma UM pode implantar mais de uma tecnologia.*
*** A área de tecnologia e a de ACF poderá sofrer modificações após a avaliação dos croquis submetidos com o relatório parcial de UMs.*

Tipo de produtor(a)







Atividade Principal

PECUÁRIA

Área Média da Propriedade

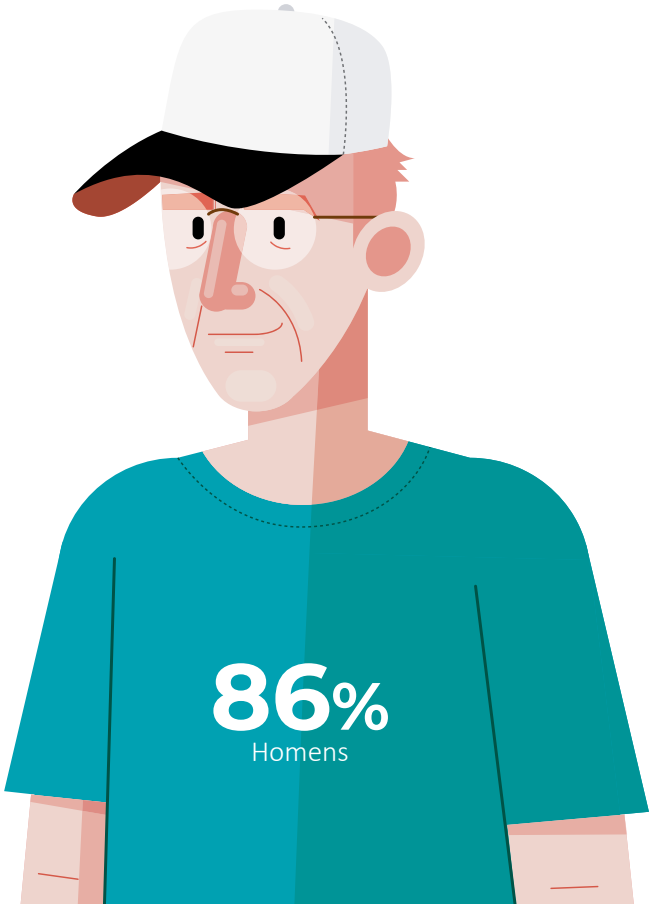
72ha

Nível de Formação

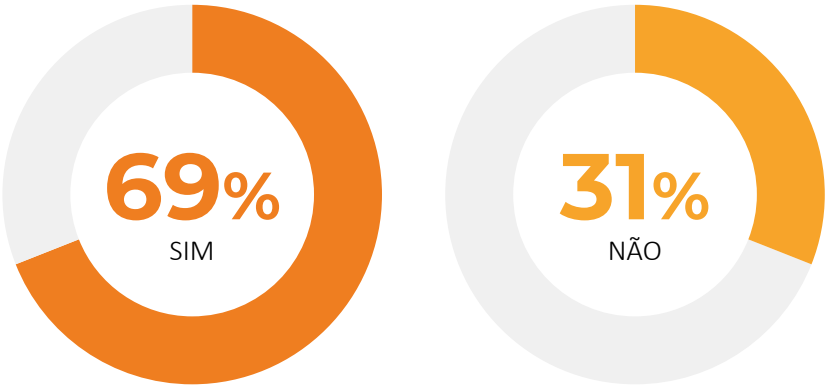
MÉDIO INCOMPLETO

Idade Média

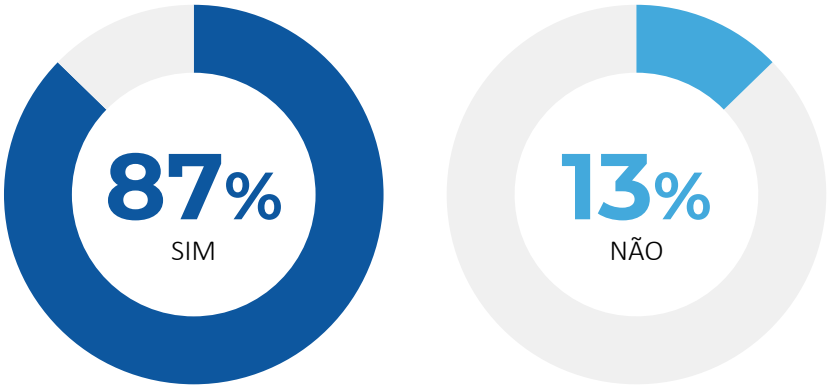
54 ANOS



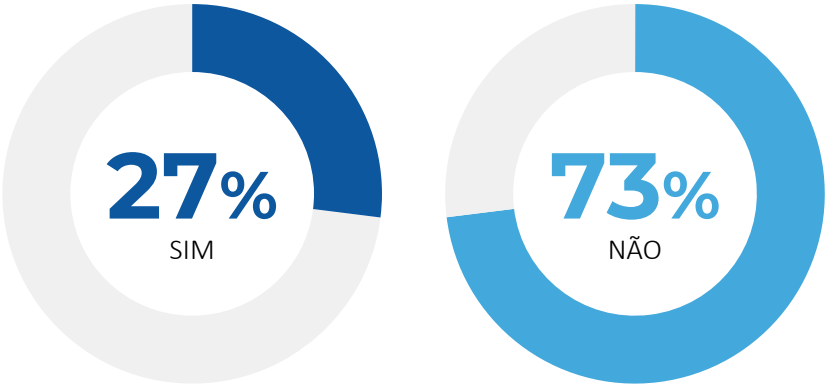
Produtor(a) recebe crédito rural?



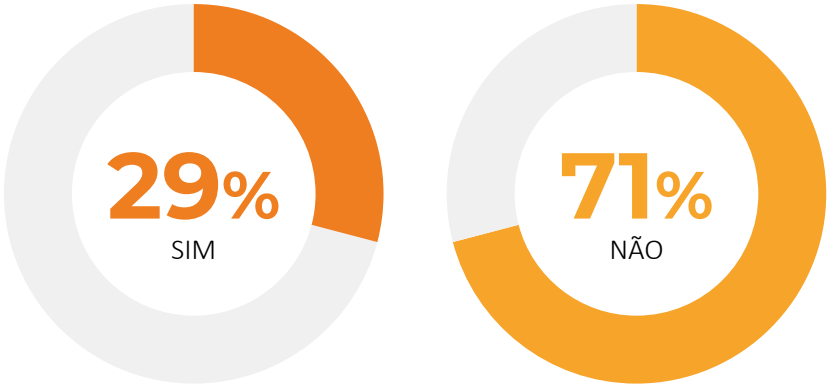
Produtor(a) possui CAR?



Produtor(a) recebe aposentadoria?

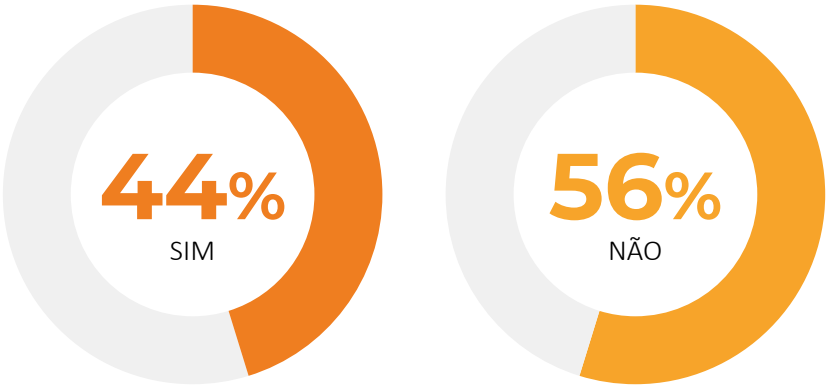


Produtor(a) participou de algum evento do Projeto?



** Dados informados nas propostas das UMs aprovadas na hora da submissão da proposta. Essas informações podem ter mudado desde esse momento. No caso do CAR, para a aprovação do relatório final é necessário possuir o registro.*

Produtor(a) recebeu assistência técnica no último ano?



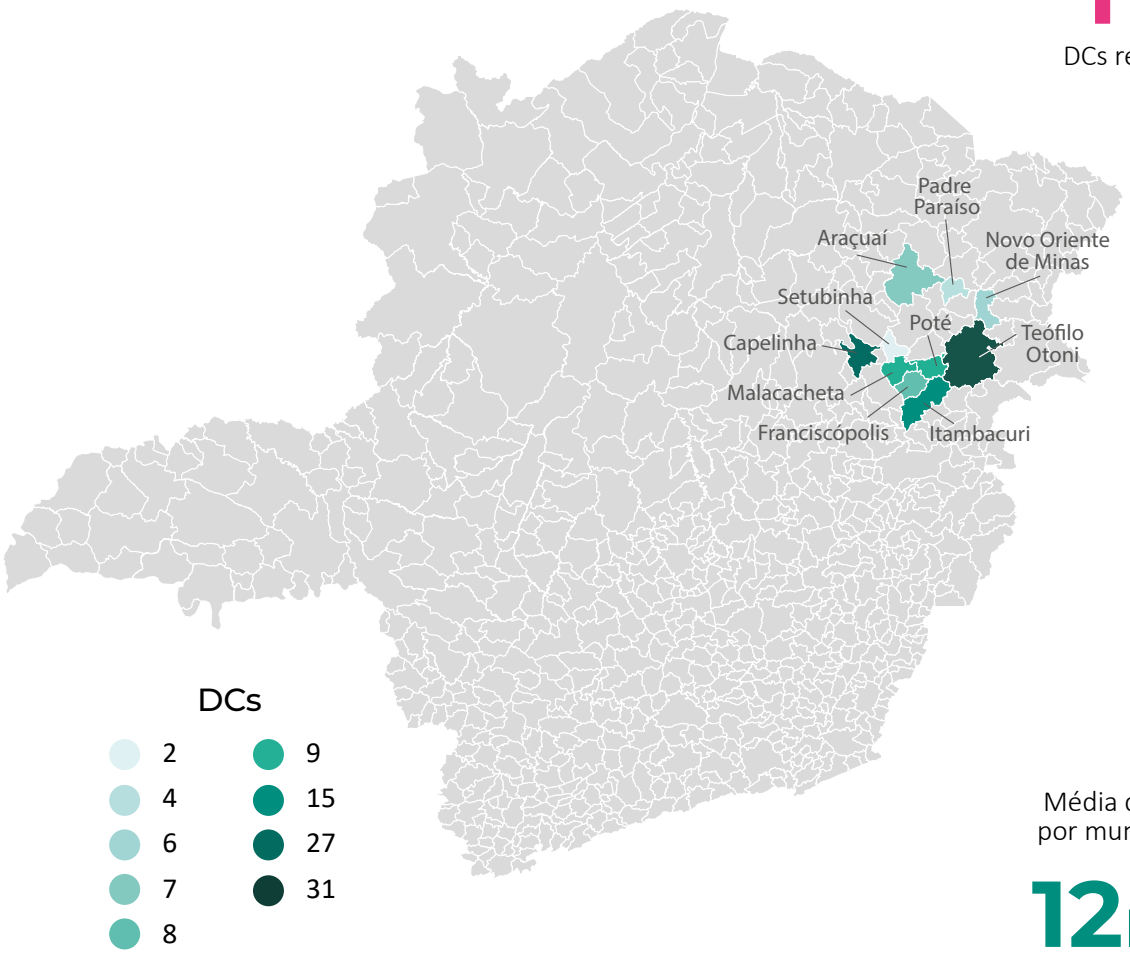
Produtores(as) que receberam assistência técnica

6
Média de anos de assitência técnica

4
Frequência média (visitas/ano)

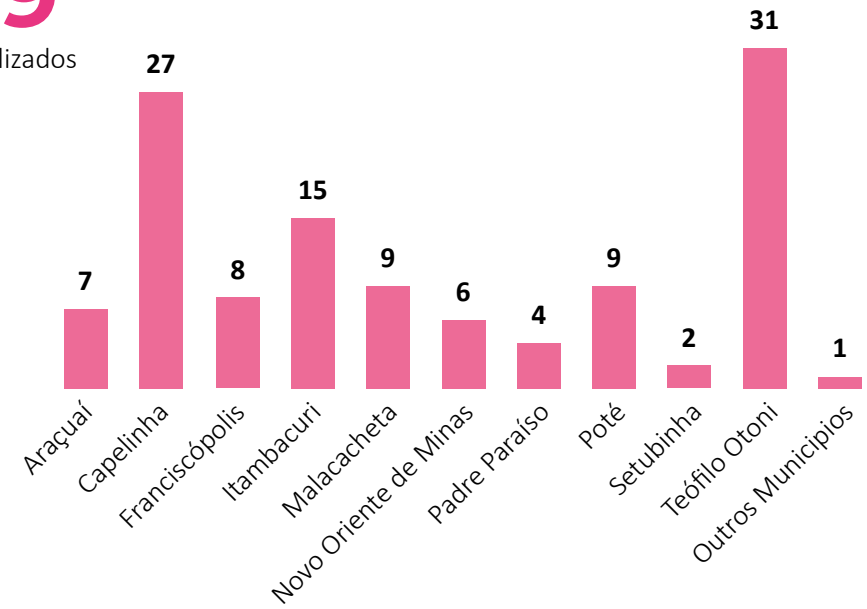
** Dados informados nas propostas das UMs aprovadas na hora da submissão da proposta. Essas informações podem ter mudado desde esse momento. No caso da assistência técnica, as UMs aprovadas recebem pelo menos duas visitas durante a participação no projeto.*

Nº de DCs realizados por município



119
DCs realizados

DCs - Distribuição por município



Média de DC por município
12DC
Média PRS: 15 DCs

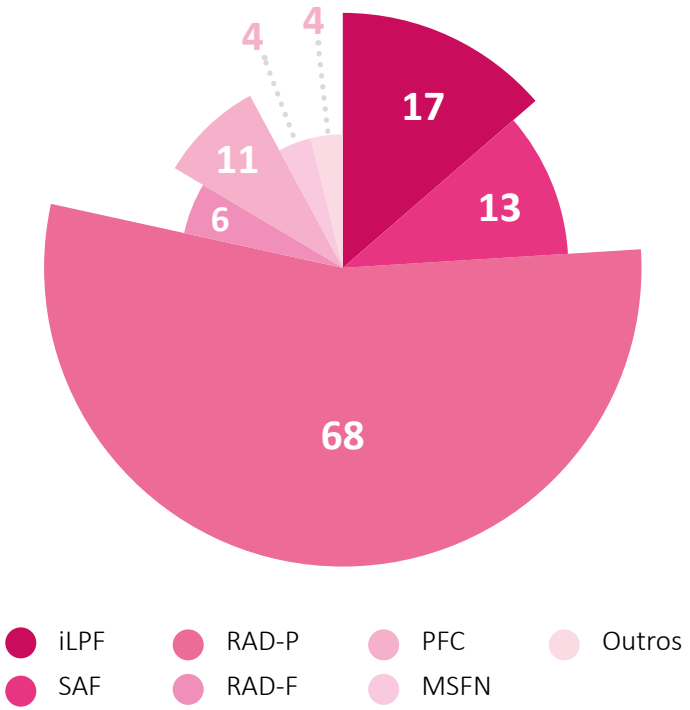
Máximo de DCs por município
31DC
Teófilo Otoni

Mínimo de DCs por município
2DC
Setubinha

** Dados atualizados em 5 de fevereiro de 2019*

*** 1 DC não realizado em UD*

DCs - Temas



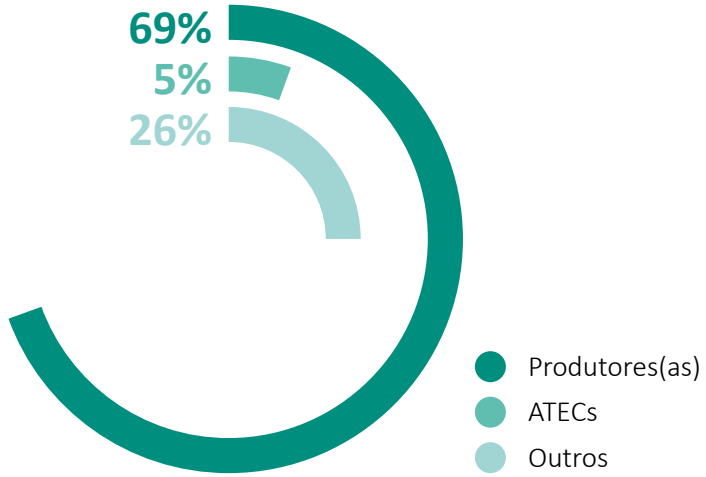
RAD-P

Tema mais abordado nos DCs

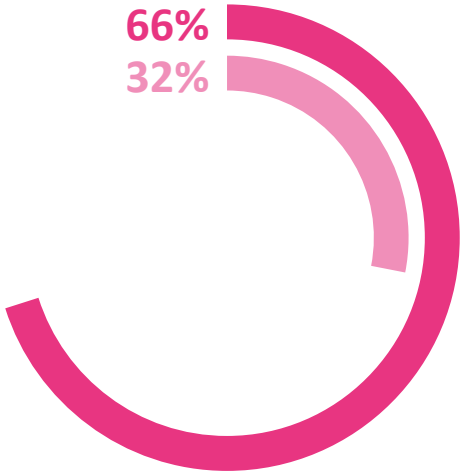
3.033

Participantes

Proporção por tipo



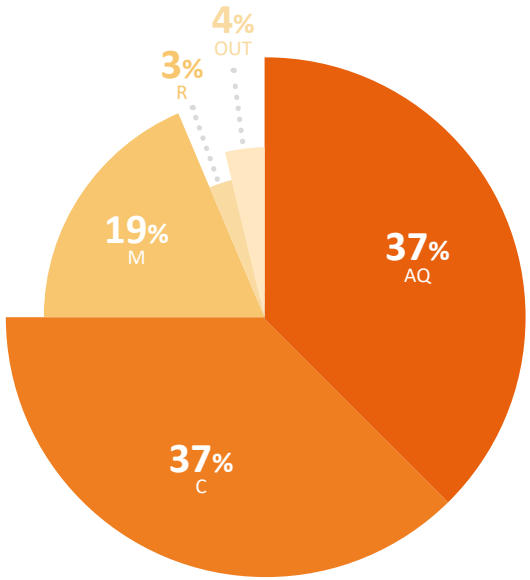
Proporção por gênero



*** O restante são crianças*

* *Dados atualizados em 5 de fevereiro de 2018*

Nº de solicitações por tipo

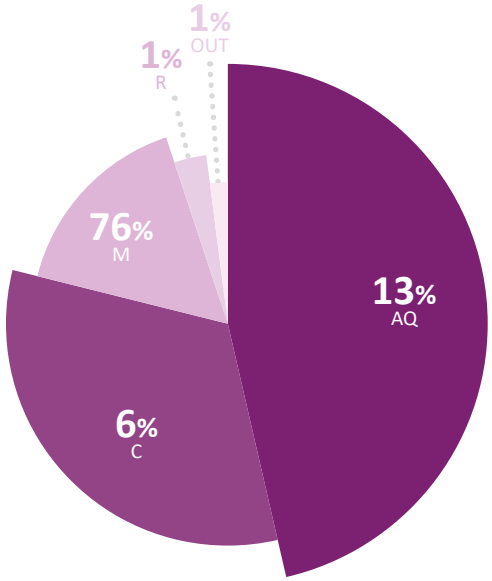


54

Solicitações aprovadas e pagas

- AO: Adubo orgânico
- AQ: Adubo químico/outros
- C: Cerca
- EPI: Equipamento de Proteção Individual
- EPM: Equipamento de poda e manutenção
- M: Mudas
- R: Roçadeira
- OUT: Outros

Valor por tipo



Desembolsos

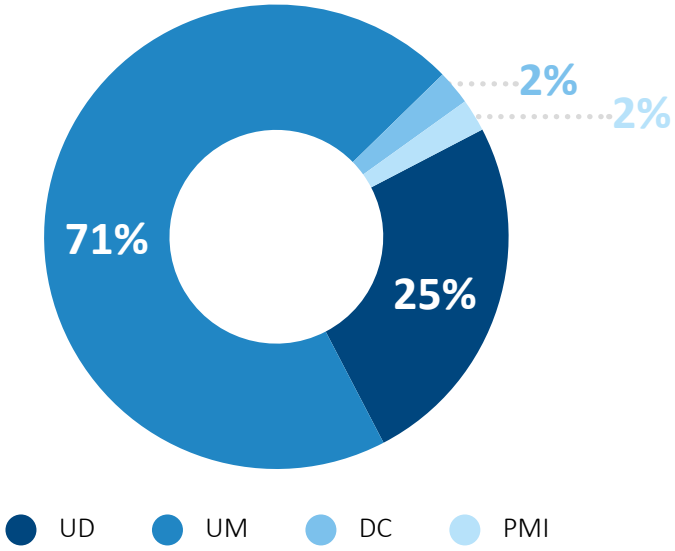
R$ 16.200,00
Ajuda de custo aos ATECs

R$ 87.599,57
Reembolsos aos produtores

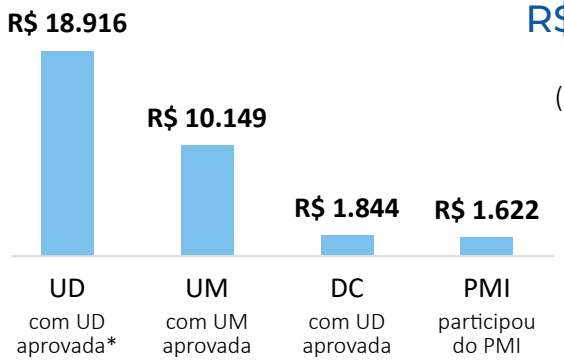
R$ 103.799,57
Valor total desembolsado

Produtor(as)

Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)



Média por produtor(a) (R$)

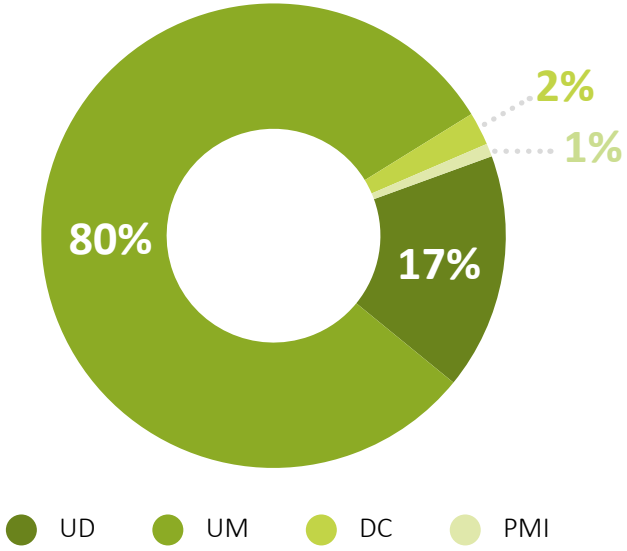


R$ 4.550.277,97
Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)

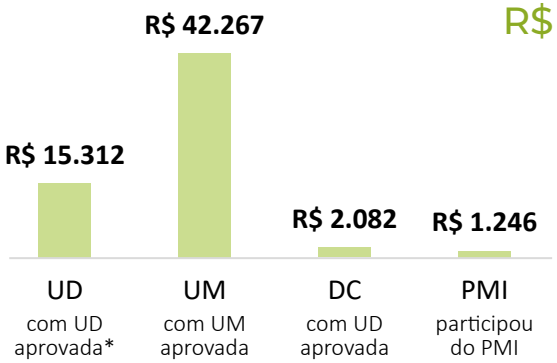
57%
Desembolsado

ATECs

Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)



Média por ATEC (R$)

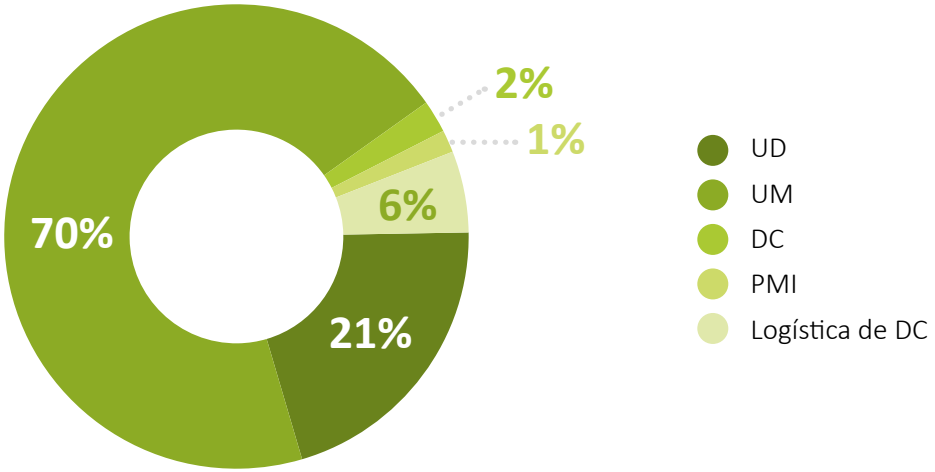


R$ 2.370.448,00
Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)

52%
Desembolsado

** O apoio financeiro por UD aprovada para o(a) Produtor(a) é de no máximo R$ 20.880,00*

Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos) - Total (R$)



	Estimativa de pagamentos (realizados mais comprometidos) - Total (R$)
UD	R$ 1.533.044,40
UM	R$ 5.119.082,00
DC	R$ 164.800,00
PMI	R$ 103.799,57
TOTAL Produtor(a) e ATEC	R$ 6.920.725,97
Logística DC MG	R$ 417.640,00
TOTAL + Logística DC MG	**R$ 7.338.365,97**

R$ 7.338.365,97
Total previsão de pagamentos
(realizados mais comprometidos)
Minas Gerais

59%
Desembolsado

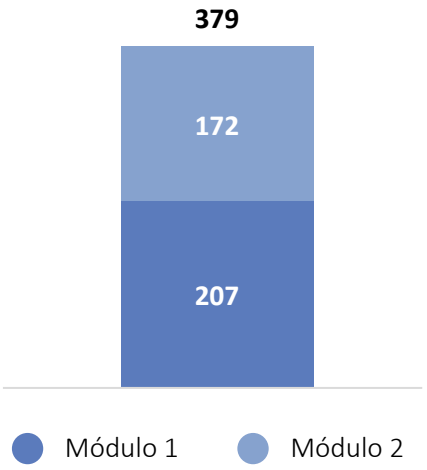
10
oficinas
MG

379
Familiares capacitados

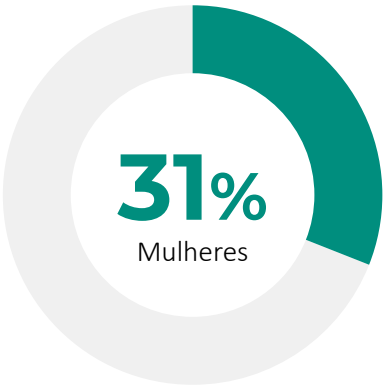
5
Microrregiões

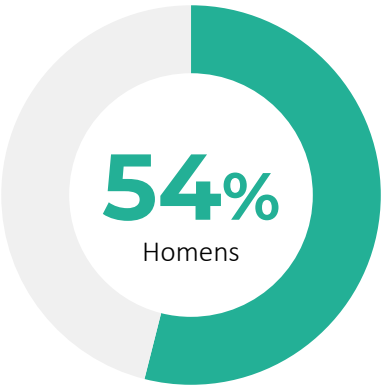
2
Oficinas por Microrregião

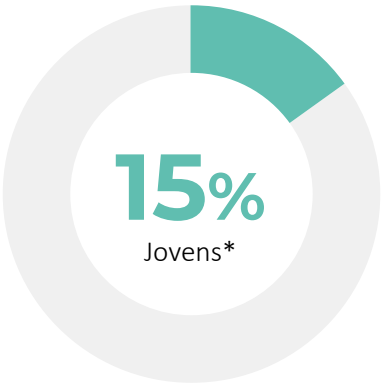
N° de participantes por módulo



Assistentes



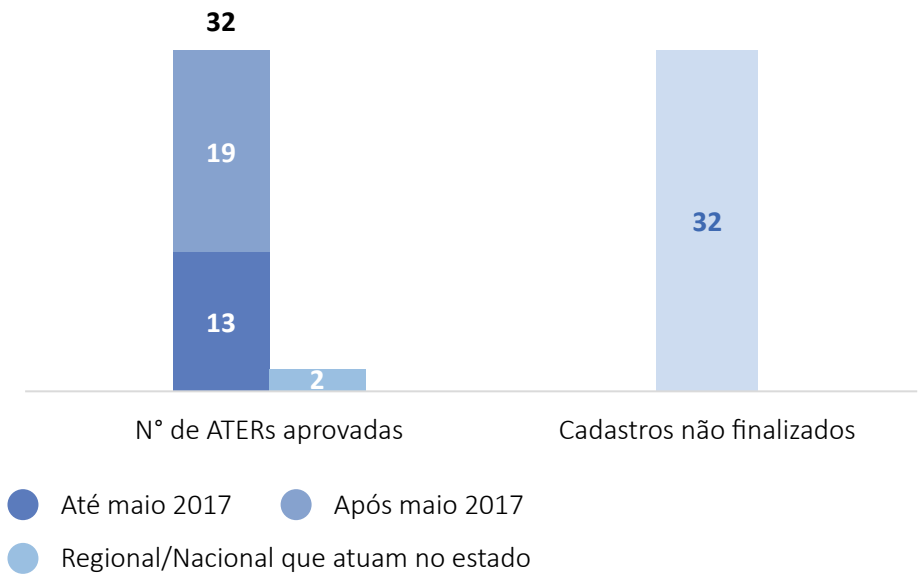




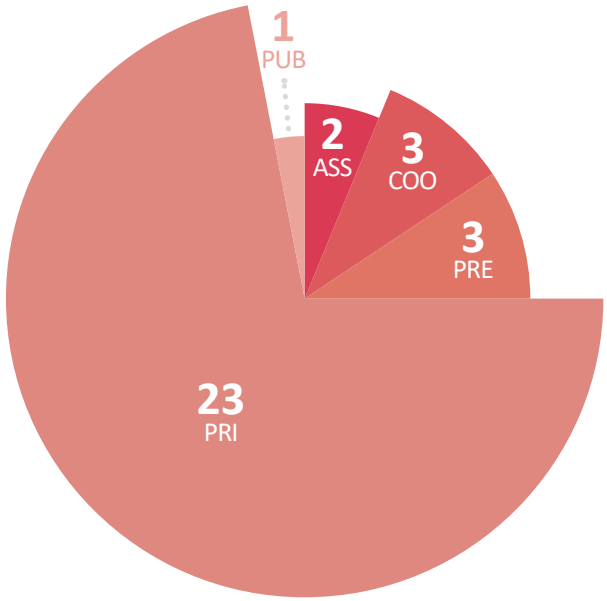
** Os jovens não foram clasificados por gênero*

PARANÁ

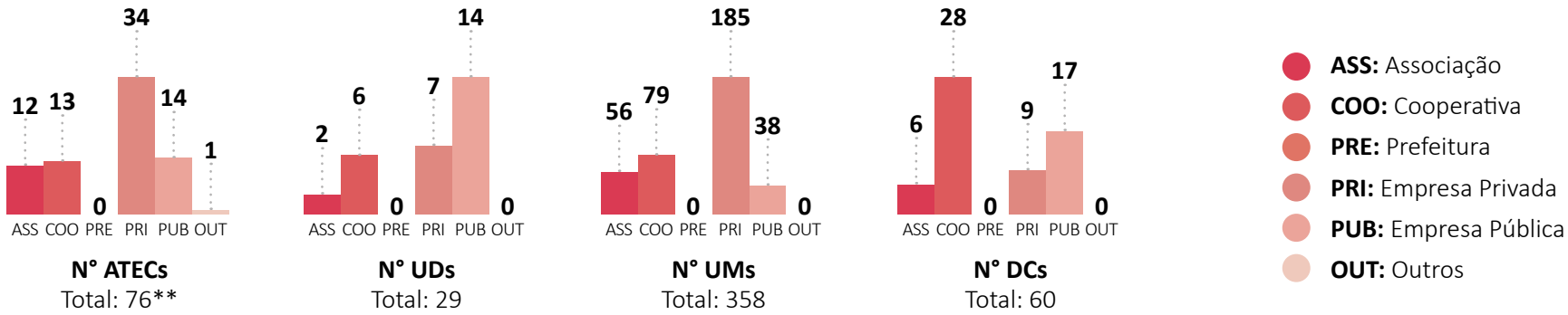
ATERs - Cadastros



N° de instituições por tipo



Resultados por tipos de ATERs

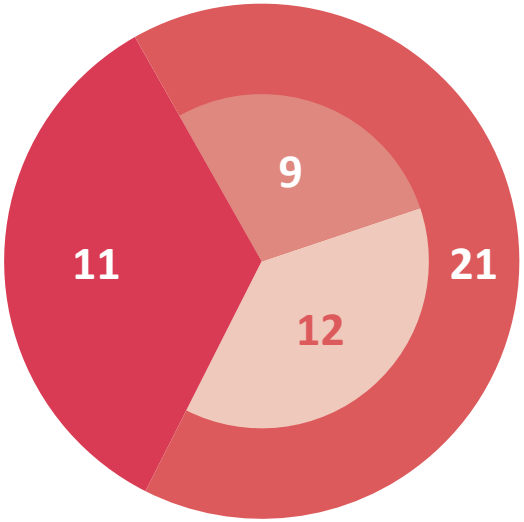


** Situação em 5 de fevereiro de 2019*

*** O total inclui 2 ATECs que foram aprovados cujas instituições não finalizaram o cadastro e portanto não foram aprovadas. Assim, esses 2 ATECs não estão incluídos nas barras do gráfico.*

ATECs

N° de ATERs com ATEC



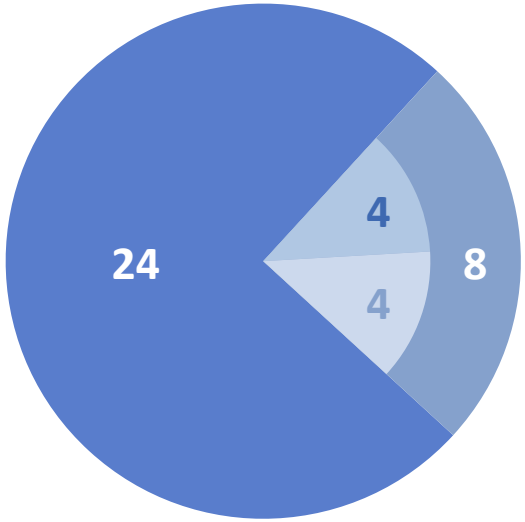
- Nº ATERs sem ATEC
- Nº ATERs com ATEC
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

2
Média de ATECs
por ATERs aprovadas
Média PRS: 4 ATECs

14
Máximo de ATECs
por ATERs aprovadas
Máximo PRS: 64 ATECs

UDs

N° de ATERs com UD



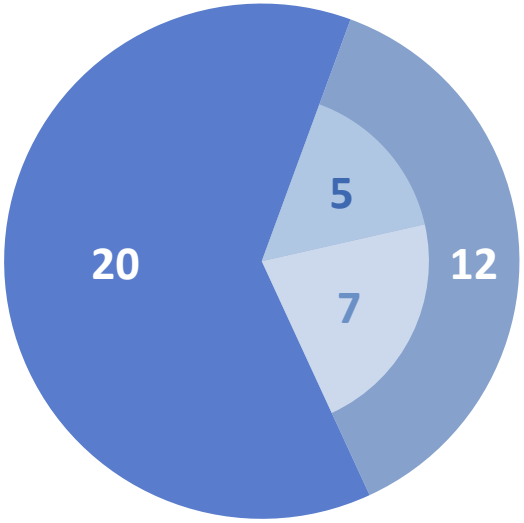
- Nº ATERs sem UD
- Nº ATERs com UD
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

1
Média de UDs
por ATERs aprovadas
Média PRS: 2 UDs

14
Máximo de UDs
por ATERs aprovadas
Máximo PRS: 54 UDs

UMs

N° de ATERs com UM



- Nº ATERs sem UM
- Nº ATERs com UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

11
Média de UMs
por ATERs aprovadas

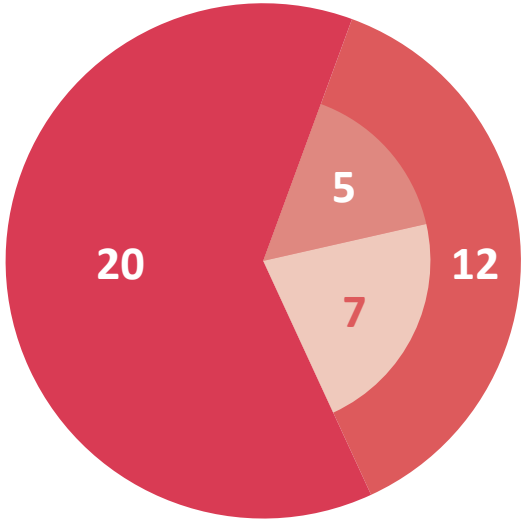
Média PRS: 21 UMs

56
Máximo de UMs
por ATERs aprovadas

Máximo PRS: 413 UMs

UDs e UMs

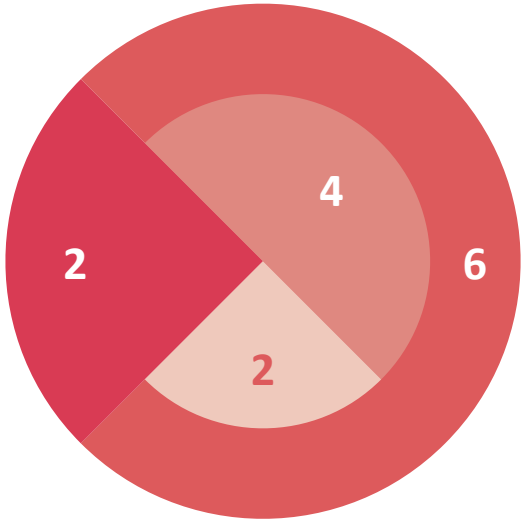
N° de ATERs com UD e/ou UM



- Nº ATERs sem UD nem UM
- Nº ATERs com UD e/ou UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

DCs

N° de ATERs com UD que realizaram DC



Nº ATERs com UD sem DC

Nº ATERs com UD com DC
Aprovadas até maio 2017
Aprovadas após maio 2017

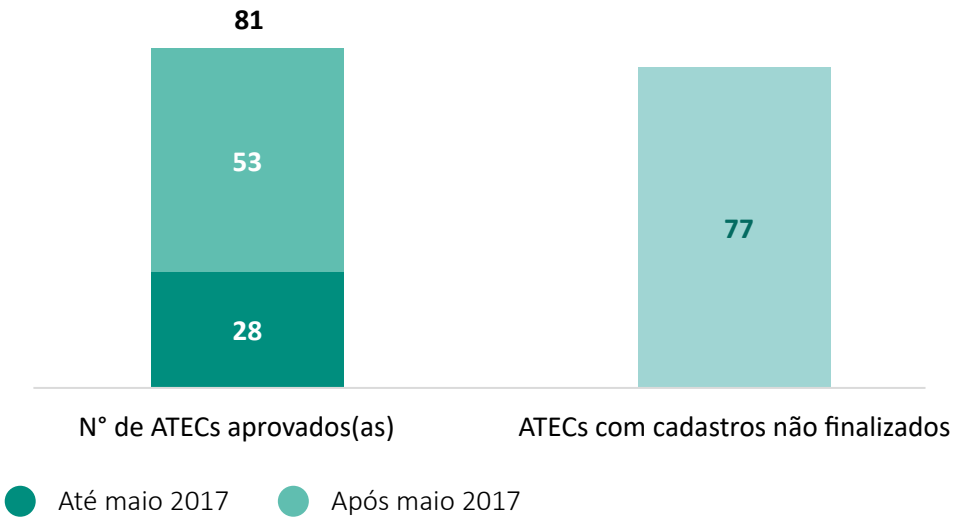
1,9
Média de DCs
por ATERs aprovadas

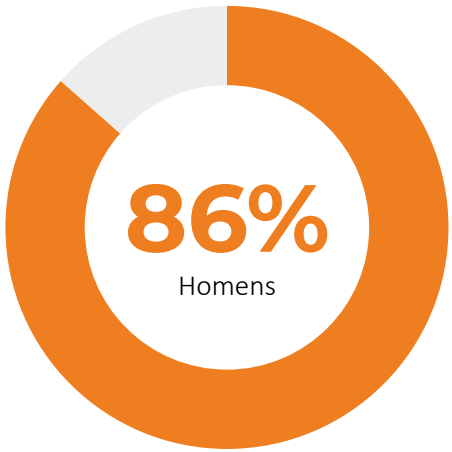
Média PRS: 6 DCs

19
Máximo de DCs
por ATERs aprovadas

Máximo PRS: 117 DCs

ATECs - Cadastros

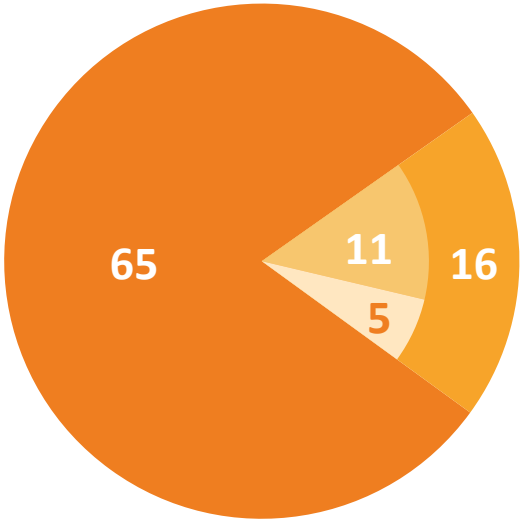




36
Idade média

UDs

N° de ATECs com UD



- Nº ATECs sem UD
- Nº ATECs com UD
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

0,4
Média de UDs
por ATECs aprovados(as)

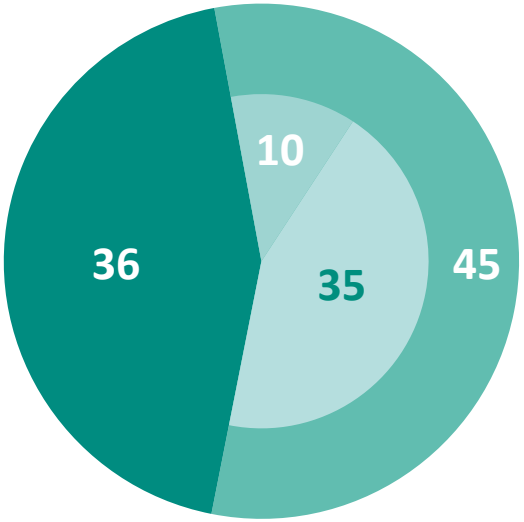
Média PRS: 0,5 UDs

5
Máximo de UDs
por ATECs aprovados(as)

Máximo PRS: 17 UDs

UMs

N° de ATECs com UM



- Nº ATECs sem UM
- Nº ATECs com UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

4,9
Média de UMs
por ATECs aprovados(as)

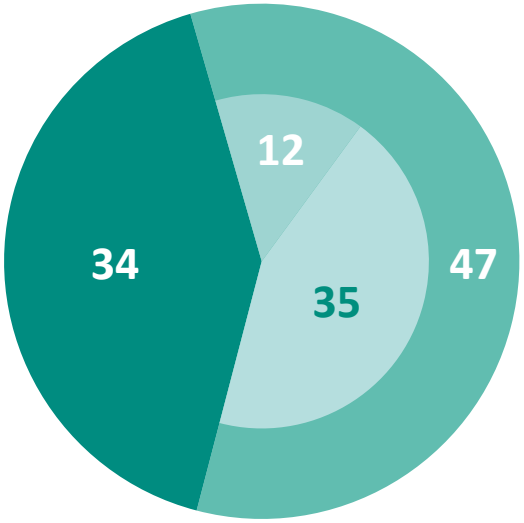
Média PRS: 5,6 UMs

18
Máximo de UMs
por ATECs aprovados(as)

Máximo PRS: 20 UMs

UDs e UMs

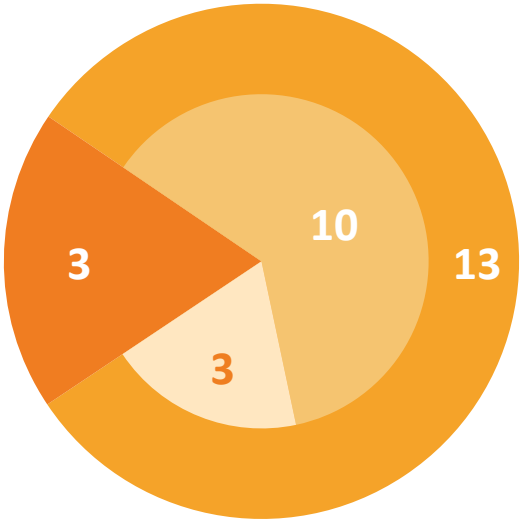
N° de ATECs com UD/UM



- Nº ATECs sem UD nem UM
- Nº ATECs com UD e/ou UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

DCs

N° de ATECs com UD que realizaram DC



- Nº ATECs com UD sem DC
- Nº ATECs com UD com DC
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

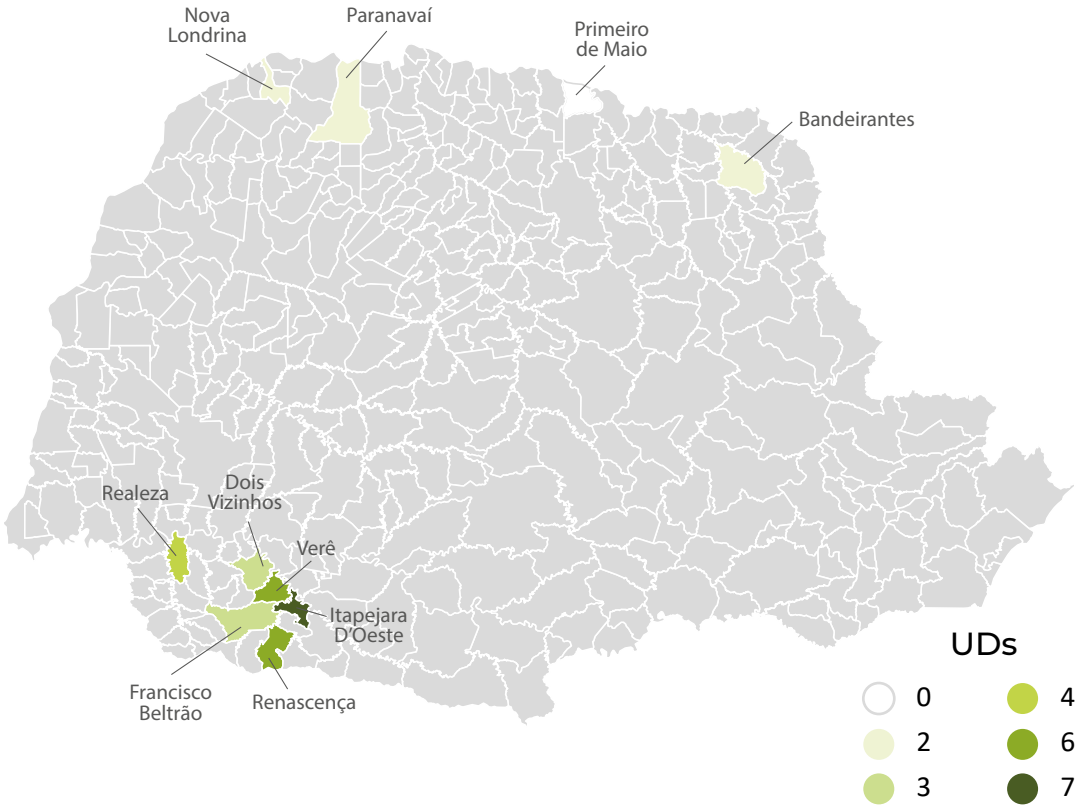
0,9
Média de DCs
por ATECs aprovados(as)

Média PRS: 1,6 DCs

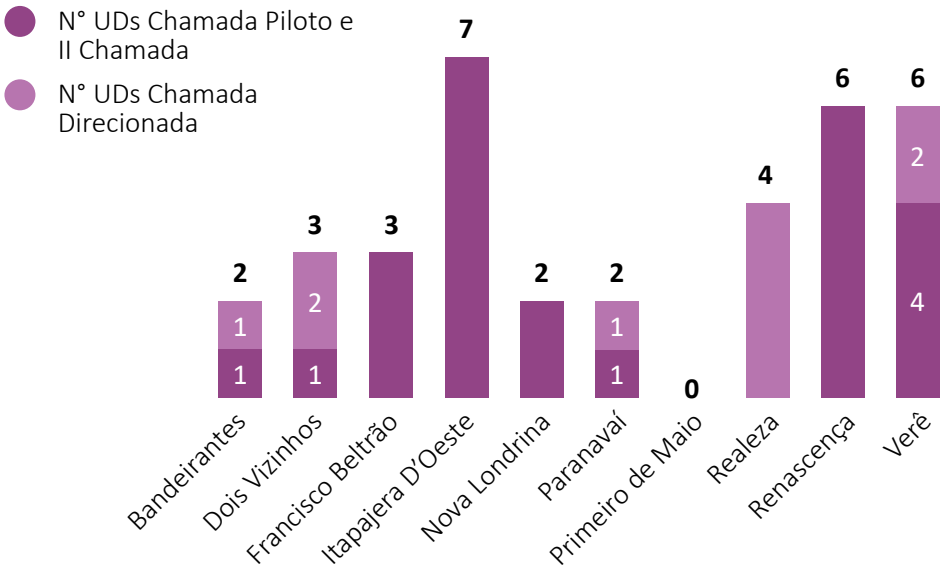
19
Máximo de DCs
por ATECs aprovados(as)

Máximo PRS: 60 DCs

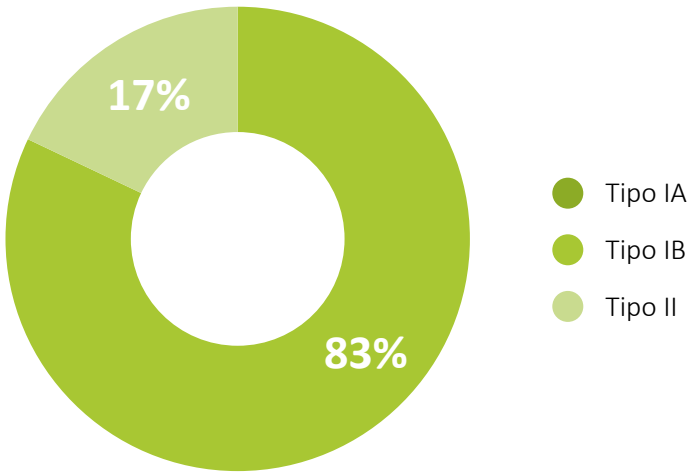
N° de UDs por município



UDs - Distribuição por município



UDs - Tipo de produtor(a)



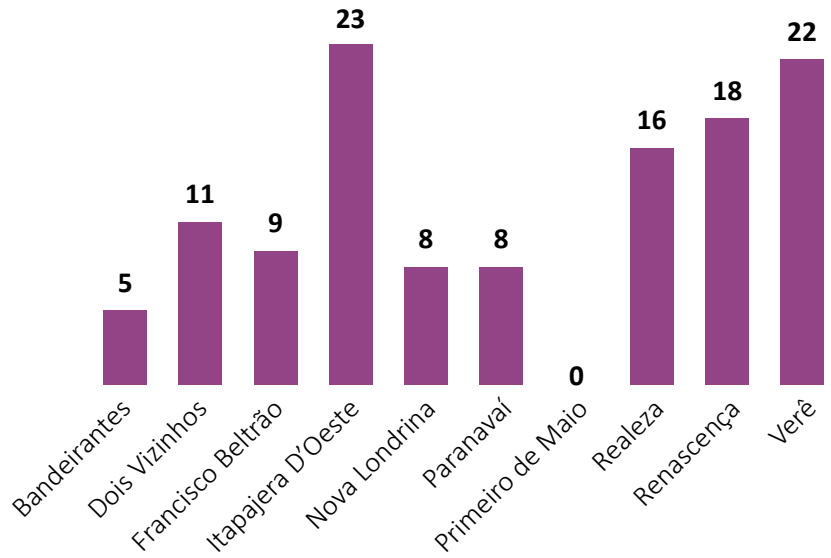
35
UDs aprovadas

4
Média de UDs por município

Média PRS: 5 UDs

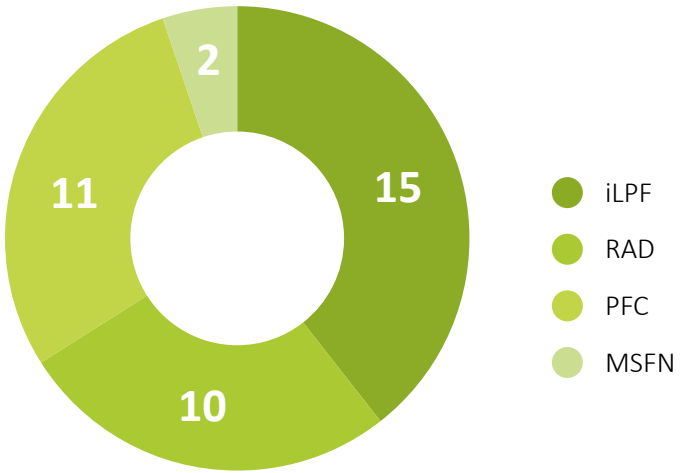
121ha
Área total de tecnologia

UDs - Área de tecnologia por município (ha)

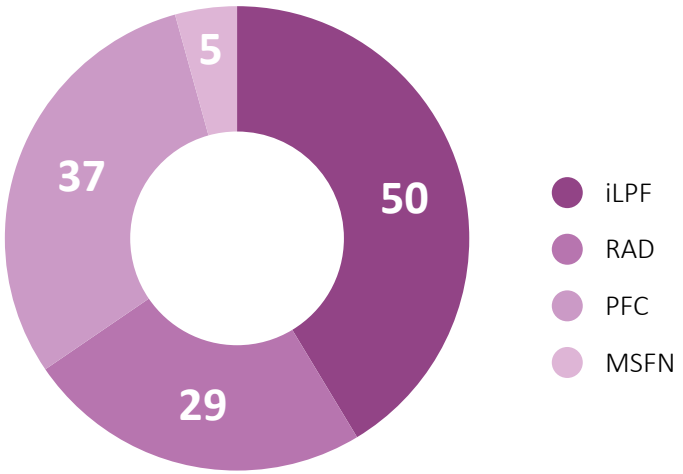


	N° de UDs por tipo de tecnologia			
	iLPF	RAD	PFC	MSFN
Bandeirantes	1	0	1	0
Dois Vizinhos	2	0	1	0
Francisco Beltrão	0	3	0	0
Itapajera D'Oeste	2	3	4	0
Nova Londrina	2	0	0	0
Paranavaí	1	0	1	0
Primeiro de Maio	0	0	0	0
Realeza	1	1	2	0
Renascença	3	3	0	0
Verê	3	0	2	2
TOTAL PR	**15**	**10**	**11**	**2**

N° de UD por tipo de tecnologia

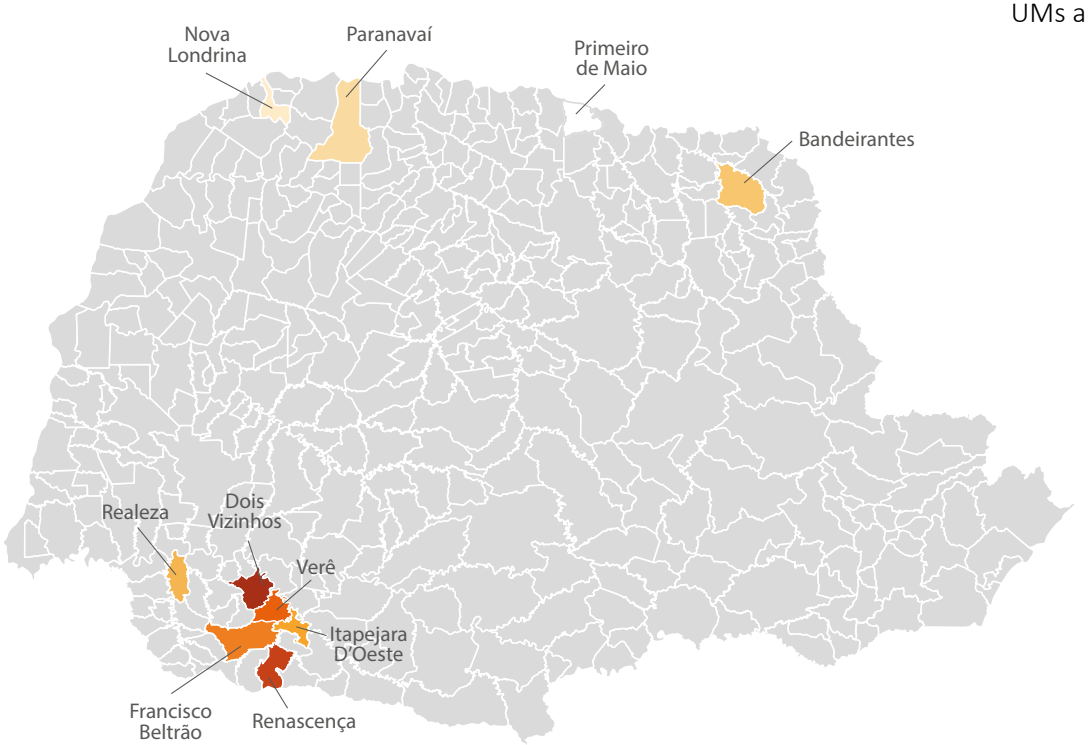


Área por tipo de tecnologia (ha)



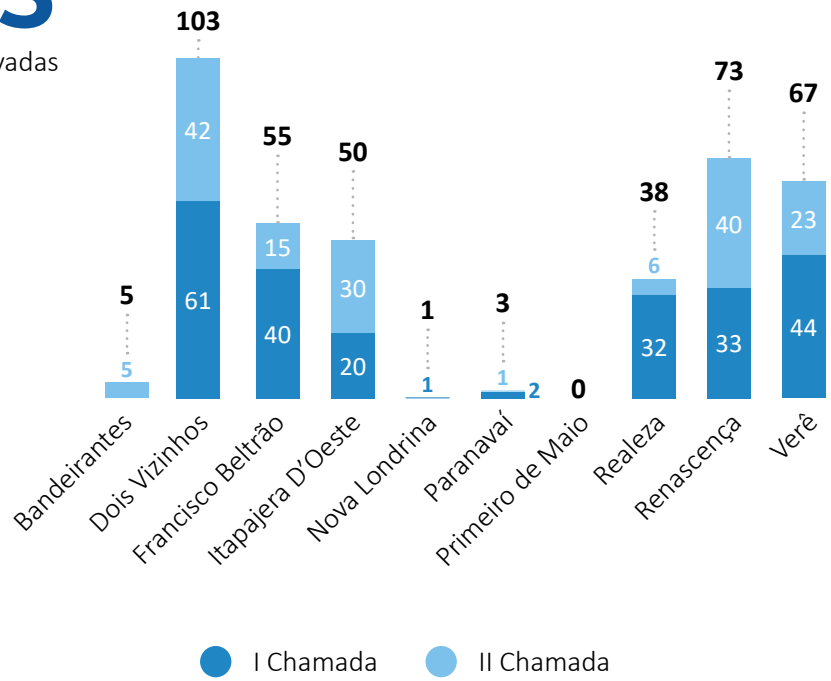
** A soma do número de UDs por tipo de tecnologia pode ser maior ao número de UDs aprovadas porque uma mesma UD pode ter implantada mais de uma tecnologia.*

N° de UMs por município



395
UMs aprovadas

UMs - Distribuição por município



UMs

- 0
- 1
- 3
- 5
- 38
- 50
- 55
- 67
- 73
- 103

40 UMs
Média de UMs por município

Média PRS: 52 UMs

Máximo de UMs por município
103 UMs
Dois Vizinhos

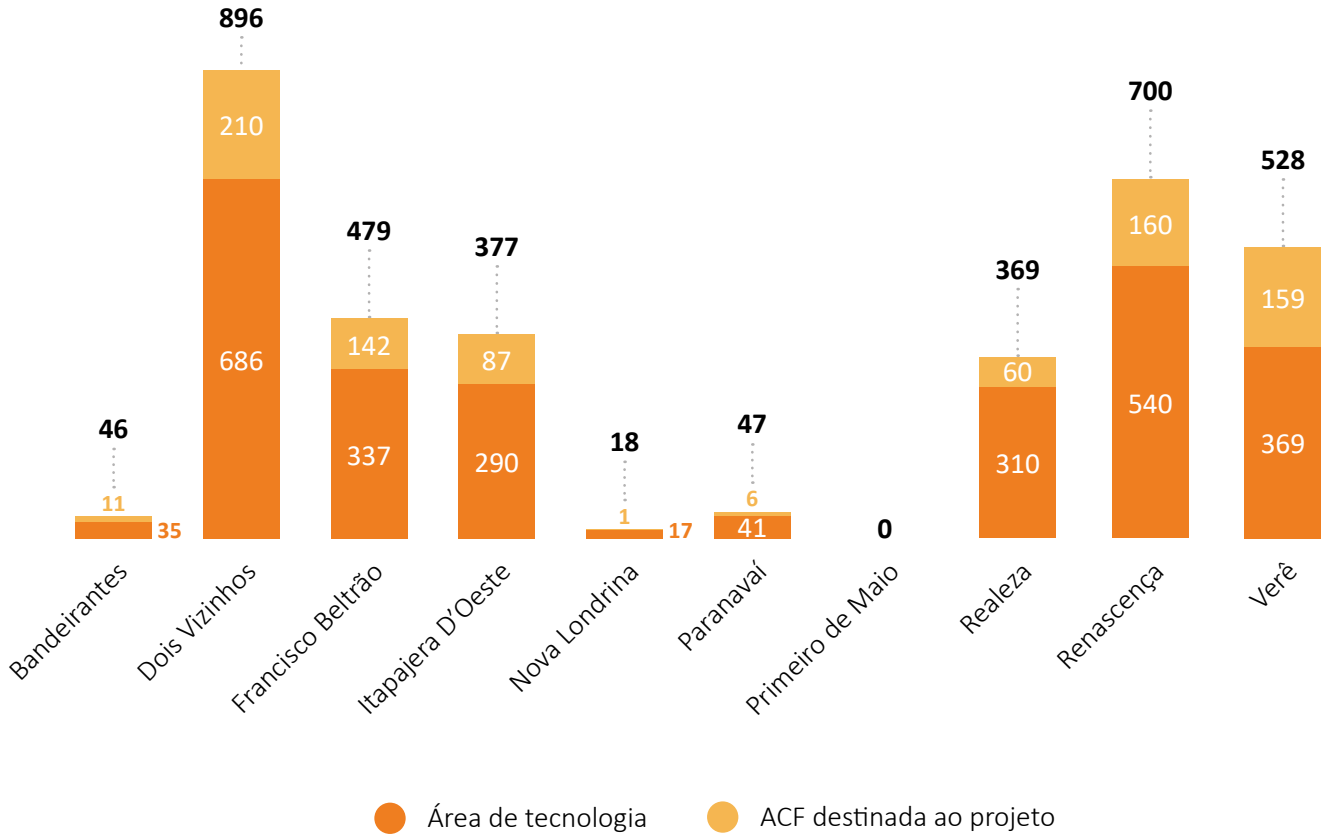
Mínimo de UMs por município
0 UMs
Primeiro de Maio

3.461ha
de tecnologia mais ACF destinada ao Projeto*

2.624ha
Área de tecnologia*

837ha
ACF destinada ao projeto*

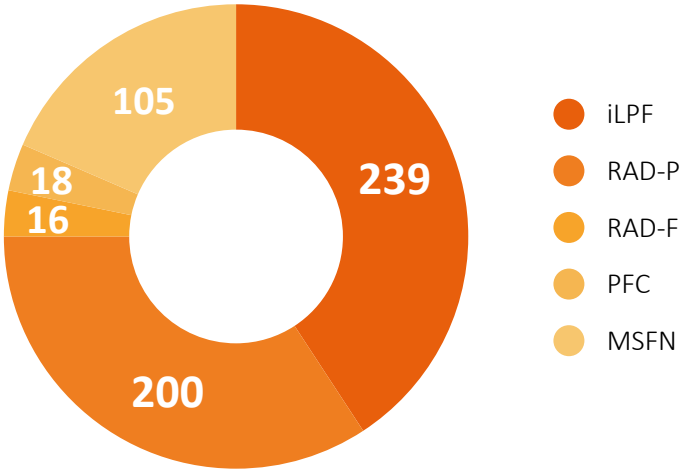
UMs - Área de tecnologia mais ACF por município (ha)



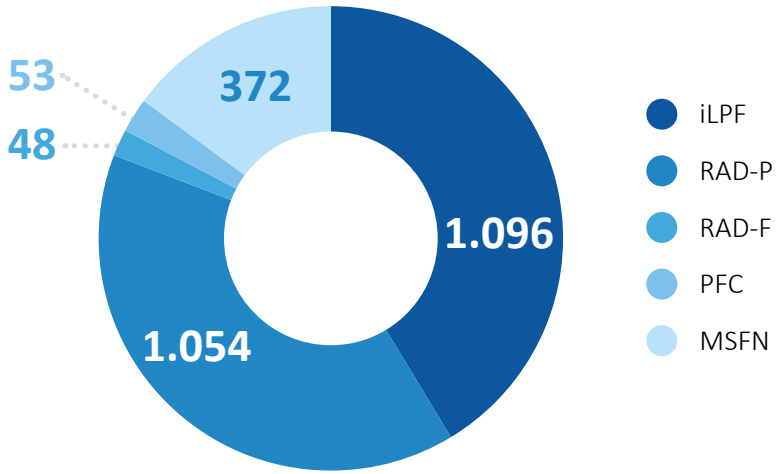
** A área de tecnologia e a de ACF poderá sofrer modificações após a avaliação dos croquis submetidos com o relatório parcial de UMs.*

	N° de UMs por tipo de tecnologia					ACF destinada ao projeto
	iLPF	RAD-P	RAD-F	PFC	MSFN	
Bandeirantes	1	0	2	2	1	11
Dois Vizinhos	60	65	4	3	9	210
Francisco Beltrão	41	31	0	1	1	142
Itapajera D'Oeste	32	26	6	4	29	87
Nova Londrina	1	0	0	0	0	1
Paranavaí	3	0	0	0	0	6
Primeiro de Maio	0	0	0	0	0	0
Realeza	33	20	1	0	14	60
Renascença	34	54	0	6	15	160
Verê	34	4	3	2	36	159
TOTAL PR	**240**	**200**	**16**	**19**	**105**	**837**

N° de UMS por tipo de tecnologia

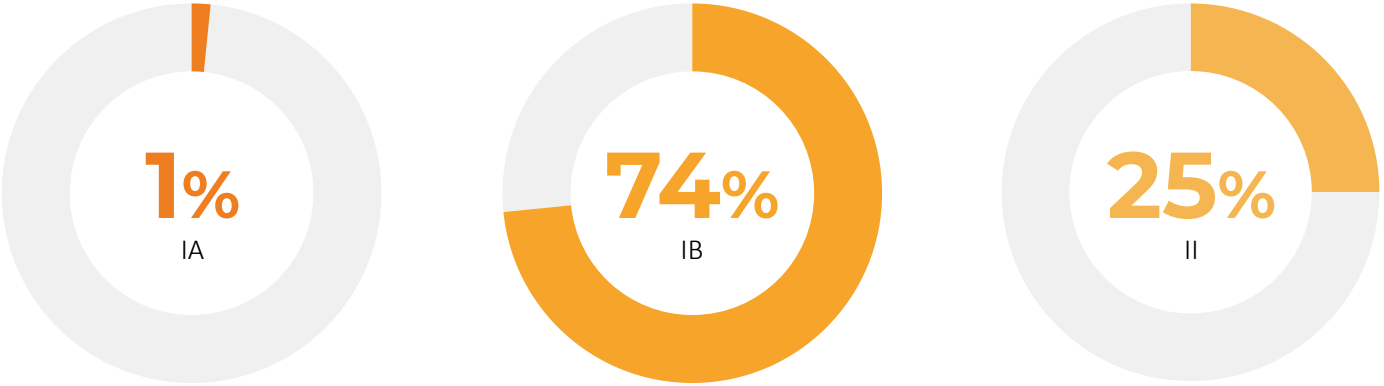


Área por tipo de tecnologia (ha)



** A soma do número de UMs por tipo de tecnologia pode ser maior ao número de UMs aprovadas porque uma mesma UM pode implantar mais de uma tecnologia.*
*** A área de tecnologia e a de ACF poderá sofrer modificações após a avaliação dos croquis submetidos com o relatório parcial de UMs.*

Tipo de produtor(a)



Atividade Principal

PECUÁRIA

Área Média da Propriedade

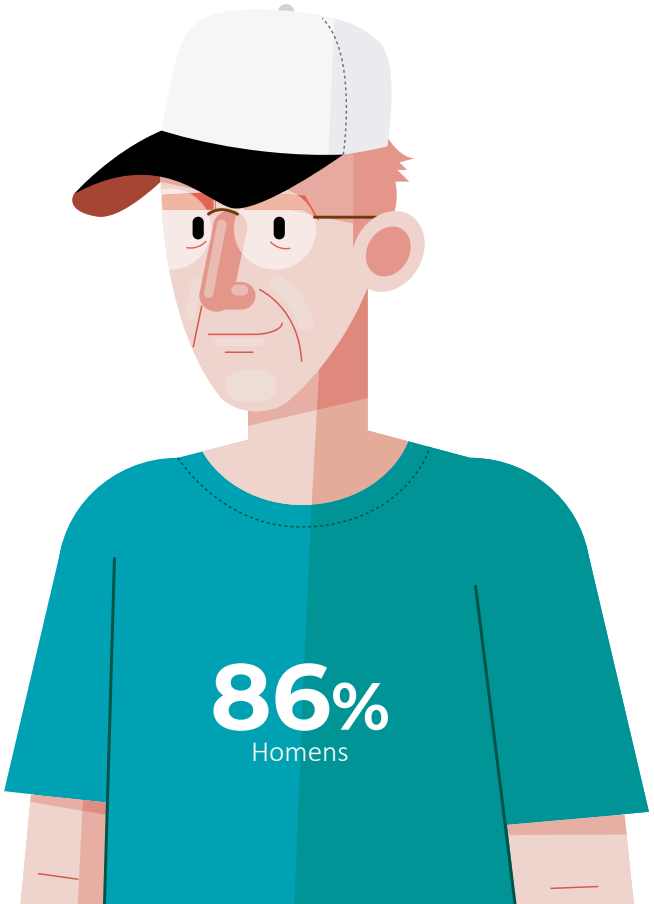
20ha

Nível de Formação

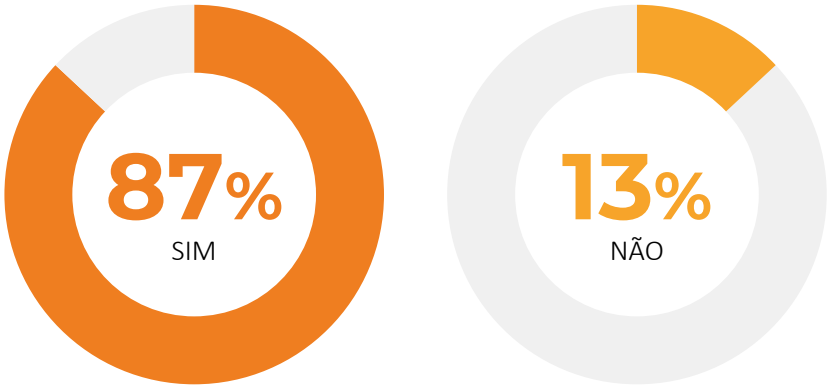
FUNDAMENTAL COMPLETO

Idade Média

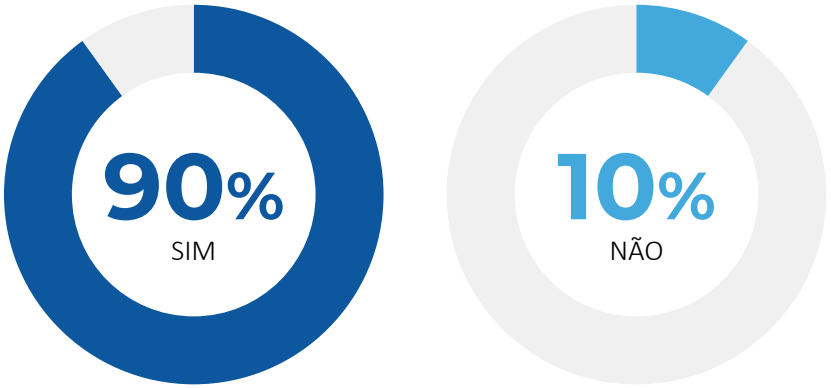
52 ANOS



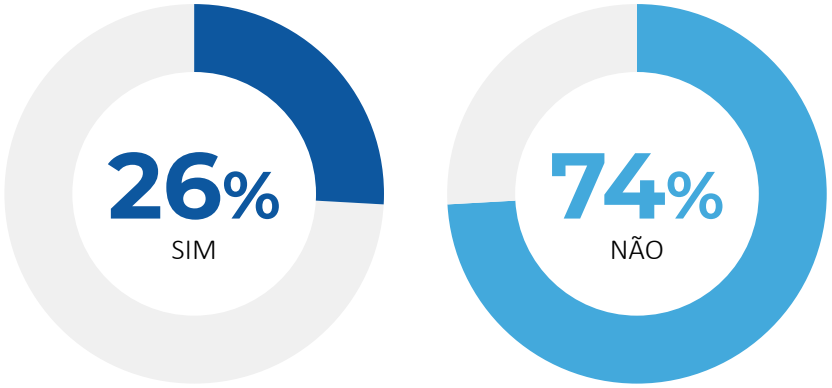
Produtor(a) recebe crédito rural?



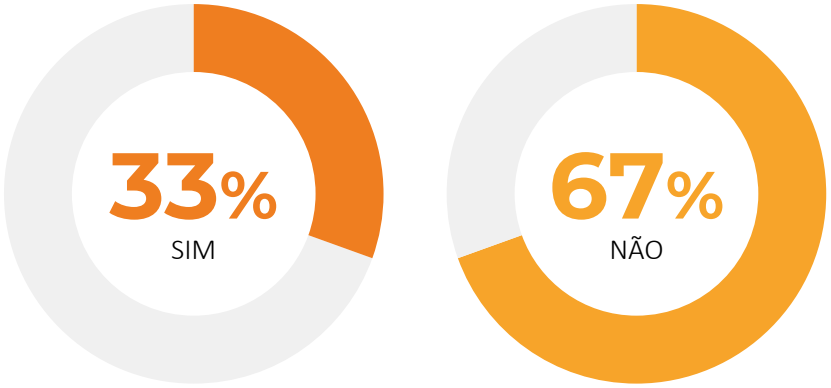
Produtor(a) possui CAR?



Produtor(a) recebe aposentadoria?

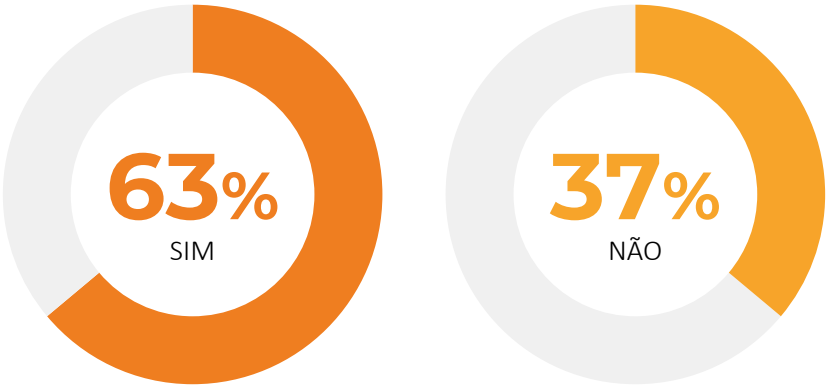


Produtor(a) participou de algum evento do Projeto?



** Dados informados nas propostas das UMs aprovadas na hora da submissão da proposta. Essas informações podem ter mudado desde esse momento. No caso do CAR, para a aprovação do relatório final é necessário possuir o registro.*

Produtor(a) recebeu assistência técnica no último ano?



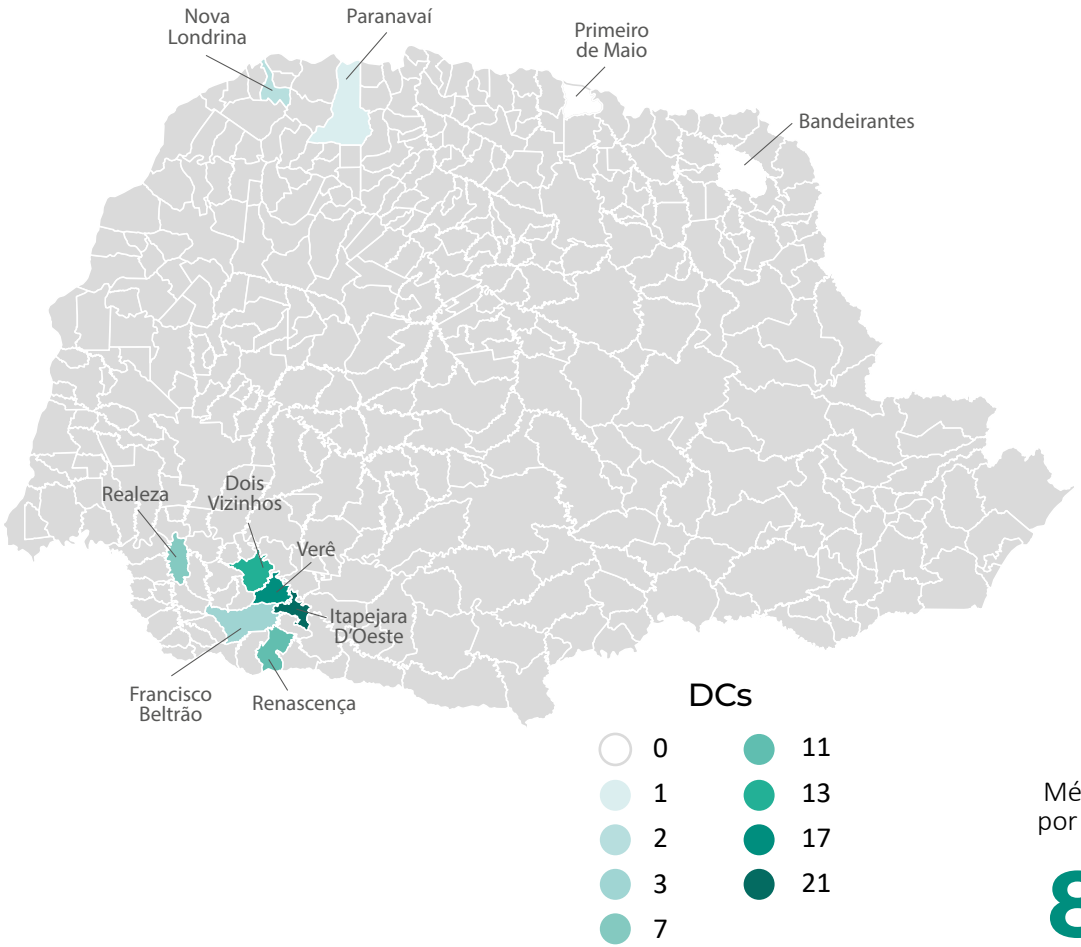
Produtores(as) que receberam assistência técnica

8
Média de anos de assitência técnica

6
Frequência média (visitas/ano)

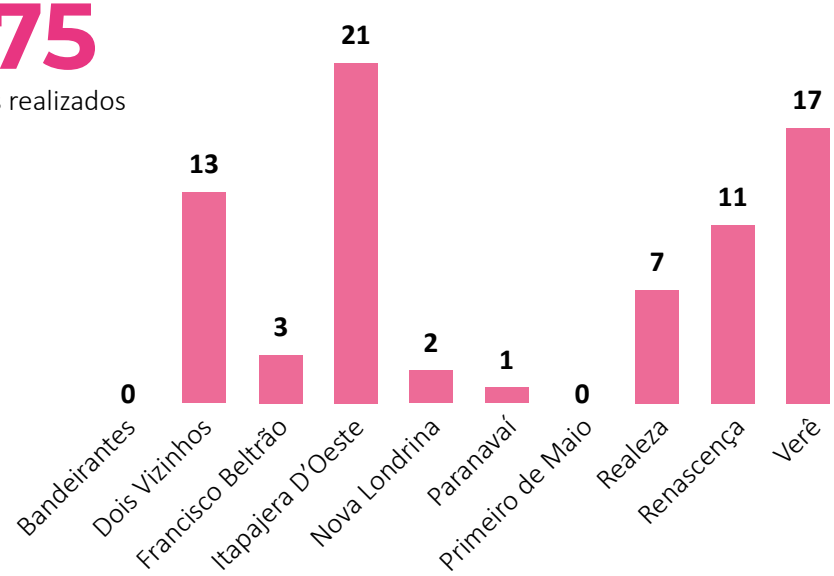
** Dados informados nas propostas das UMs aprovadas na hora da submissão da proposta. Essas informações podem ter mudado desde esse momento. No caso da assistência técnica, as UMs aprovadas recebem pelo menos duas visitas durante a participação no projeto.*

Nº de DCs realizados por município



DCs - Distribuição por município

75
DCs realizados



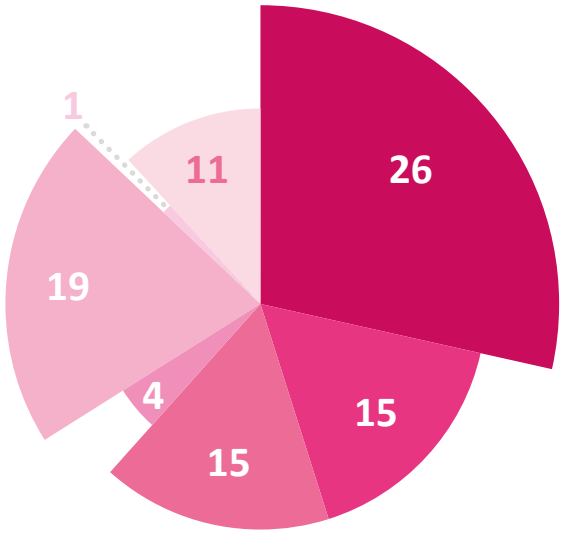
Média de DC por município
8DC
Média PRS: 15 DCs

Máximo de DCs por município
21DC
Itapajera D'Oeste

Mínimo de DCs por município
0DC
Bandeirantes
Primeiro de Maio

** Dados atualizados em 5 de fevereiro de 2019*

DCs - Temas



iLPF
SAF
RAD-P
RAD-F
PFC
MSFN
Outros

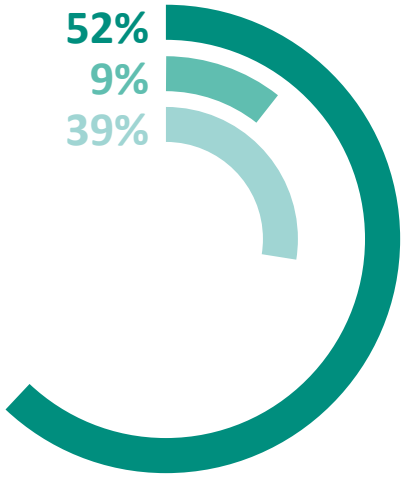
iLPF

Tema mais abordado nos DCs

2.383

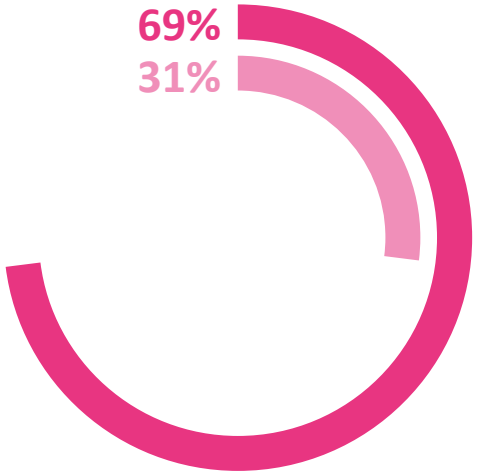
Participantes

Proporção por tipo



Produtores(as)
ATECs
Outros

Proporção por gênero



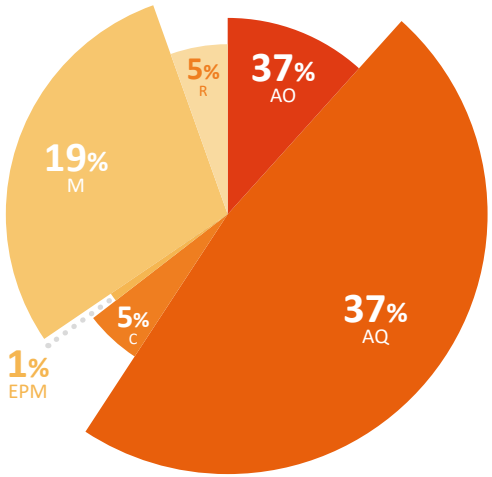
Homens
Mulheres

** Dados atualizados em 5 de fevereiro de 2019*

116

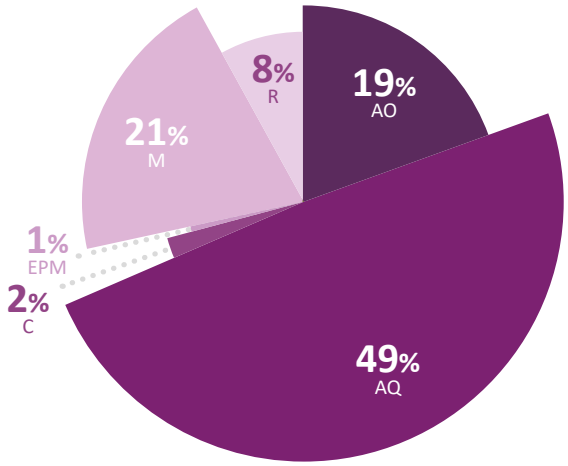
Solicitações aprovadas e pagas

Nº de solicitações por tipo



- AO: Adubo orgânico
- AQ: Adubo químico/outros
- C: Cerca
- EPI: Equipamento de Proteção Individual
- EPM: Equipamento de poda e manutenção
- M: Mudas
- R: Roçadeira
- OUT: Outros

Valor por tipo



Desembolsos

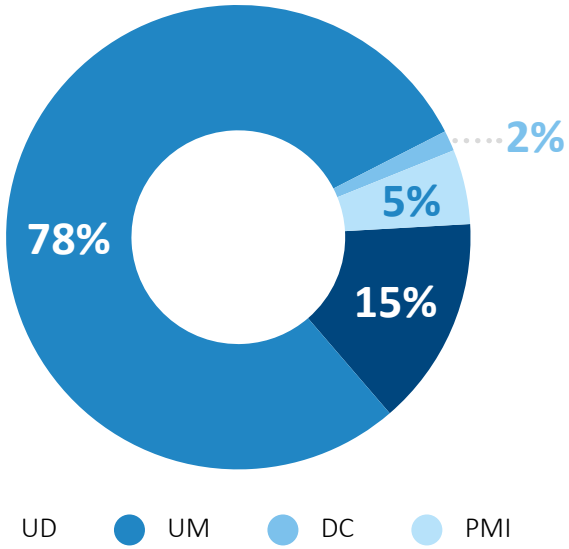
R$ **34.800,00**
Ajuda de custo aos ATECs

R$ **210.910,90**
Reembolsos aos produtores

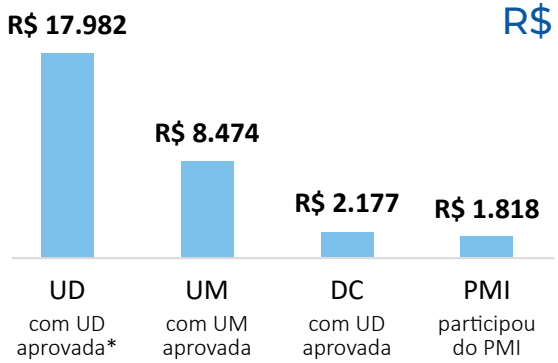
R$ **245.710,90**
Valor total desembolsado

Produtor(as)

Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)



Média por produtor(a) (R$)

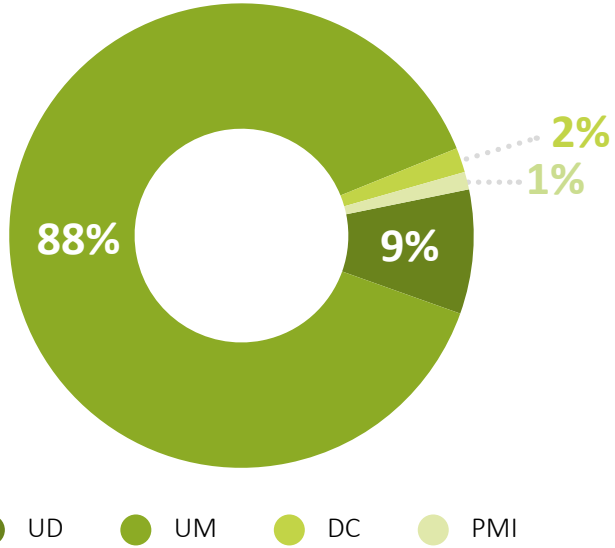


R$ **4.263.704,30**
Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)

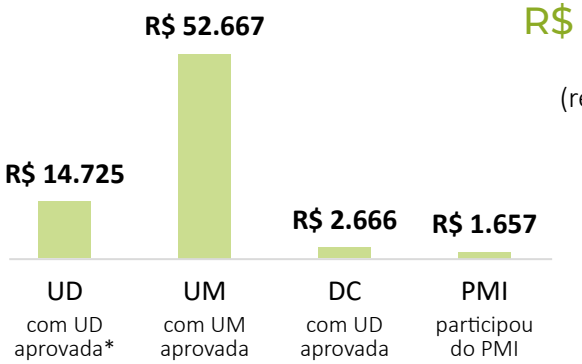
57%
Desembolsado

ATECs

Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)



Média por ATEC (R$)

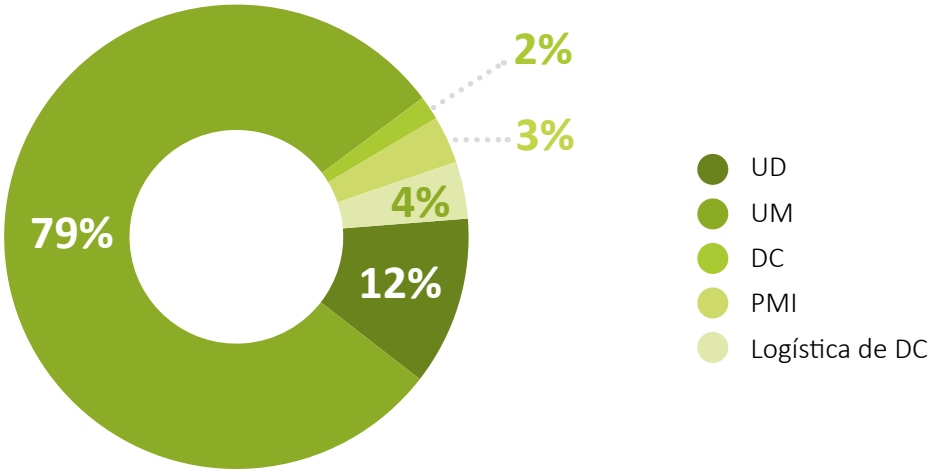


R$ **2.683.048,00**
Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)

52%
Desembolsado

** O apoio financeiro por UD aprovada para o(a) Produtor(a) é de no máximo R$ 20.880,00*

Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos) - Total (R$)



	Estimativa de pagamentos (realizados mais comprometidos) - Total (R$)
UD	R$ 864.971,40
UM	R$ 5.717.206,00
DC	R$ 118.864,00
PMI	R$ 245.710,90
TOTAL Produtor(a) e ATEC	R$ 6.946.752,30
Logística DC PR	R$ 287.620,00
TOTAL + Logística DC PR	**R$ 7.234.372,30**

R$ **7.234.372,30**

Total previsão de pagamentos
(realizados mais comprometidos)
Paraná

57%

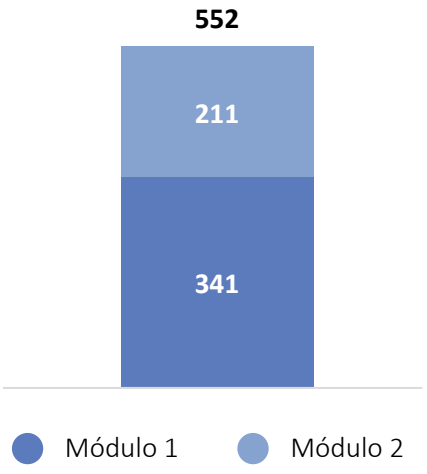
Desembolsado

552
Familiares capacitados

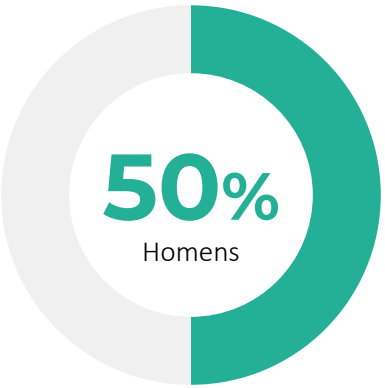
5
Microrregiões

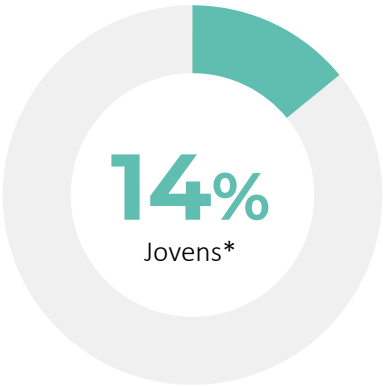
2
Oficinas por Microrregião

Nº de participantes por módulo



Assistentes



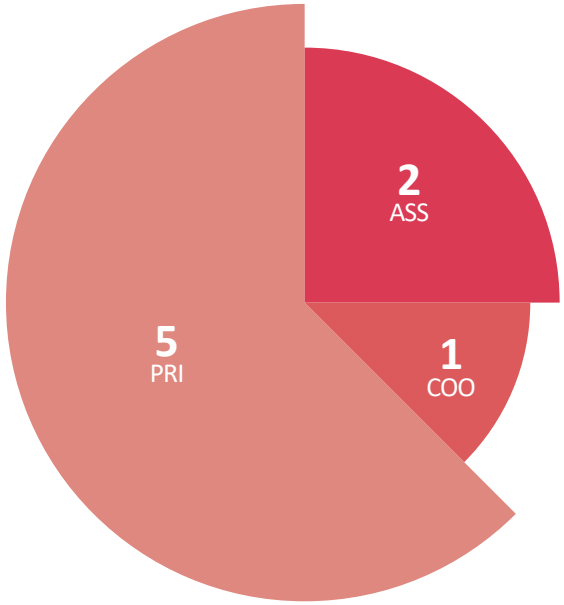


** Os jovens não foram clasificados por gênero*

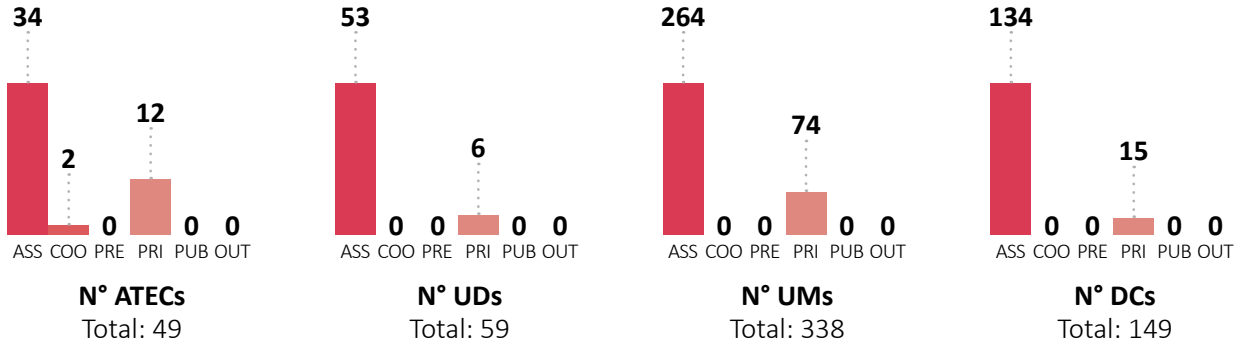
RIO GRANDE
DO SUL

ATERs - Cadastros

N° de instituições por tipo



Resultados por tipos de ATERs

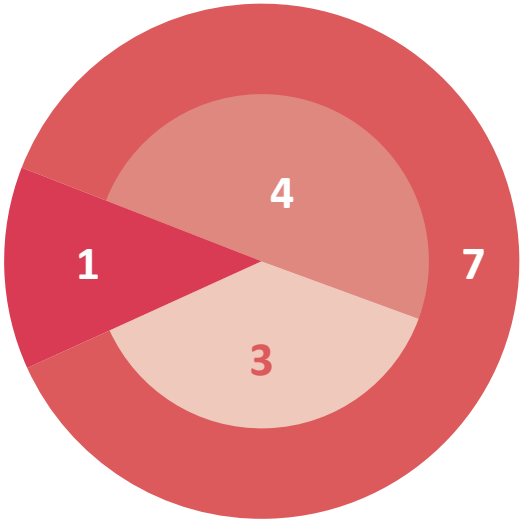


- **ASS:** Associação
- **COO:** Cooperativa
- **PRE:** Prefeitura
- **PRI:** Empresa Privada
- **PUB:** Empresa Pública
- **OUT:** Outros

** Situação em 5 de fevereiro de 2019*

ATECs

N° de ATERs com ATEC



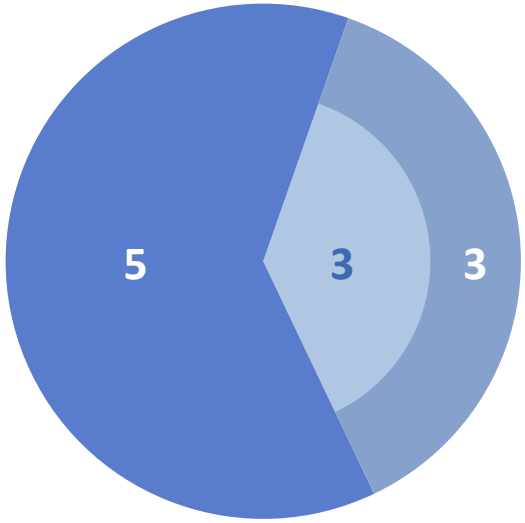
- Nº ATERs sem ATEC
- Nº ATERs com ATEC
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

6
Média de ATECs
por ATERs aprovadas
Média PRS: 4 ATECs

23
Máximo de ATECs
por ATERs aprovadas
Máximo PRS: 64 ATECs

UDs

N° de ATERs com UD



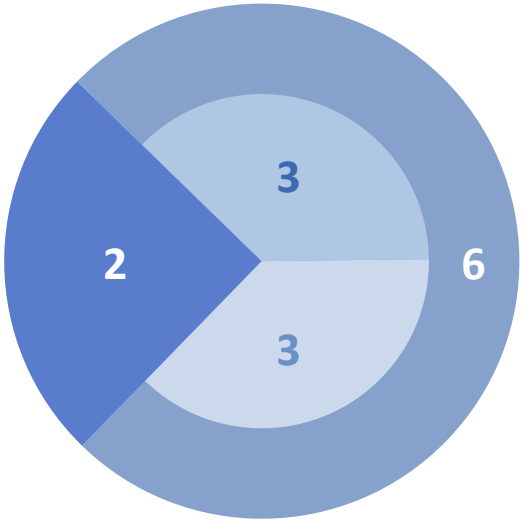
- Nº ATERs sem UD
- Nº ATERs com UD
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

7
Média de UDs
por ATERs aprovadas
Média PRS: 2 UDs

32
Máximo de UDs
por ATERs aprovadas
Máximo PRS: 54 UDs

UMs

N° de ATERs com UM



- Nº ATERs sem UM
- Nº ATERs com UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

42
Média de UMs
por ATERs aprovadas

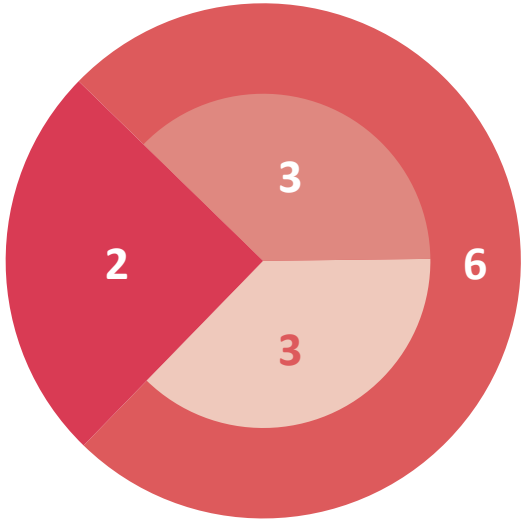
Média PRS: 21 UMs

164
Máximo de UMs
por ATERs aprovadas

Máximo PRS: 413 UMs

UDs e UMs

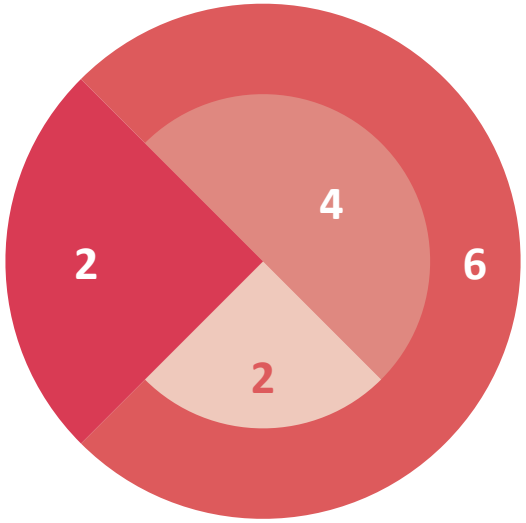
N° de ATERs com UD e/ou UM



- Nº ATERs sem UD nem UM
- Nº ATERs com UD e/ou UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

DCs

N° de ATERs com UD que realizaram DC



Nº ATERs com UD sem DC

Nº ATERs com UD com DC

Aprovadas até maio 2017

Aprovadas após maio 2017

18,6

Média de DCs
por ATERs aprovadas

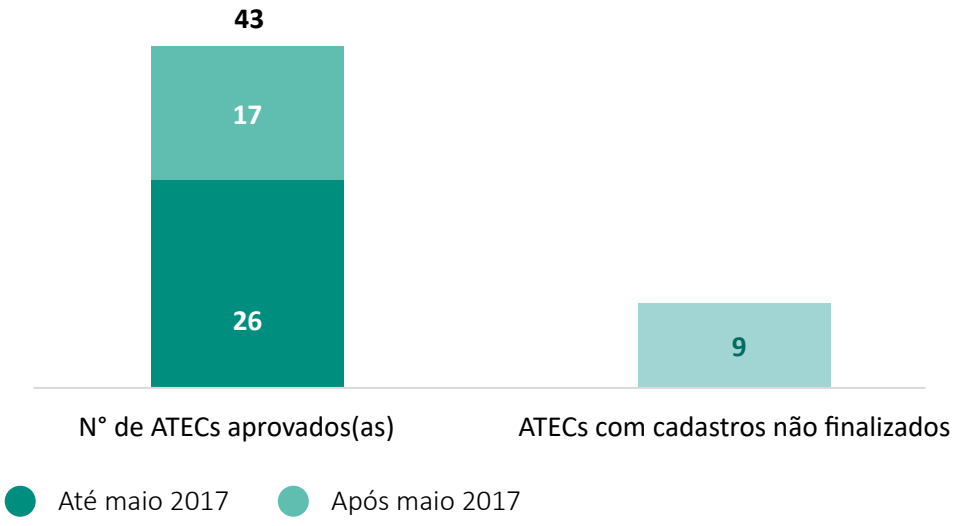
Média PRS: 6 DCs

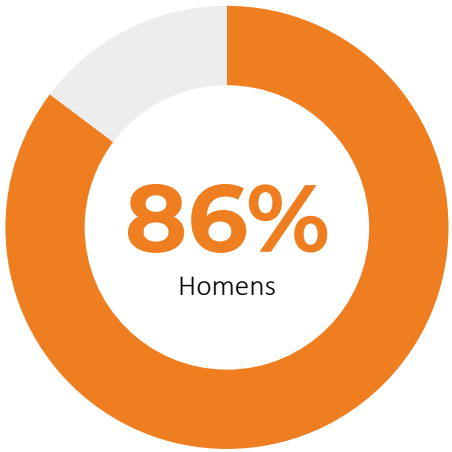
74

Máximo de DCs
por ATERs aprovadas

Máximo PRS: 117 DCs

ATECs - Cadastros

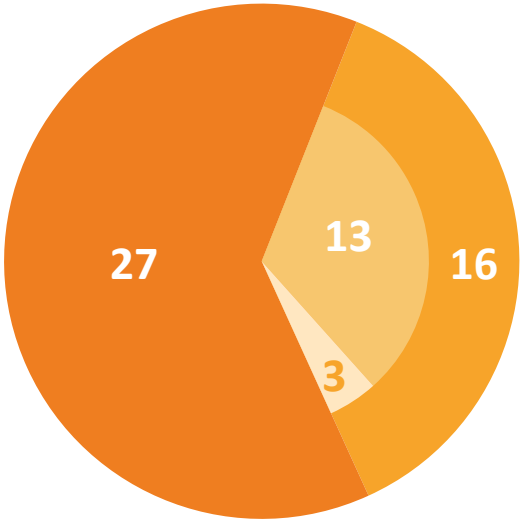




37
Idade média

UDs

N° de ATECs com UD



Nº ATECs sem UD

Nº ATECs com UD
Aprovadas até maio 2017
Aprovadas após maio 2017

1,2
Média de UDs
por ATECs aprovados(as)

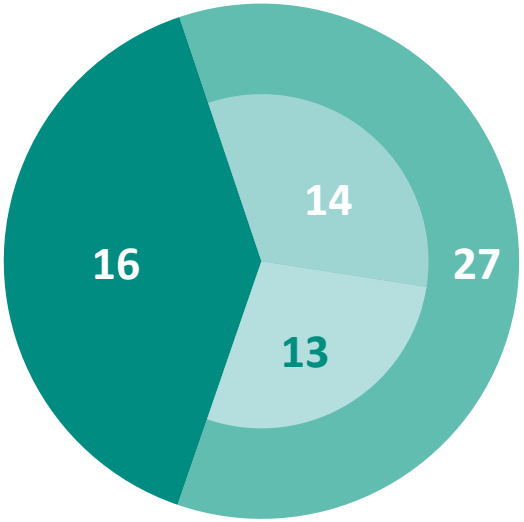
Média PRS: 0,5 UDs

5
Máximo de UDs
por ATECs aprovados(as)

Máximo PRS: 17 UDs

UMs

N° de ATECs com UM



Nº ATECs sem UM

Nº ATECs com UM
Aprovadas até maio 2017
Aprovadas após maio 2017

7
Média de UMs
por ATECs aprovados(as)

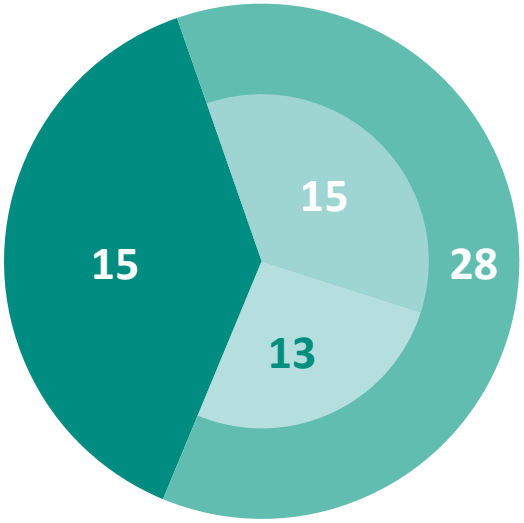
Média PRS: 5,6 UMs

18
Máximo de UMs
por ATECs aprovados(as)

Máximo PRS: 20 UMs

UDs e UMs

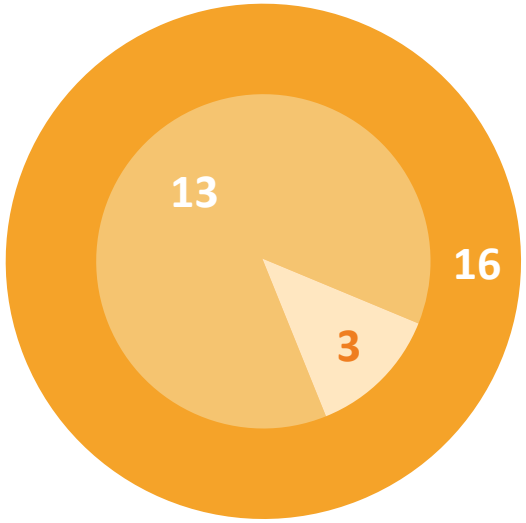
N° de ATECs com UD/UM



- Nº ATECs sem UD nem UM
- Nº ATECs com UD e/ou UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

DCs

N° de ATECs com UD que realizaram DC



- Nº ATECs com UD sem DC
- Nº ATECs com UD com DC
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

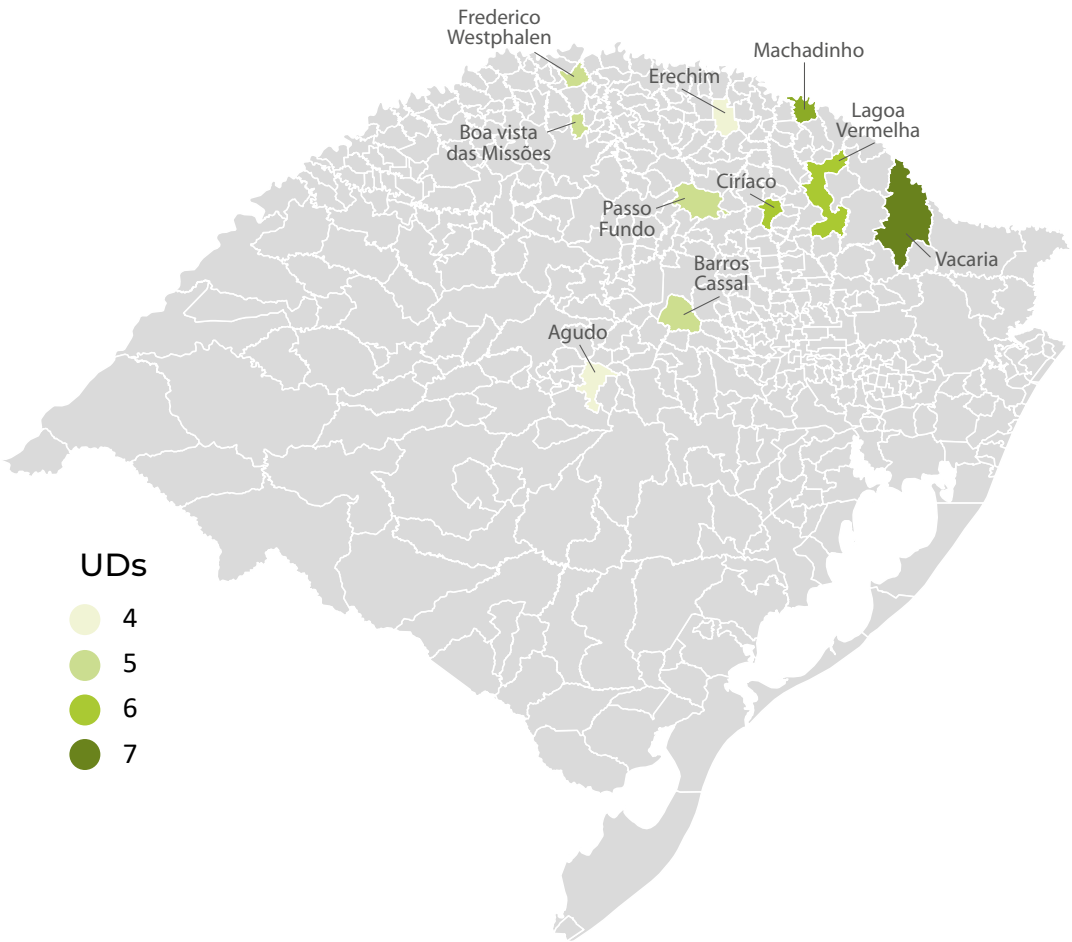
3,1
Média de DCs
por ATECs aprovados(as)

Média PRS: 1,6 DCs

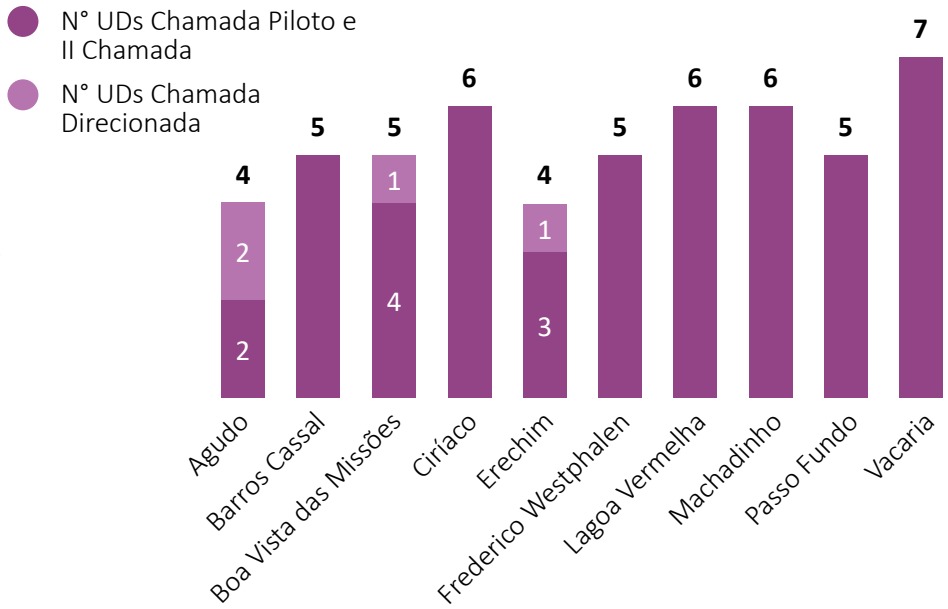
20
Máximo de DCs
por ATECs aprovados(as)

Máximo PRS: 60 DCs

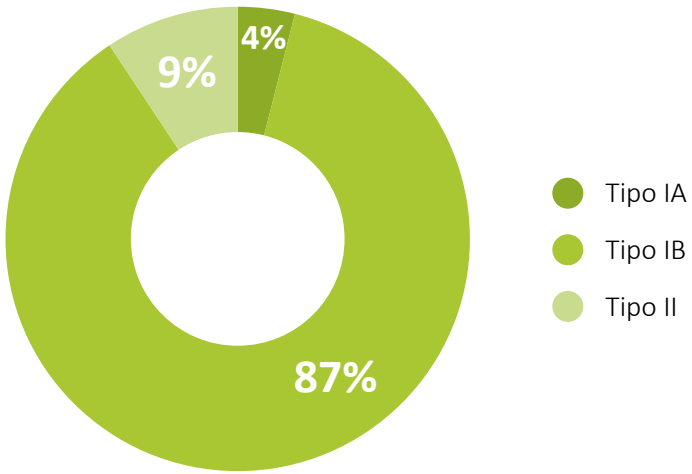
N° de UDs por município



UDs - Distribuição por municípios



UDs - Tipo de produtor(a)



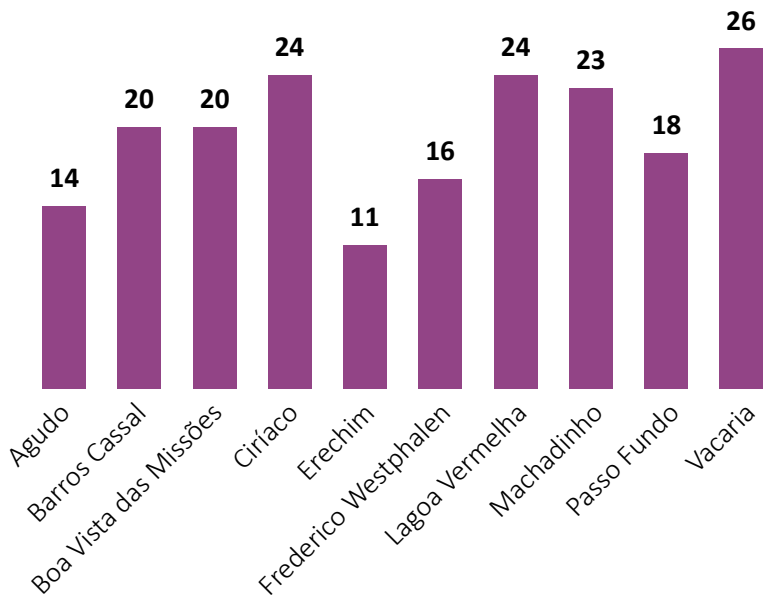
53
UDs aprovadas

5,3
Média de UDs por município

Média PRS: 4 UDs

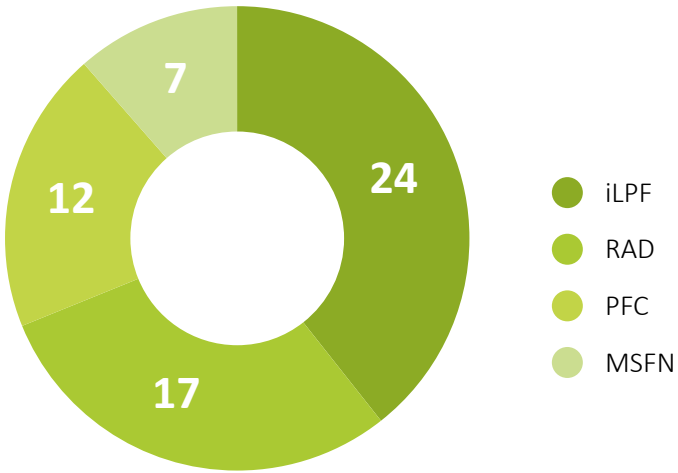
195ha
Área total de tecnologia

UDs - Área de tecnologia por município (ha)

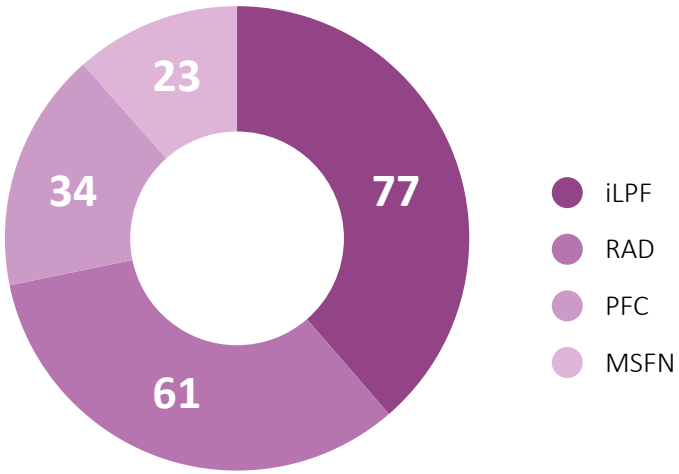


	N° de UDs por tipo de tecnologia			
	iLPF	RAD	PFC	MSFN
Agudo	1	3	1	0
Barros Cassal	4	0	5	0
Boa Vista das Missões	0	3	1	2
Ciríaco	2	1	2	1
Erechim	1	1	0	2
Frederico Westphalen	2	2	1	0
Lagoa Vermelha	4	2	0	0
Machadinho	6	0	0	0
Passo Fundo	2	3	1	0
Vacaria	2	2	1	2
TOTAL RS	**24**	**17**	**12**	**7**

N° de UD por tipo de tecnologia

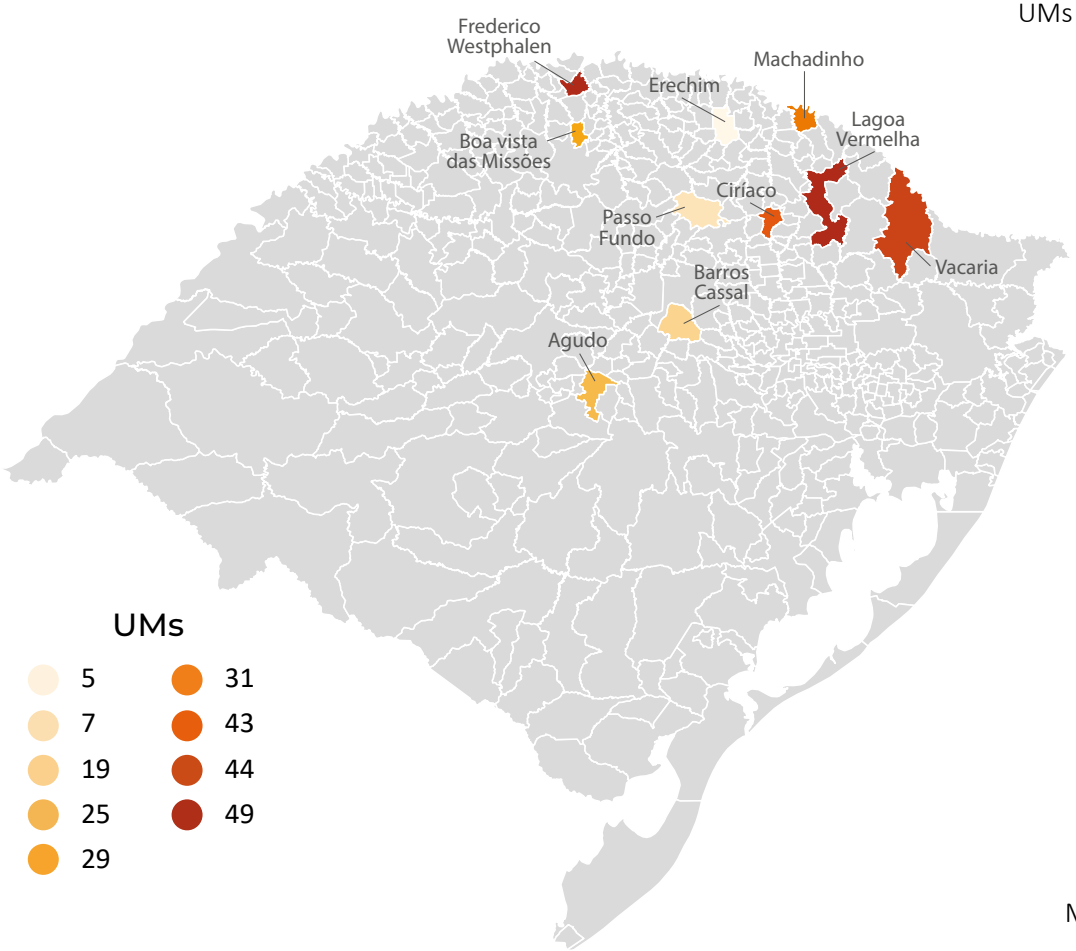


Área por tipo de tecnologia (ha)



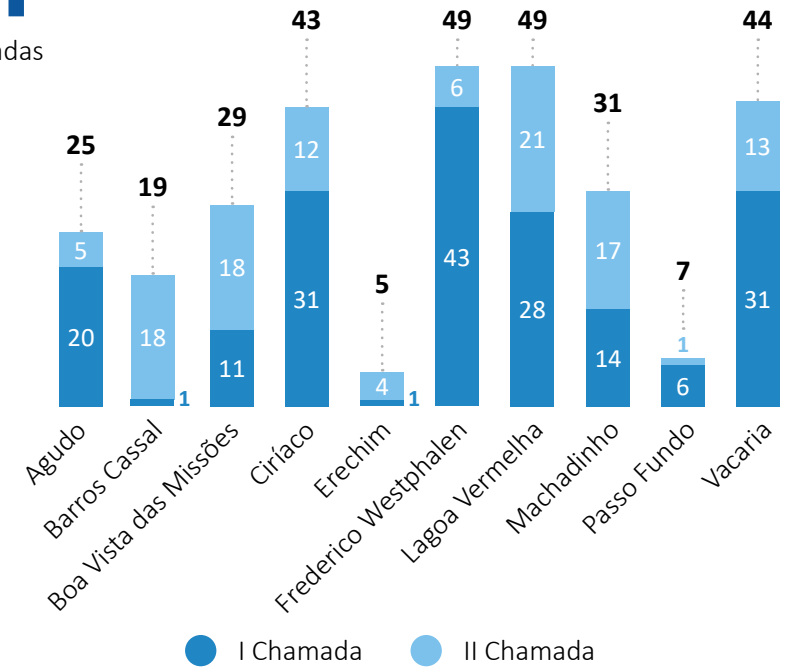
** A soma do número de UDs por tipo de tecnologia pode ser maior ao número de UDs aprovadas porque uma mesma UD pode ter implantada mais de uma tecnologia.*

N° de UMs por município



301
UMs aprovadas

UMs - Distribuição por município



30 UMs
Média de UMs por município

Média PRS: 52 UMs

Máximo de UMs por município

49 UMs
Frederico Westphalen
Lagoa Vermelha

Mínimo de UMs por município

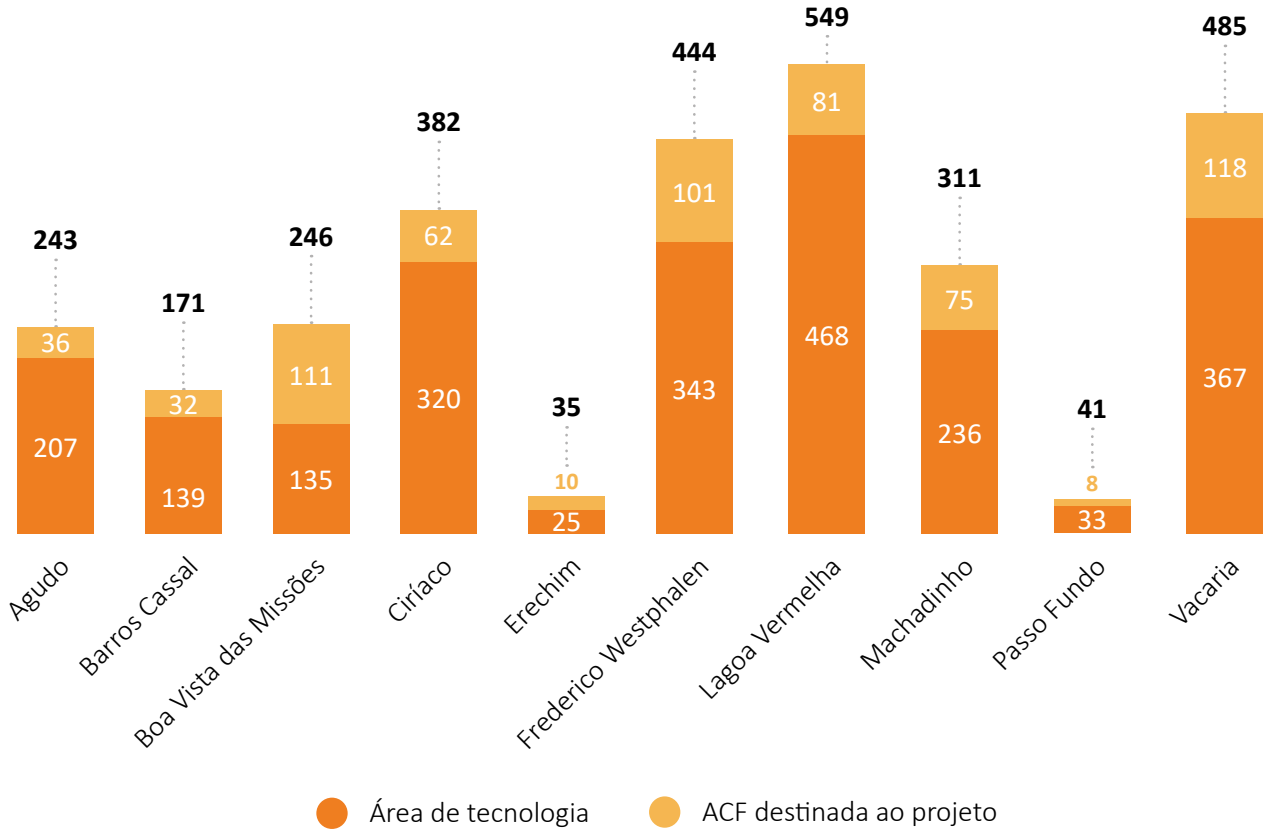
5 UMs
Erechim

2.906ha
de tecnologia mais ACF destinada ao Projeto*

2.272ha
Área de tecnologia*

634ha
ACF destinada ao projeto*

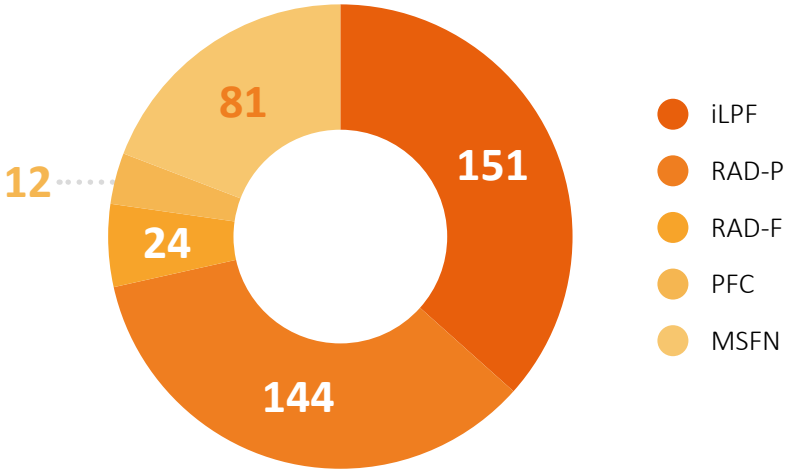
UMs - Área de tecnologia mais ACF por município (ha)



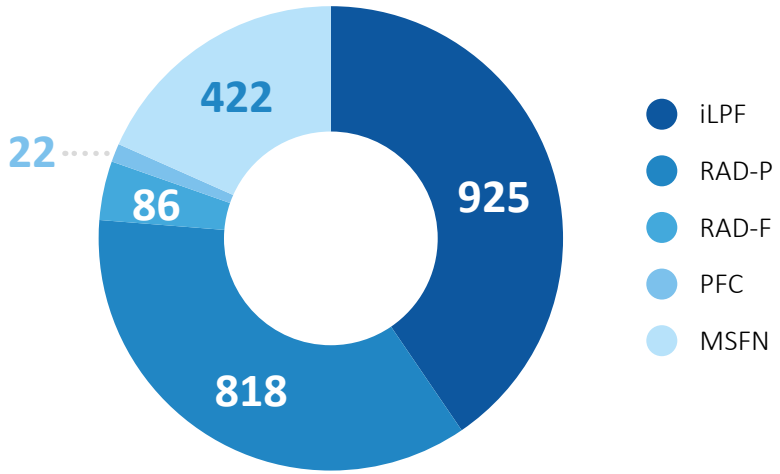
** A área de tecnologia e a de ACF poderá sofrer modificações após a avaliação dos croquis submetidos com o relatório parcial de UMs.*

	N° de UMs por tipo de tecnologia					ACF destinada ao projeto
	iLPF	RAD-P	RAD-F	PFC	MSFN	
Agudo	4	22	0	0	0	36
Barros Cassal	2	16	0	1	0	32
Bos Vista das Missões	17	10	0	0	6	111
Ciríaco	2	15	0	4	39	62
Erechim	2	0	3	0	0	10
Frederico Westphalen	38	32	7	3	7	101
Lagoa Vermelha	34	18	5	2	17	81
Machadinho	23	13	4	0	6	75
Passo Fundo	1	4	0	1	5	8
Vacaria	28	14	5	1	1	118
TOTAL RS	**151**	**144**	**24**	**12**	**81**	**634**

N° de UMS por tipo de tecnologia

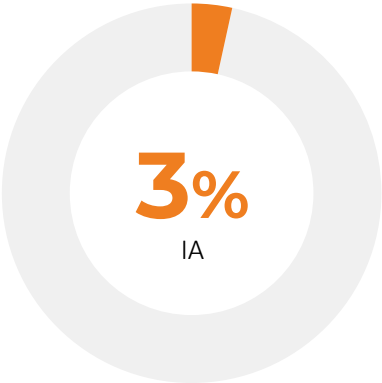


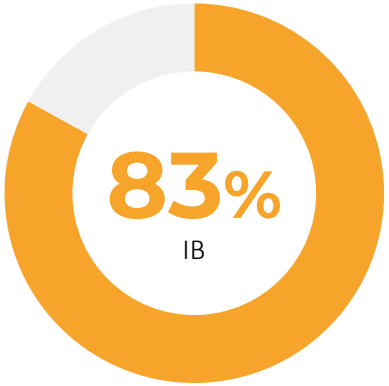
Área por tipo de tecnologia (ha)

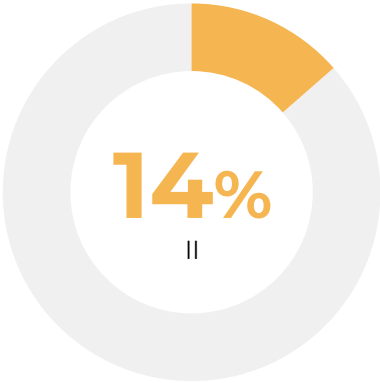


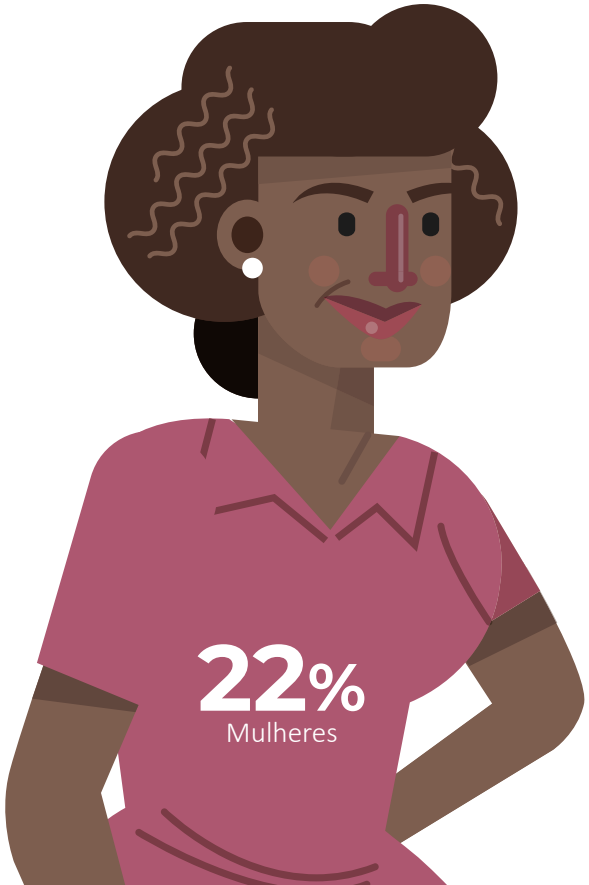
** A soma do número de UMs por tipo de tecnologia pode ser maior ao número de UMs aprovadas porque uma mesma UM pode implantar mais de uma tecnologia.*
*** A área de tecnologia e a de ACF poderá sofrer modificações após a avaliação dos croquis submetidos com o relatório parcial de UMs.*

Tipo de produtor(a)









Atividade Principal

AGRICULTURA

Área Média da Propriedade

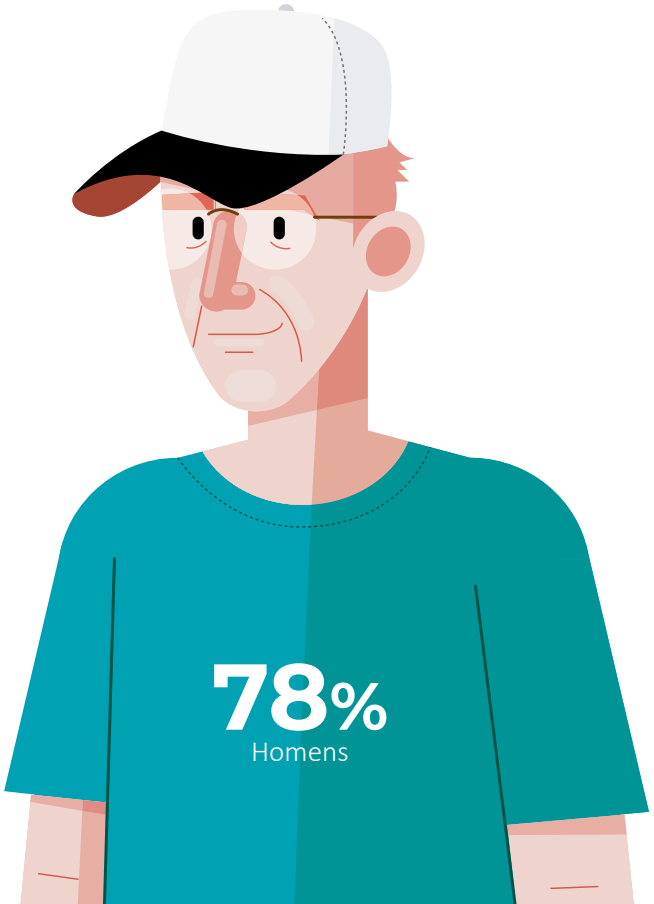
26ha

Nível de Formação

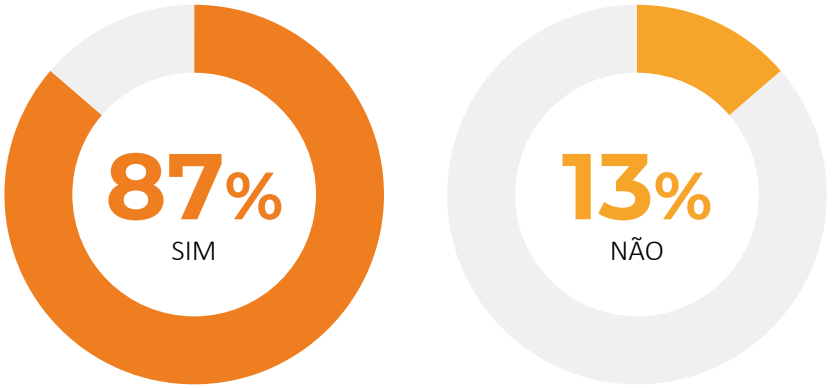
FUNDAMENTAL COMPLETO

Idade Média

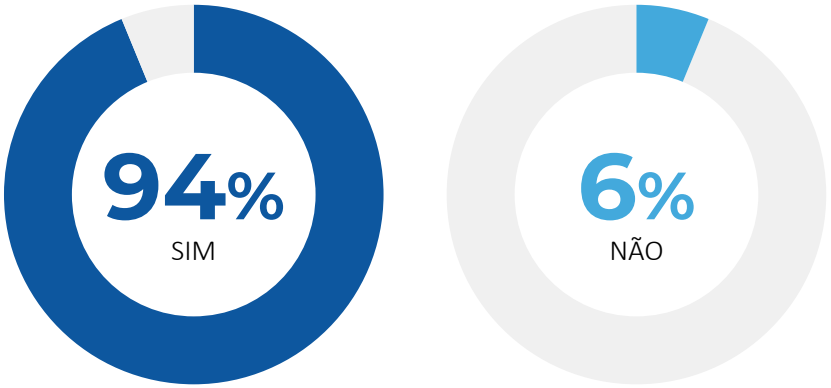
49 ANOS



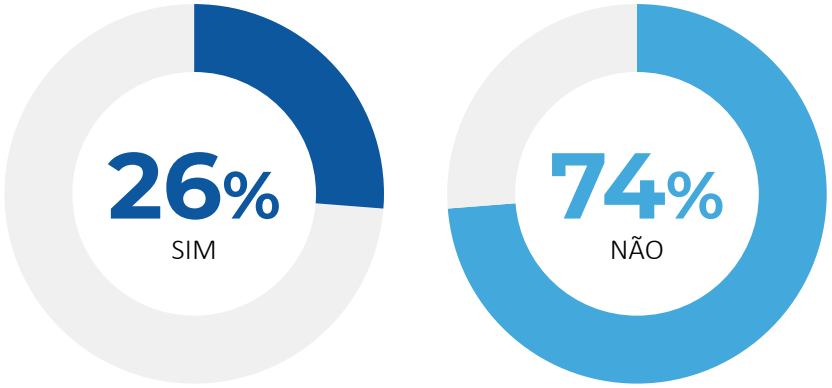
Produtor(a) recebe crédito rural?



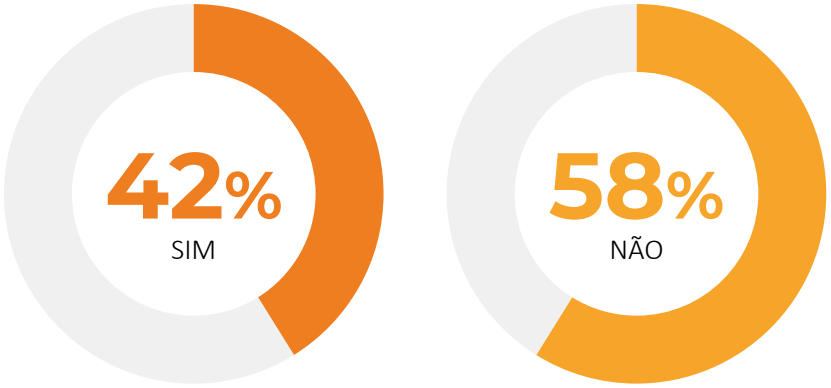
Produtor(a) possui CAR?



Produtor(a) recebe aposentadoria?

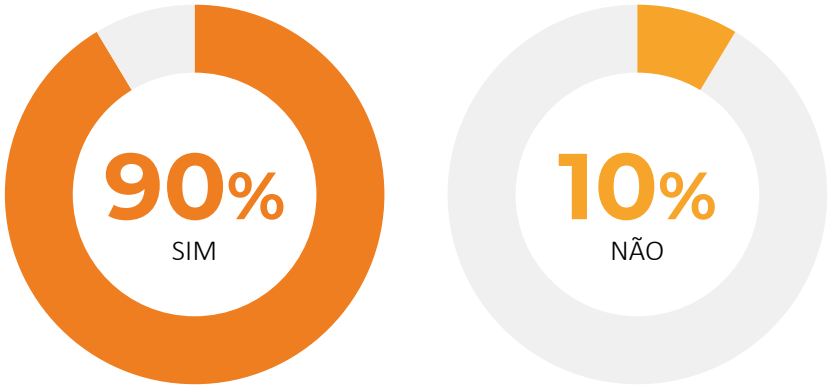


Produtor(a) participou de algum evento do Projeto?



** Dados informados nas propostas das UMs aprovadas na hora da submissão da proposta. Essas informações podem ter mudado desde esse momento. No caso do CAR, para a aprovação do relatório final é necessário possuir o registro.*

Produtor(a) recebeu assistência técnica no último ano?



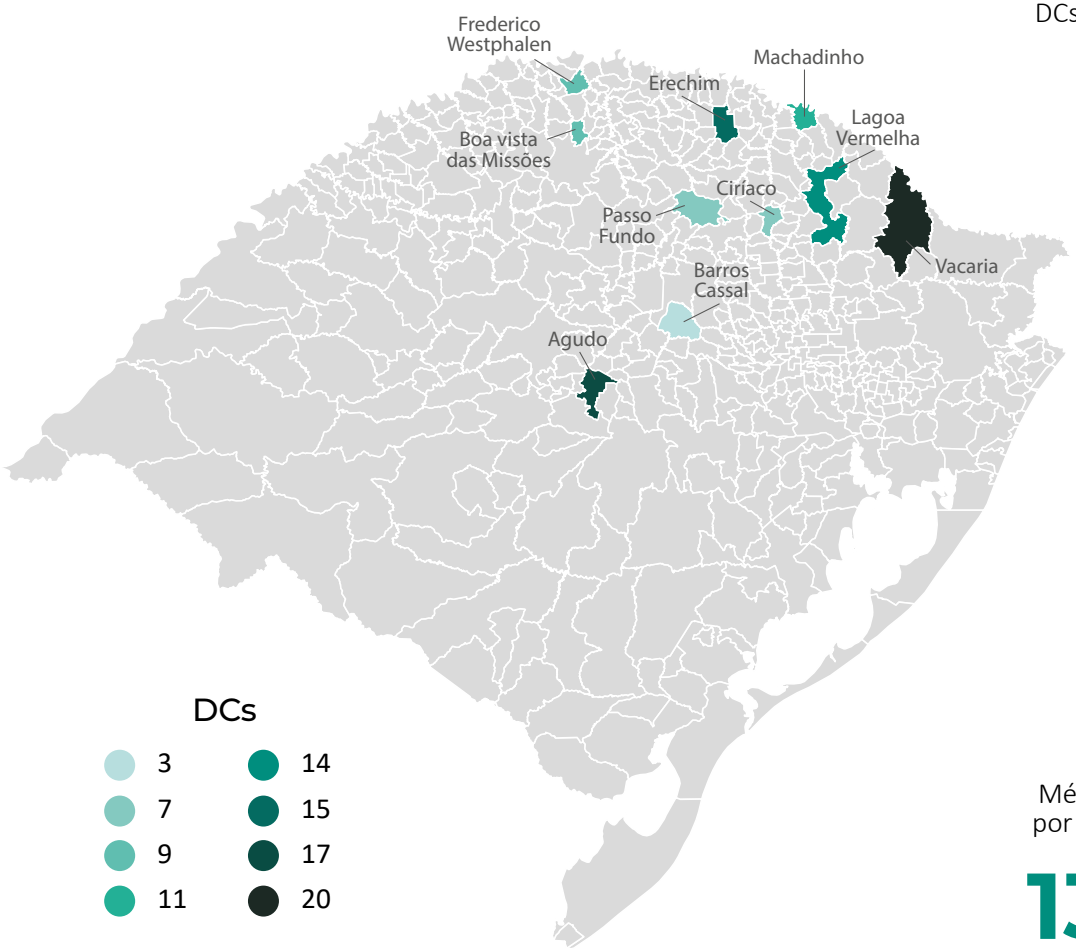
Produtores(as) que receberam assistência técnica

7
Média de anos de assitência técnica

6
Frequência média (visitas/ano)

** Dados informados nas propostas das UMs aprovadas na hora da submissão da proposta. Essas informações podem ter mudado desde esse momento. No caso da assistência técnica, as UMs aprovadas recebem pelo menos duas visitas durante a participação no projeto.*

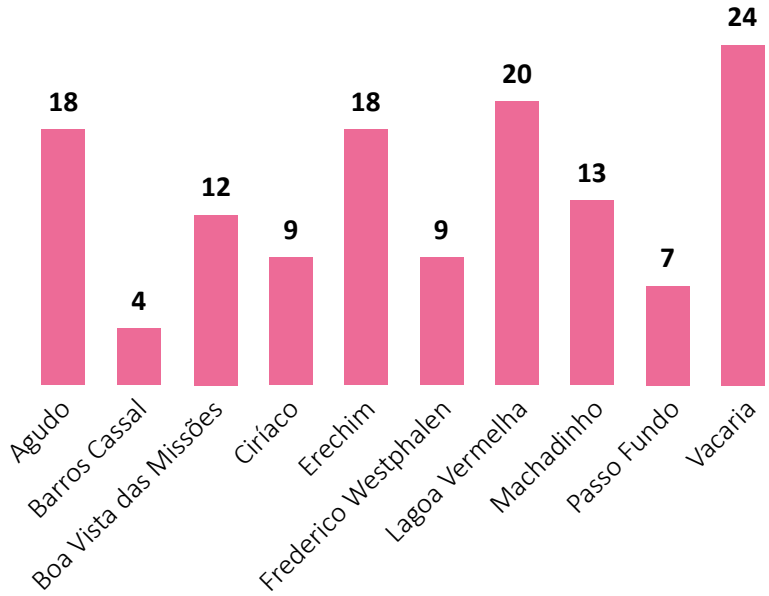
Nº de DCs realizados por município



112

DCs realizados

DCs - Distribuição por município



Média de DC por município

13DC

Média PRS: 13 DCs

Máximo de DCs por município

24DC

Lagoa Vermelha

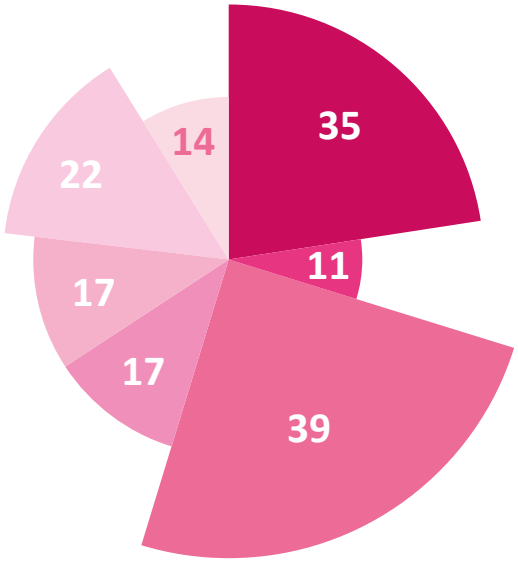
Mínimo de DCs por município

4DC

Barros Cassal

** Dados atualizados em 5 de fevereiro de 2019*

DCs - Temas



iLPF
SAF
RAD-P
RAD-F
PFC
MSFN
Outros

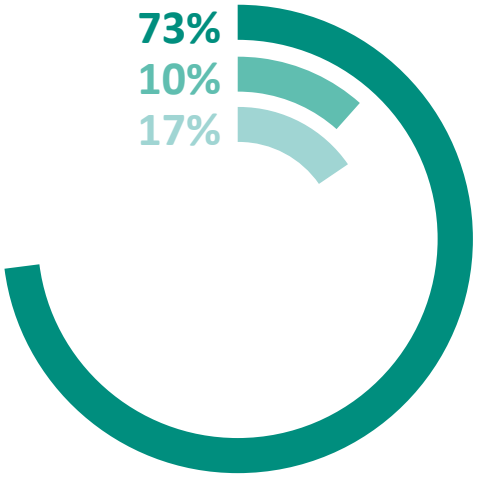
RAD-P

Tema mais abordado nos DCs

4.069

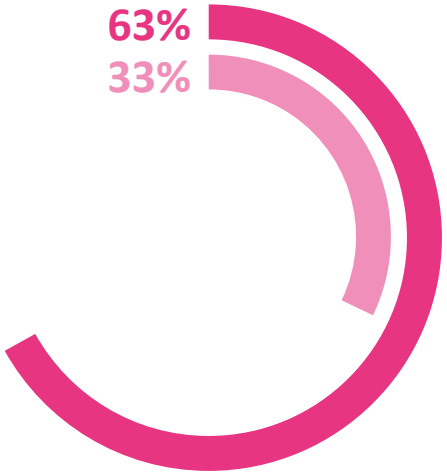
Participantes

Proporção por tipo



Produtores(as)
ATECs
Outros

Proporção por gênero

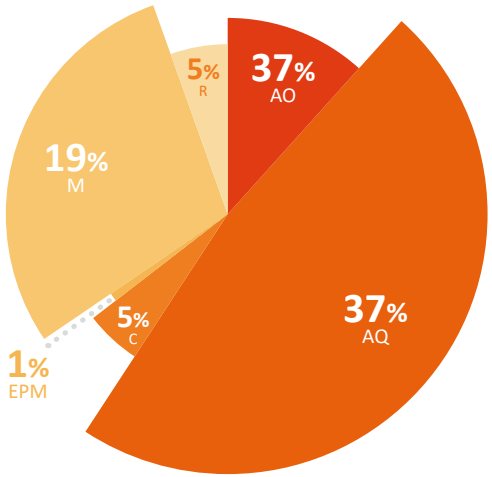


Homens
Mulheres

*** O restante são crianças*

* *Dados atualizados em 5 de fevereiro de 2019*

Nº de solicitações por tipo

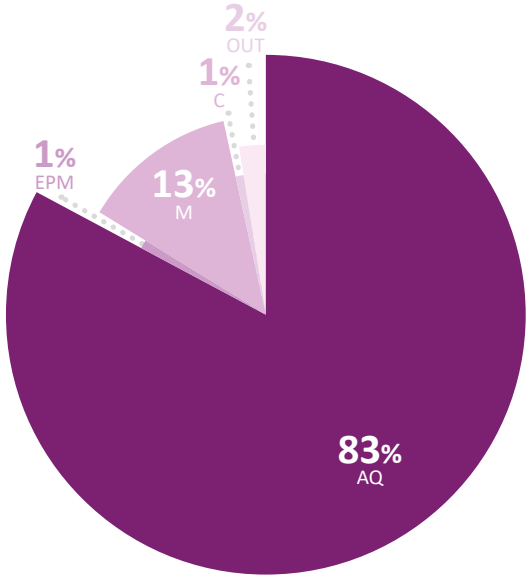


116

Solicitações aprovadas e pagas

- AO: Adubo orgânico
- AQ: Adubo químico/outros
- C: Cerca
- EPI: Equipamento de Proteção Individual
- EPM: Equipamento de poda e manutenção
- M: Mudas
- R: Roçadeira
- OUT: Outros

Valor por tipo



Desembolsos

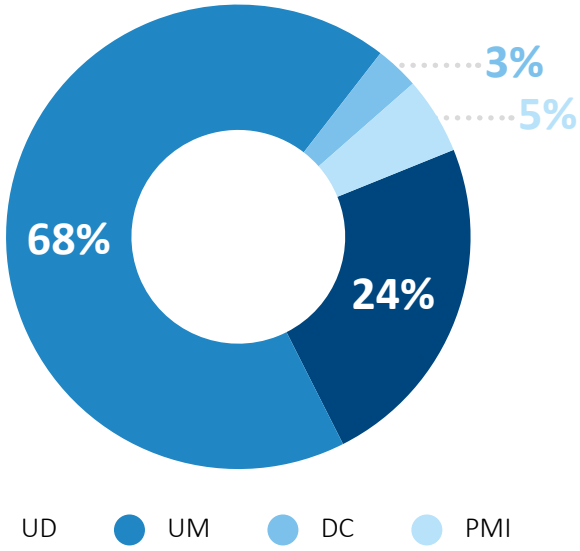
R$ 35.700,00
Ajuda de custo aos ATECs

R$ 228.374,25
Reembolsos aos produtores

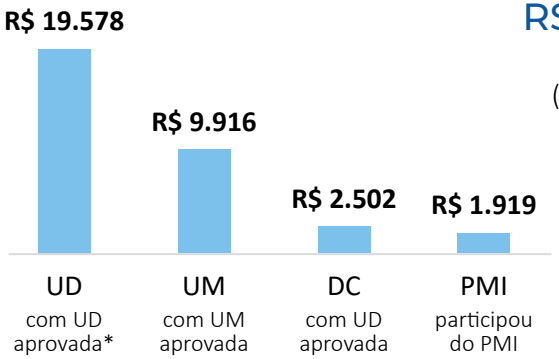
R$ 264.074,25
Valor total desembolsado

Produtor(as)

Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)



Média por produtor(a) (R$)

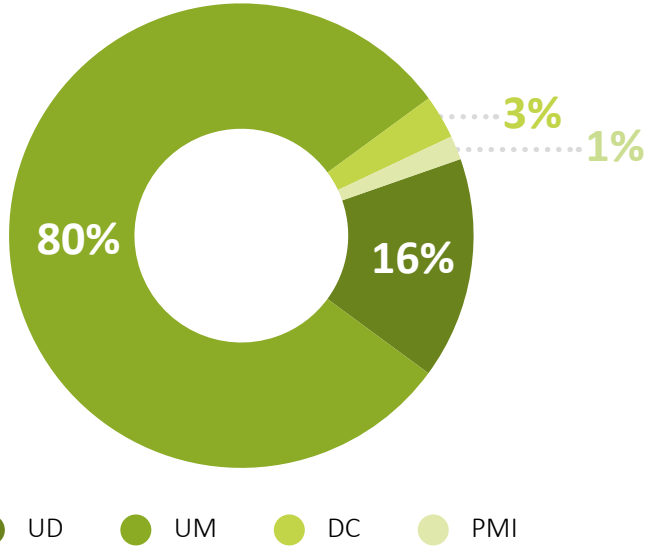


R$ **4.383.323,85**
Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)

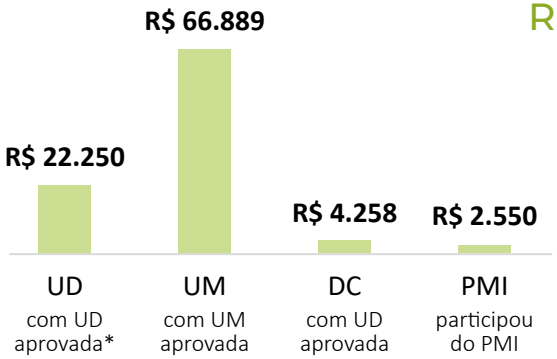
63%
Desembolsado

ATECs

Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)



Média por ATEC (R$)

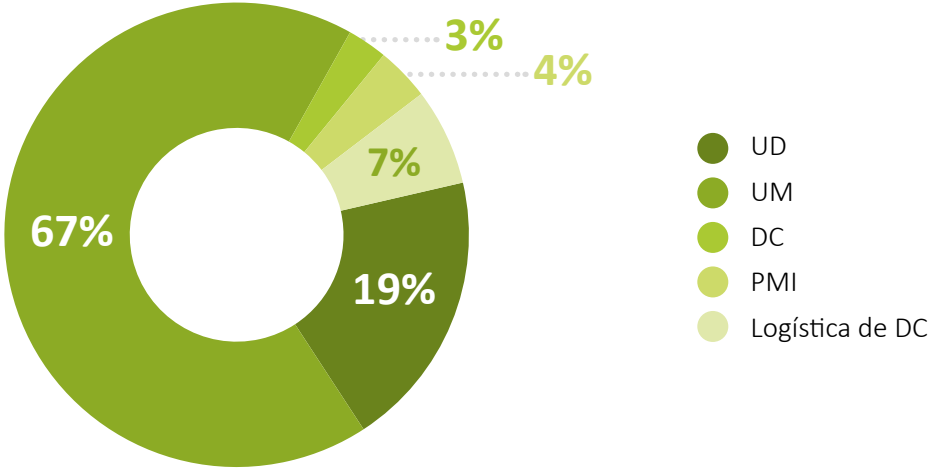


R$ **2.265.836,00**
Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos)

56%
Desembolsado

** O apoio financeiro por UD aprovada para o(a) Produtor(a) é de no máximo R$ 20.880,00*

Estimativa de pagamentos
(realizados mais comprometidos) - Total (R$)



	Estimativa de pagamentos (realizados mais comprometidos) - Total (R$)
UD	R$ 1.393.635,60
UM	R$ 4.790.730,00
DC	R$ 200.720,00
PMI	R$ 264.074,25
TOTAL Produtor(a) e ATEC	R$ 6.649.159,85
Logística DC RS	R$ 500.380,00
TOTAL + Logística DC RS	**R$ 7.149.539,85**

R$ **6.649.159,85**

Total previsão de pagamentos
(realizados mais comprometidos)
Rio Grande do Sul

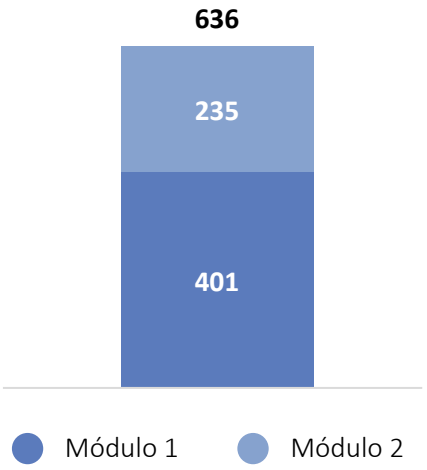
64%

Desembolsado

10
oficinas
RS

636
Familiares capacitados

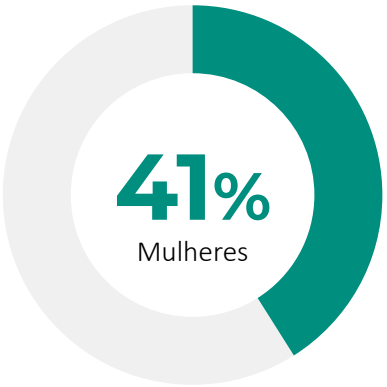
N° de participantes por módulo

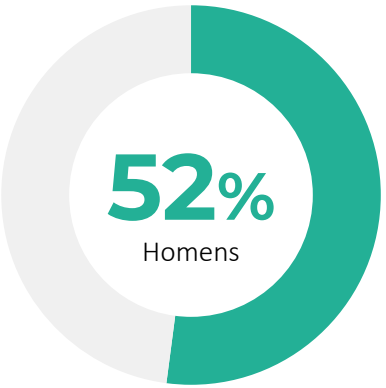


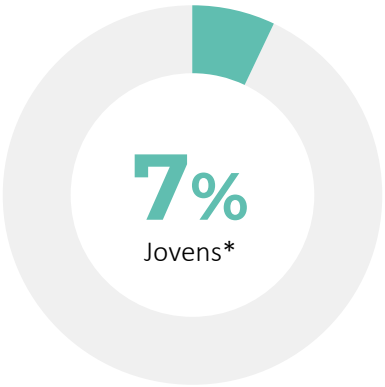
5
Microrregiões

2
Oficinas por Microrregião

Assistentes







** Os jovens não foram clasificados por gênero*

NOTAS

- Reduções no número de UDs e UMs aprovadas respeito a versões anteriores deste relatório são devidas a petições de exclusão enviadas por ATECs.

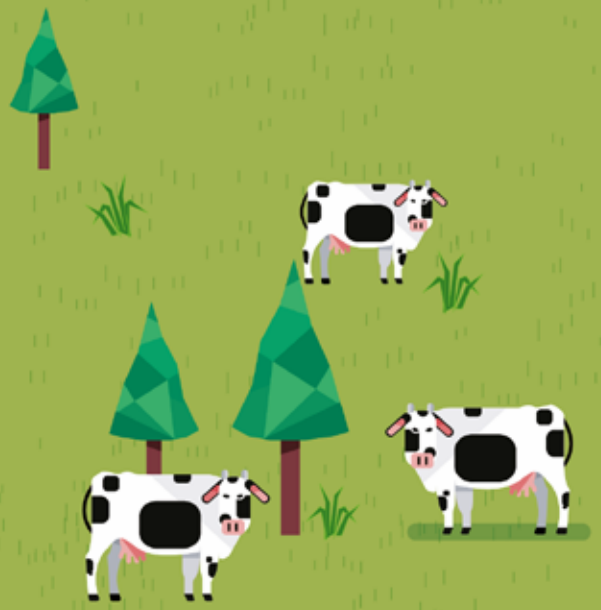
- Por conta da transferência de PTecs entre ATECs, pode haver diferencias nas informações por estado respeito a versões anteriores deste relatório.

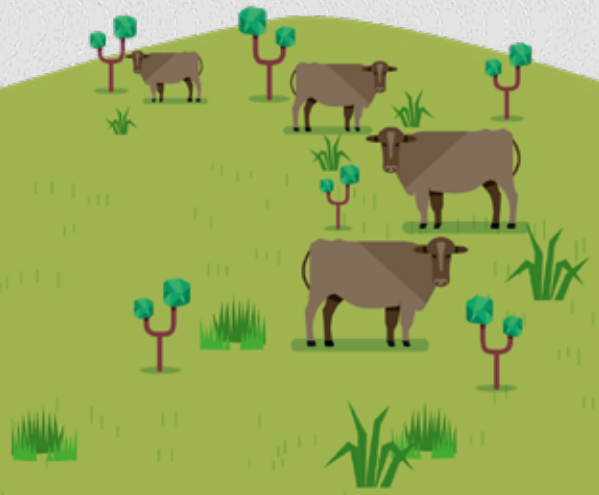
- Variações nas áreas de tecnologia e de Conservação Florestal (ACF) são devidas a ajustes realizados nas informações das propostas após avaliação dos croquis.

- As informações de UMs são refererentes às UMs aprovadas. A implantação está sendo verificada por meio de fiscalizações realizadas pelo Banco do Brasil. Após a finalização dessas fiscalizações serão atualizadas as informações, incluindo apenas aquelas UMs que foram implantadas.

- O desembolso dos benefícios previstos depende da aprovação de relatórios de UDs, UMs e DCs, assim como da aprovação da fiscalização das UMs. Após a finalização das fiscalizações, essa informação será atualizada.

- Os dados informados poderão sofrer variações até o encerramento do Projeto, pois será realizada uma verificação detalhada das informações.





RURAL SUSTENTÁVEL

Implementação: IABS

Apoio Técnico: Banco do Brasil, Embrapa

Realização: GREAT for PARTNERSHIP, BID Banco Interamericano de Desenvolvimento

MINISTÉRIO DA AGRICULTURA, PECUÁRIA E ABASTECIMENTO

PÁTRIA AMADA BRASIL GOVERNO FEDERAL